



**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA**

**NUTARIMAS**

**DĖL CONCRETUS MATERIALS, UAB, UAB „GG INVESTMENT“ IR UAB „VILNIAUS BETONAS“ VEIKSMŲ TEIKIANT NETEISINGĄ IR NE VISĄ INFORMACIJĄ**

2016 m. spalio 20 d. Nr. 2S-11 (2016)  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2016 m. spalio 20 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl Concretus Materials, UAB (kodas 302863631), UAB „GG Investment“ (kodas 302488131) ir UAB „Vilniaus betonas“ (kodas 302542433) veiksmų teikiant neteisingą ir ne visą informaciją.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2013 m. balandžio 29 d. nutarimu Nr. 1S-61<sup>1</sup> pradėjo tyrimą dėl Concretus Materials, UAB veiksmų teikiant neteisingą ir ne visą informaciją (toliau – Tyrimas).

(3) Tyrimas buvo atliekamas atsižvelgus į tai, kad Concretus Materials, UAB 2012 m. gruodžio 27 d. pateiktame pranešime apie koncentraciją Concretus Materials, UAB įsigyjant iki 51 proc. akcinės bendrovės „Akmenės cementas“ (toliau – AB „Akmenės cementas“) akcijų (toliau – Pranešimas apie koncentraciją)<sup>2</sup> nenurodė visų su AB „Akmenės cementas“ susijusių ūkio subjektų ir informacijos apie juos, Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu pateikė skirtingus duomenis apie su Concretus Materials, UAB susijusių ūkio subjektų pardavimo pajamas bei netikslus duomenis apie Concretus Materials, UAB ir su ja susijusių ūkio subjektų konkurentus, pateikė ne visą informaciją, reikalingą koncentracijai nagrinėti.

(4) Tyrimo metu Konkurencijos tarybos pareigūnai atliko patikrinimus UAB „Panevėžio gelžbetonis“, UAB „Betono centras“, uždarajai akcinei bendrovei „MARKUČIAI“ (toliau – UAB „Markučiai“) priklausančiose patalpose<sup>3</sup>.

(5) Tyrimo terminas buvo pratęstas 2013 m. rugsėjo 24 d. nutarimu Nr. 1S-131, 2013 m. gruodžio 17 d. nutarimu Nr. 1S-180, 2014 m. kovo 26 d. nutarimu Nr. 1S-49/2014, 2014 m. birželio 26 d. nutarimu Nr. 1S-96/2014, 2014 m. rugsėjo 18 d. nutarimu Nr. 1S-145/2014, 2014 m. gruodžio 18 d. nutarimu Nr. 1S-194/2014, 2015 m. kovo 26 d. nutarimu Nr. 1S-32/2015, 2015 m. birželio 23 d. nutarimu Nr. 1S-59/2015, 2015 m. rugsėjo 22 d. nutarimu Nr. 1S-98/2015, 2015 m. gruodžio 22 d. nutarimu Nr. 1S-132/2015 ir 2016 m. kovo 24 d. nutarimu Nr. 1S-38/2016<sup>4</sup>.

(6) Konkurencijos tarybos 2016 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 1S-76 (2016)<sup>5</sup> Tyrimas buvo papildytas pažeidimo padarymu įtariamais ūkio subjektais – UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“.

(7) Siekiant gauti informacijos, Konkurencijos taryba taip pat kreipėsi į tiriamus ūkio subjektus ir kitus ūkio subjektus, turėjusius su Tyrimu susijusias informacijos.

<sup>1</sup> Bylos 1 tomas, 1-4 lapai.

<sup>2</sup> Bylos 10 tomas, 96-127 lapai.

<sup>3</sup> Vilniaus apygardos administracinio teismo 2013 m. birželio 17 d. nutartis. Bylos 1 tomas, 8a lapas.

<sup>4</sup> Bylos 2 tomas, 19, 30, 78 - 80, 84 - 85, 111 ir 192 lapai, 10 tomas 74-75 lapai.

<sup>5</sup> Bylos 10 tomas, 169-171 lapai.

## 1. Su pažeidimu susiję faktiniai duomenys

### 1.1. Pranešime apie koncentraciją pateikta informacija

(8) Concretus Materials, UAB 2012 m. gruodžio 27 d. pateikė Konkurencijos tarybai Pranešimą apie koncentraciją, kuriame nurodė informaciją apie koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus.

(9) Pranešime apie koncentraciją įvardijo pranešimą teikiantį ūkio subjektą, t. y. įsigyjantį ūkio subjektą – Concretus Materials, UAB, ir su įsigyjančiu ūkio subjektu susijusius ūkio subjektus: [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>6</sup>. Taip pat nurodė, kad įsigyjamas ūkio subjektas, t. y. ūkio subjektas, kurio kontrolė įgyjama, yra AB „Akmenės cementas“.

(10) Pranešime apie koncentraciją Concretus Materials, UAB nurodė, kad „*vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 3 dalies 3 punktu, tuo atveju, jei koncentracijoje dalyvauja ūkio subjektas, kuris priklauso susijusių ūkio subjektų grupei, bendrosios pajamos skaičiuojamos kaip visų ūkio subjektų, priklausančių susijusių ūkio subjektų grupei, pajamų visuma*“ ir paaiškino, kad atsižvelgiant į šią ir kitas Konkurencijos įstatymo nuostatas, nagrinėjamos „*koncentracijos tikslais turėtų būti vertinamos įsigyjančio ūkio subjekto ir susijusių Lietuvos ūkio subjektų [...] bendrosios pajamos bei įsigyjamojo ūkio subjekto bendrosios pajamos už 2011 m.*“<sup>7</sup>. AB „Akmenės cementas“ pateikė informaciją, kad AB „Akmenės cementas“ bendrosios pajamos 2011 m. sudarė [KOMERCINĖ PASLAPTIS], o koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos 2011 m. sudarė [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>8</sup>.

(11) Be to, Pranešime apie koncentraciją Concretus Materials, UAB nurodė, kad:

*„Nagrinėjama koncentracija yra vertikalaus pobūdžio, kadangi koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai veikia skirtinguose tiekimo grandinės lygmenyse. Su Concretus Materials, UAB susijusios įmonės be kita ko gamina betoną, skiedinius, aplinkotvarkos (grindinio) ir gelžbetonio gaminius. Visų šių produktų gamyboje yra naudojama ta pati žaliava – pilkas cementas, kokį gamina Akmenės cementas.“*<sup>9</sup>

(12) Pranešime apie koncentraciją paaiškinta, kad vykdant AB „Akmenės cementas“ akcijų įsigijimo sandorį [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>10</sup>. Pagal Pranešime apie koncentraciją pateiktą informaciją, [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>11</sup>.

### 1.2. Pranešime apie koncentraciją nepateikta informacija

(13) Pranešime apie koncentraciją nebuvo nurodyta su įsigyjamu ūkio subjektu AB „Akmenės cementas“ susijusių ūkio subjektų. Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu paaiškėjo, kad AB „Akmenės cementas“ turi akcijų kituose ūkio subjektuose.

(14) Konkurencijos taryba 2013 m. vasario 27 d. telefonu paprašė Concretus Materials, UAB nurodyti įmones, kurių akcijas valdo AB „Akmenės cementas“.

(15) Concretus Materials, UAB įgaliotas atstovas 2013 m. vasario 28 d. elektroniniu laišku Konkurencijos tarybai nurodė:

*„Atsakant į Jūsų klausimą telefonu, informuoju, kad AB „Akmenės cementas“ turi akcijų dviejose įmonėse:*

<sup>6</sup> Su įsigyjančiu ūkio subjektu susijusiais ūkio subjektais Pranešime apie koncentraciją nurodyti: Concretus Materials, UAB 2012 m. gruodžio 27 d. pranešimas apie koncentraciją, 1 skyrius. Bylos 4 tomas, 8 – 9 lapai.

<sup>7</sup> Concretus Materials, UAB 2012 m. gruodžio 27 d. pranešimas apie koncentraciją, 3.1 skyrius. Bylos 4 tomas, 13 lapas.

<sup>8</sup> Concretus Materials, UAB 2012 m. gruodžio 27 d. pranešimas apie koncentraciją, 3.1 skyrius. Bylos 4 tomas, 13 – 14 lapai.

<sup>9</sup> Concretus Materials, UAB 2012 m. gruodžio 27 d. pranešimas apie koncentraciją, 3.2 skyrius. Bylos 10 tomas, 104 lapas.

<sup>10</sup> Concretus Materials, UAB 2012 m. gruodžio 27 d. pranešimas apie koncentraciją. Bylos 4 tomas, 12 lapas.

<sup>11</sup> Concretus Materials, UAB 2012 m. gruodžio 27 d. pranešimas apie koncentraciją. Bylos 4 tomas, 12 lapas.

- UAB „Medis ir betonas“ (įm. kodas 153074073) – 100% akcijų;
- VŠĮ „Naujosios Akmenės sanatorija“ (įm. kodas 153068896) – 100% akcijų<sup>12</sup>

(16) Konkurencijos taryba, atsižvelgdama į paaiškėjusias naujas aplinkybes, 2013 m. vasario 28 d. elektroniniu laišku<sup>13</sup> nurodė Concretus Materials, UAB pateikti įmonių UAB „Medis ir betonas“ ir VŠĮ „Naujosios Akmenės sanatorija“ registracijos duomenis, nurodyti kiekvienos jų veiklos sritis, bendrąsias metines pajamas, pateikti įmonių pajamas, gautas iš betono mišinių, statybinių skiedinių, gelžbetonio gaminių ir aplinkos tvarkymo betono gaminių pardavimų 2010 – 2012 m. bei kitą Konkurencijos įstatyme bei Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu galiojusios Konkurencijos tarybos 2000 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 45 patvirtintos Pranešimo apie koncentraciją pateikimo, nagrinėjimo ir bendrųjų pajamų apskaičiavimo tvarkos<sup>14</sup> (toliau – Pranešimo apie koncentraciją tvarka) tipinėje pranešimo apie koncentraciją formoje (toliau – Tipinė forma) nurodytą informaciją.

(17) Concretus Materials, UAB 2013 m. kovo 28 d. raštu<sup>15</sup> Konkurencijos tarybą informavo, kad UAB „Medis ir betonas“ pagrindinė veikla – betono gamyba ir statybos remonto darbai, o VŠĮ „Naujosios Akmenės sanatorija“ teikia sanatorinio gydymo ir viešbučio paslaugas. Nurodė, kad UAB „Medis ir betonas“ bendrosios pajamos 2011 m. buvo apie 8,39 mln. litų, o VŠĮ „Naujosios Akmenės sanatorija“ bendrosios pajamos 2011 m. buvo daugiau nei 600 tūkst. litų.

(18) Concretus Materials, UAB taip pat nurodė, kad „be aukščiau pateiktų duomenų, pranešimą apie koncentraciją teikiantis ūkio subjektas nedisponuoja jokiais kitais [...] duomenimis apie UAB „Medis ir betonas“ ir „VŠĮ „Naujosios Akmenės sanatorija“, kadangi tokia informacija nėra vieša ir visiems prieinama“<sup>16</sup>. Vis dėlto Concretus Materials, UAB nepaiškino, kodėl aukščiau nurodyti ir jiems prieinami duomenys nebuvo pateikti Pranešime apie koncentraciją.

(19) Pranešime apie koncentraciją nebuvo nurodyta su įsigyjamu ūkio subjektu AB „Akmenės cementas“ susijusios UAB „Medis ir betonas“ ir VŠĮ „Naujosios Akmenės sanatorija“ bei kita apie ūkio subjektus pateiktina informacija, įskaitant informaciją apie ūkio subjekto veiklas.

(20) Be to, UAB „Medis ir betonas“ užsiėmė betono mišinio gamybos veikla kaip ir su įsigyjančiu ūkio subjektu Concretus Materials, UAB susijusi UAB „Betono centras“. Kadangi koncentracijos dalyviai vykdė vienodo pobūdžio veiklas, Pranešime apie koncentraciją turėjo būti pateikta informacija apie galimai horizontalios koncentracijos, kur koncentracijos dalyviai gali būti konkurentais toje pačioje atitinkamoje rinkoje, vertinimas ir kita informacija, numatyta Tipinės formos ketvirtajame skirsnyje (14 – 19 punktai).

(21) Teikiant Pranešimą apie koncentraciją ir jo nagrinėjimo metu, Concretus Materials, UAB atstovavo advokatų kontorą „Cobalt“ (iki 2015 m. birželio 18 d. – „Raidla Lejins & Norcous“) advokatai. Ši advokatų kontora vien 2012 m. konsultavo daugiau nei 10 įmonių koncentracijų klausimais, dalyvavo ruošiant pranešimus apie koncentraciją bei kitus sandorių sudarymui reikalingus dokumentus<sup>17</sup>.

### 1.3. Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu nustatytos aplinkybės

(22) Concretus Materials, UAB informaciją apie AB „Akmenės cementas“ susijusius ūkio subjektus reikalingą koncentracijai nagrinėti Konkurencijos tarybai pateikė tik 2013 m. kovo 28 d., t. y. praėjus daugiau nei trimis mėnesiams nuo koncentracijos nagrinėjimo pradžios.

<sup>12</sup> Concretus Materials, UAB atstovo 2013 m. vasario 28 d. elektroninis laiškas. Bylos 10 tomas, 81 lapas.

<sup>13</sup> Bylos 10 tomas, 83 lapas.

<sup>14</sup> Pripažinta netekusiu galios Konkurencijos tarybos 2015 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 1S-82/2015 (nuo 2016 m. sausio 1 d.).

<sup>15</sup> Concretus Materials, UAB 2013 m. kovo 28 d. raštas. Bylos 10 tomas, 142-145 lapai.

<sup>16</sup> Concretus Materials, UAB 2013 m. kovo 28 d. raštas. Bylos 10 tomas, 142-146 lapai.

<sup>17</sup> Advokatų kontora „Cobalt“. Įsigijimų ir susijungimų naujienos, 2012 m. [http://www.cobalt.legal/en/news-events/?practice=44&news\\_id=news\\_1#news\\_1](http://www.cobalt.legal/en/news-events/?practice=44&news_id=news_1#news_1). Bylos 2 tomas, 194 lapas.

(23) Atsižvelgus į papildomai Concretus Materials, UAB pateiktą informaciją Konkurencijos taryba nustatė, kad AB „Akmenės cementas“ ir su ja susijusių ūkio subjektų grupės bendrosios pajamos 2011 m. sudarė ne [KOMERCINĖ PASLAPTIS], kaip buvo nurodyta Pranešime apie koncentraciją, o [KOMERCINĖ PASLAPTIS], koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos 2011 m. sudarė ne [KOMERCINĖ PASLAPTIS], o [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>18</sup>.

(24) Be to, atsižvelgus į tai, kad su AB „Akmenės cementas“ susijusi UAB „Medis ir betonas“ bei su Concretus Materials, UAB susijusi UAB „Betono centras“ užsiėmė betono mišinio gamybos veikla, koncentracija šiuo aspektu buvo vertinama ir kaip horizontalaus pobūdžio koncentracija.

(25) Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu Concretus Materials, UAB informavo, kad atsisako planų įgyvendinti koncentraciją, todėl Konkurencijos taryba Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo procedūrą nutraukė<sup>19</sup>.

## 2. Betonetos grupė ir kitos reikšmingos aplinkybės

(26) Pranešime apie koncentraciją nurodyta, kad Concretus Materials, UAB yra specialios paskirties bendrovė (angl. *special purpose vehicle*), įsteigta AB „Akmenės cementas“ akcijų paketu išigyti<sup>20</sup>. Dalį AB „Akmenės cementas“ akcijų įsigijimo sandorio buvo ketinama finansuoti savais resursais ir dalį finansavimo pritraukti iš išorės. Concretus Materials, UAB Konkurencijos tarybai nurodė, kad „*kalbant apie dalinį sandorio finansavimą savais resursais, turimi omenyje ne pačios Concretus Materials, UAB, bet akcininkų ir jų valdomos įmonių grupės resursai. Įmonių grupė valdo gamybos įmones, betono, aplinkotvarkos gaminių iš betono ir gelžbetonio srityse.*“<sup>21</sup>

(27) Pranešime apie koncentraciją nurodyta, kad Concretus Materials, UAB akcininkai yra: [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu Concretus Materials, UAB visą įmonių grupę, įskaitant Concretus Materials, UAB, vadino Betonetos grupe, o nuo 2013 m. balandžio 29 d. – Concretus grupe.

(28) Betonetos grupės schema buvo pridėta prie Pranešimo apie koncentraciją. Patikslinta susijusių įmonių grupės schema<sup>22</sup> pateikta 2012 m. gruodžio 30 d. Pranešime apie koncentraciją nurodyta, kad Betonetos grupę sudarė šios įmonės: Concretus Materials, UAB, UAB „GG Investment“, UAB „Vilniaus betonas“, [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

### 2.1. Concretus Materials, UAB valdymas

(29) 2012 m. gruodžio 27 d. Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ valdė po 50 proc. Concretus Materials, UAB akcijų<sup>23</sup>.

(30) Remiantis Concretus Materials, UAB 2012 m. rugsėjo 12 d. įstatų (toliau – Concretus Materials, UAB įstatai) 4.2 punktu, Concretus Materials, UAB visuotiniam akcininkų susirinkimui

<sup>18</sup> Concretus Materials, UAB 2012 m. gruodžio 27 d. pranešimas apie koncentraciją, 3.1 skyrius. Bylos 4 tomas, 14 lapas.

<sup>19</sup> Konkurencijos tarybos 2013 m. balandžio 22 d. nutarimas Nr. 1S-58 „Dėl procedūros nagrinėjant pranešimą apie koncentraciją Concretus Materials, UAB įsigyjant iki 51 proc. akcinės bendrovės „Akmenės Cementas“ akcijų nutraukimo“. Bylos 10 tomas, 1-13 lapai.

<sup>20</sup> Bylos 10 tomas, 102 lapas.

<sup>21</sup> Concretus Materials, UAB 2015 m. liepos 10 d. raštas Konkurencijos tarybai. Bylos 10 tomas, 29 lapas.

<sup>22</sup> Patikslintas UAB „Karjerų linija“ ir UAB „Miškininkų karjeras“ akcijų valdymas.

<sup>23</sup> 2012 m. gruodžio 20 d. Concretus Materials, UAB akcininkų sąrašo duomenimis, Concretus Materials, UAB steigėja ir 100 proc. akcijų valdytoja nuo Concretus Materials, UAB įsteigimo iki 2012 m. gruodžio 19 d. buvo UAB „CP Investments“, kurios akcijos po 50 proc. priklausė UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“. 2012 m. gruodžio 19 d. UAB „CP Investments“ priklausiusios Concretus Materials, UAB akcijos lygiomis dalimis buvo perleistos UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“. Kitaip tariant, 2012 m. gruodžio 19 d. įvyko struktūrinis pertvarkymas grupės viduje, t.y. UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ iki 2012 m. gruodžio 19 d. Concretus Materials, UAB akcijas valdė per UAB „CP Investments“, o nuo 2012 m. gruodžio 19 d. tiesiogiai.

priskiriama Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatyme nustatyta kompetencija. Visuotinio akcininkų susirinkimo šaukimo, sprendimų priėmimo tvarka nesiskiria nuo numatytos Akcinių bendrovių įstatyme.

(31) Vadovaujantis Concretus Materials, UAB įstatų 4.3 punktu, valdyba yra kolegialus Concretus Materials, UAB valdymo organas, kurį sudaro trys nariai. Valdybai priskiriama Akcinių bendrovių įstatyme nustatyta kompetencija. Valdybos veiklą, šaukimo, sprendimų priėmimo tvarką ir kitus klausimus reglamentuoja Akcinių bendrovių įstatymas, kiti teisės aktai ir valdybos darbo reglamentas.

(32) Atsižvelgiant į Akcinių bendrovių įstatymo nuostatas bei tai, kad Concretus Materials, UAB yra du akcininkai, kuriems priklauso po 50 proc. akcijų, galima teigti, jog visuotinis bendrovės akcininkų susirinkimas gali priimti sprendimus ir laikomas įvykusi, kai jame dalyvauja abu akcininkai, išskyrus atvejus, jeigu įvyksta pakartotinis visuotinis akcininkų susirinkimas. Tuo atveju, jeigu visuotiniame akcininkų susirinkime dalyvauja abu akcininkai, sprendimai gali būti priimami tik abiem akcininkams susitarus.

(33) Be to, esant tokiai akcininkų sudėčiai ir trijų narių valdybai, kiekvienas iš akcininkų gali išrinkti po vieną valdybos narį, o dėl trečio valdybos nario kandidatūros turi susitarti ir nė vienas iš akcininkų neturi balsų daugumos valdyboje. Taigi, esant tokiai situacijai nė vienas iš akcininkų negali lemti sprendimo dėl vadovo išrinkimo.

(34) Concretus Materials, UAB valdybos nariais Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu buvo:

- (a) G. G. – UAB „GG Investment“ vienintelis akcininkas ir vadovas;
- (b) O. D. – Concretus Materials, UAB valdybos pirmininkas, AB „Akmenės cementas“ akcininkas (13,55 proc.), UAB „Vilniaus betonas“ akcininko J. D. tėvas;
- (c) S. P. – Concretus Materials, UAB ir tai pačiai įmonių grupei priklausančių bendrovių – UAB „CP Investments“, UAB „RCP Holdings“ ir UAB „Betoneta“ – vadovas.

(35) 2012 m. lapkričio 8 d. Concretus Materials, UAB, atstovaujama vadovo S. P., kartu su O. D. ir G. G. pasirašė AB „Akmenės cementas“ akcijų pirkimo – pardavimo sutartį (toliau – Akcijų pirkimo – pardavimo sutartis)<sup>24</sup>. Akcijų pirkimo – pardavimo sutartyje nurodyta, kad G. G. netiesiogiai kontroliuoja 50 proc. Concretus Materials, UAB akcijų ir balsų, ir kad O. D. netiesiogiai kontroliuoja 50 proc. Concretus Materials, UAB akcijų ir balsų<sup>25</sup>.

(36) Concretus Materials, UAB, paaiškindama, ką reiškia netiesioginė O. D. Concretus Materials, UAB akcijų kontrolė nagrinėjamos koncentracijos kontekste, nurodė, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>26</sup>. Taigi, nagrinėjamu atveju O. D., būdamas Concretus Materials, UAB valdybos nariu, [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(37) Concretus Materials, UAB valdybos nariu bei Concretus Materials, UAB vadovu Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu buvo S. P., kuris nuo Concretus Materials, UAB įsteigimo iki 2013 m. kovo mėn. buvo ir vienintelis Concretus Materials, UAB darbuotojas.

(38) Be to, Concretus Materials, UAB buhalterinę apskaitą tvarkė tie patys asmenys kaip ir UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“<sup>27</sup>.

## 2.2. Betonetos grupei priklausančios bendrovės

(39) Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu, Concretus Materials, UAB akcijas valdančioms bendrovėms UAB „GG Investment“ bei UAB „Vilniaus betonas“ taip pat priklausė po 50 proc. UAB „CP Investment“<sup>28</sup> akcijų.

<sup>24</sup> Bylos 4 tomas, 87 - 89 lapai.

<sup>25</sup> Bylos 4 tomas, 87 lapas.

<sup>26</sup> Concretus Materials, UAB 2015 m. liepos 10 d. raštas. Bylos 9 tomas, 85 lapas.

<sup>27</sup> Bylos 4 tomas, 58 lapas, bylos 2 tomas 187, 193 lapai.

<sup>28</sup> 2015 m. liepos 10 d. UAB „Concretus grupė“ raštas. Bylos 10 tomas, 34-40 lapai.

(40) Pagal Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu galiojusių UAB „CP Investment“ įstatų (toliau – UAB „CP Investment“ įstatai) 6 punktą, bendrovės organai buvo visuotinis akcininkų susirinkimas ir bendrovės vadovas (direktorius). Stebėtojų taryba ir valdyba bendrovėje nebuvo sudaromos.

(41) Atsižvelgiant į tai, kad įmonėje yra du akcininkai, kuriems priklauso po 50 proc. akcijų, visuotinis akcininkų susirinkimas gali priimti sprendimus ir laikomas įvykiu, kai jame dalyvauja abu akcininkai, išskyrus atvejus, jeigu įvyksta pakartotinis visuotinis akcininkų susirinkimas. Jeigu visuotiniame akcininkų susirinkime dalyvauja abu akcininkai, sprendimai gali būti priimami tik abiem akcininkams susitarus. Be to, esant tokiai situacijai nei vienas iš akcininkų negali lemti sprendimo dėl vadovo išrinkimo.

(42) Visuotiniuose UAB „CP Investments“ akcininkų susirinkimuose 2011–2013 m. laikotarpiu dalyvavo bei sprendimus dėl bendrovės valdymo, investicijų, paskolų, turimų akcijų perleidimo, finansinės veiklos rezultatų patvirtinimo ir pan. priėmė UAB „GG Investment“ vienintelis akcininkas ir vadovas G. G. bei UAB „Vilniaus betonas“ vienintelis akcininkas ir vadovas J. D.<sup>29</sup> Be to, bendrovės vadovu buvo paskirtas S. P., kuris tuo pačiu metu buvo ir Concretus Materials, UAB, vadovu. Paminėtina, kad 2014 m. UAB „CP Investments“ reorganizuota, ją prijungiant prie UAB „Concretus grupė“. UAB „Concretus grupė“ perėmė reorganizuotos grupės UAB „CP Investments“ teises ir pareigas.

(43) Tyrimo metu surinkta informacija rodo, kad UAB „CP Investments“ Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu priklausė 100 proc. UAB „Betoneta“ akcijų<sup>30</sup>. UAB „Betoneta“ direktoriumi nuo 2012 m. kovo 1 d. buvo Concretus Materials, UAB ir UAB „CP Investments“ vadovas S. P.<sup>31</sup>

(44) Concretus Materials, UAB nurodė, kad Concretus Materials, UAB ir Betonetos grupės savininkai yra ta pati fizinių asmenų grupė, jie organizavo ir Betonetos grupės duomenų rinkimą<sup>32</sup>.

(45) UAB „Betoneta“ Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu<sup>33</sup> valdė 100 proc. UAB „Betono mozaika“, UAB „Betono centras“ ir UAB „Vilniaus aidai“ akcijų, taip pat 99,84 proc. UAB „Panevėžio gelžbetonis“ akcijų.

(46) Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu UAB „Betoneta“ taip pat valdė 80 proc. UAB „RCP Holdings“ akcijų<sup>34</sup>. Likusios 20 proc. UAB „RCP Holdings“ akcijų po 10 proc. priklausė A. T., kuris kartu buvo ir UAB „Markučiai“ valdybos narys ir generalinis direktorius<sup>35</sup> bei T. R., kuris kartu buvo ir UAB „Markučiai“ komercijos direktorius.

(47) UAB „RCP Holdings“ direktoriumi nuo 2011 m. buvo S. P., kuris tuo pačiu metu buvo UAB „CP Investments“, UAB „Betoneta“ ir Concretus Materials, UAB vadovu. UAB „RCP Holdings“ valdybos nariais Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu buvo G. G., taip pat ir UAB „GG Investment“ vienintelis akcininkas ir vadovas, O. D., taip pat ir Concretus Materials, UAB valdybos pirmininkas, bei A. T., taip pat ir UAB „Markučiai“ valdybos narys ir generalinis direktorius.

(48) Tyrimo metu nustatyta, kad 2012 m. laikotarpiu<sup>36</sup> visuose UAB „RCP Holdings“ akcininkų susirinkimuose dalyvavo UAB „Betoneta“ vadovas S. P. ir kiti akcininkai – A. T. ir T.

<sup>29</sup> Bylos 7 tomas, 28-34, 84-95 lapai, 8 tomas, 1-5, 52-81 lapai.

<sup>30</sup> 2013 m. balandžio 29 d. bendrovės pavadinimas pakeistas į UAB „Concretus grupė“, tačiau siekiant tikslumo ir atsižvelgiant į Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu buvusį bendrovės pavadinimą, toliau nutarime bendrovė bus vadinama UAB „Betoneta“. Taip pat pažymėtina, kad 2014 m. gruodžio 29 d. UAB „CP Investments“ visas savo valdomas UAB „Concretus grupė“ akcijas perleido savo akcininkams UAB „GG Investment“ (50 proc.) ir UAB „Vilniaus betonas“ (50 proc.). Juridinių asmenų registro duomenys. Bylos 2 tomas, 152 lapas.

<sup>31</sup> Juridinių asmenų registro duomenys. Bylos 2 tomas, 113 lapas.

<sup>32</sup> Bylos 2 tomas, 9 lapas.

<sup>33</sup> Bylos 4 tomas, 47 lapas.

<sup>34</sup> Juridinių asmenų registro duomenys. Bylos 2 tomas, 118 lapas.

<sup>35</sup> Juridinių asmenų registro duomenys. Bylos 10 tomas, 76-77 lapai.

<sup>36</sup> Bylos 9 tomas, 20-24, 40-43, 44-52 lapai.

R.. Pažymėtina, kad UAB „RCP Holdings“ valdybos narių sprendimais, [KOMERCINĖ PASLAPTIS]<sup>37</sup>.

(49) Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu UAB „RCP Holdings“ valdė 98,40 proc. UAB „Markučiai“, akcijų. UAB „Markučiai“ nurodė, kad: „esame vienos didžiausių Baltijos šalyse prekinio betono, gelžbetonio, aplinkotvarkos gaminių gamintojų grupės „Concretus grupė“ dalis“<sup>38</sup>. Be to, kaip jau minėta, šios UAB „Markučiai“ vadovai A. T. ir T. R. taip pat buvo ir yra iki šiol UAB „RCP Holdings“ akcininkai, o A. T. – ir UAB „RCP Holdings“ valdybos narys.

(50) UAB „RCP Holdings“ Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu taip pat valdė 100 proc. [KOMERCINĖ PASLAPTIS] akcijų.

### 3. Tyrimo išvados ir ūkio subjektų pateikti paaiškinimai

(51) Tyrimo metu nustatytos aplinkybės bei jų pagrindu padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros skyriaus 2016 m. birželio 28 d. pranešime apie atliktą tyrimą Nr. 5S-10 (2016) (toliau – Pranešimas)<sup>39</sup>.

(52) Pranešime padaryta išvada, kad Concretus Materials, UAB Pranešime apie koncentraciją pateikė neteisingą ir ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją bei kartu su UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 ir 4 dalies reikalavimus.

(53) Remiantis Konkurencijos įstatymo 29 straipsnio 1 ir 2 dalimis, pažeidimu įtariami ūkio subjektai buvo supažindinti su Pranešimu ir informuoti apie galimybę susipažinti su bylos medžiaga bei pateikti savo nuomonę dėl tyrimo išvadų<sup>40</sup>.

(54) Bendrovės Concretus Materials, UAB, UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ 2016 m. liepos 22 d. paaiškinimuose raštu nurodė, kad nesutinka su Tyrimo išvadomis<sup>41</sup>.

(55) 2016 m. spalio 10 d. įvykusiame Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdyje Concretus Materials, UAB, UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ atstovai iš esmės palaikė savo paaiškinimuose raštu pateiktą nuomonę<sup>42</sup>.

(56) Bendrovės nurodė, kad Tyrimas užtruko daugiau nei trejus metus, kas lėmė, kad šiuo metu kai kurie už informacijos rinkimą atsakingi asmenys jau nebedirba bei negali paaiškinti tam tikrų, su informacijos rinkimu susijusių aplinkybių. Bendrovės tokį Tyrimo vilkinimą vertino kaip savo gynybos galimybių sąmoningą mažinimą.

(57) Bendrovės nurodė, kad informacijos nepateikimas kartu su Pranešimu apie koncentraciją buvo tik netyčinė, žmogiškoji klaida, kuri buvo operatyviai ištaisyta. Teigė, kad informacijos apie koncentraciją rinkimą komplikavo susiklosčiusi priešiško perėmimo situacija, dėl kurios Concretus Materials, UAB neturėjo galimybės kreiptis į AB „Akmenės cementas“ pateikti informaciją, bei teismo procesas, kuriuo buvo siekiama stabdyti AB „Akmenės cementas“ įsigijimo procesą. Kadangi atsakingas žmogus dirbo didesniu krūviu nei įprasta, o informacija apie įsigyjamą ūkio subjektą, buvo neesminė, Concretus Materials, UAB jo rinkos dalyviu nelaikė, informacija galėjo būti užmiršta. Dėl šių priežasčių Concretus Materials, UAB veiksmai neturėtų būti vertinami kaip pavojingi.

(58) Bendrovės pažymėjo, kad Concretus Materials, UAB nesiekė slėpti tokios informacijos, ypač atsižvelgus į tai, jog informacija buvo vieša ir būtų bet kuriuo atveju išaiškėjusi. Bendrovių teigimu, nepaisant to, kad informacija apie susijusius ūkio subjektus buvo viešose AB „Akmenės cementas“ finansinėse ataskaitose, nagrinėjamu atveju nebuvo galima protingai tikėtis ar preziumuoti šią informaciją ten rasti.

<sup>37</sup> Bylos 9 tomas, 16-19, 40-43, 72-73, 79-80 lapai.

<sup>38</sup> UAB „Markučiai“ interneto svetainė, <http://www.markuciai.lt/apie-mus/apie-mus/>. Įmonių grupės schema pateikta <http://www.markuciai.lt/apie-mus/apie-mus-2/>. Bylos 2 tomas, 193 lapas.

<sup>39</sup> Bylos 10 tomas, 172-194 lapai.

<sup>40</sup> Bylos 10 tomas, 172-194 lapai.

<sup>41</sup> Bylos 10 tomas, 171a-171d lapai.

<sup>42</sup> Konkurencijos tarybos 2016 m. spalio 12 d. protokolai Nr. 4S-24 (2016). Bylos 11 tomas, 21-34 lapai.

(59) Bendrovės nurodė, kad vien formalus pavėluoto informacijos pateikimo faktas nėra pakankamas pažeidimo sudėčiai konstatuoti. Konkurencijos taryba turėtų atsižvelgti į tai, kad Pranešimo apie koncentraciją išvados paremtos tik vertikalios koncentracijos pasekmėmis, vėlesnis informacijos pateikimas neturėjo įtakos galutiniam Konkurencijos tarybos sprendimui. Be to, bendrovių teigimu, būtina įvertinti galimą poveikį bei pasekmes koncentracijos nagrinėjimui, kurios galėjo kilti dėl laiku neatskleistos informacijos.

(60) Iki šiol Konkurencijos tarybos praktikoje nei vienas ūkio subjektas nebuvo nubaustas už pavėluotą koncentracijos nagrinėjimui reikalingos informacijos pateikimą. Kitose koncentracijų nagrinėjimo bylose Konkurencijos taryba buvo nusprendusi skaičiuoti koncentracijos nagrinėjimo terminą iš naujo nuo visos reikalingos informacijos gavimo momento, kai po pranešimo apie koncentraciją priėmimo nagrinėti paaiškėjo, kad nebuvo pateikta visa pagal Tipinę formą reikalaujama informacija. Be to, Konkurencijos taryba UAB „Nemuno būsto priežiūra“ byloje yra suteikusi leidimą vykdyti koncentraciją, nors koncentracijos nagrinėjimo metu buvo pateikta ne visa reikalaujama informacija, tačiau už informacijos nepateikimą baudos neskyrė.

(61) Bendrovių nuomone, Konkurencijos taryba neįrodė, jog UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ faktiškai darė lemiamą įtaką įvairių Betonetos grupės įmonių veiklai, nes vienodas akcijų kiekis neatskleidžia faktinio motininių įmonių įgyvendinamos kontrolės pasiskirstymo. Concretus Materials, UAB ir kitos įmonės, priklausiusios UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“, nesudarė funkciškai vienos grupės, kadangi AB „Akmenės cementas“ vykdoma cemento gamybos veikla nebūtų buvusi vystoma suderintai su UAB „CP Investments“ betono verslu. Buvo ketinama priimti dar vieną akcininką į Concretus Materials, UAB, kuris būtų turėjęs apie pusę šios įmonės kontrolės.

(62) Paaiškinimuose nurodė, kad Concretus Materials, UAB niekada neginčijo faktinės aplinkybės, jog Pranešime apie koncentraciją nebuvo pateikta informacija apie su AB „Akmenės cementas“ susijusius ūkio subjektus. Vis dėlto 2016 m. spalio 10 d. posėdžio Konkurencijos taryboje metu patikslino, jog nesvarstė galimybes pripažinti Tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes kaip tai numato Konkurencijos įstatymo 37 straipsnis. Teigė, kad domėjosi Tyrimo eiga, aktyviai bendradarbiavo su Konkurencijos taryba, papildomai savo iniciatyva atsakymuose Konkurencijos taryba paaiškindavo platesnį kontekstą, siūlėsi pateikti visą trūkstamą Tyrimui reikalingą informaciją.

#### Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(63) Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 6 punktą numato, kad Konkurencijos taryba tiria pažeidimus, kai nurodymai pateikti informaciją nevykdomi ar vykdomi ne laiku, pateikiama neteisinga ar ne visa informacija, šio įstatymo nustatytais atvejais informacija nepateikiama nustatytu laiku.

(64) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalimi, už informacijos, reikalingos koncentracijai nagrinėti, nepateikimą, taip pat neteisingos ar ne visos informacijos pateikimą Konkurencijos įstatyme numatytais atvejais ūkio subjektams gali būti skiriama pinigine bausia iki 1 procento bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(65) Pagal Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalį, Konkurencijos įstatymu siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinamumo. Be to, Konkurencijos taryba yra deklaravusi, kad atlikdama koncentracijų priežiūrą remsis Europos Komisijos ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) praktika ir išaiškinimais koncentracijų priežiūros srityje<sup>43</sup>.

(66) Tiek Konkurencijos įstatymu, tiek 2004 m. sausio 20 d. Tarybos reglamentu (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės<sup>44</sup> (toliau – Reglamentas Nr. 139/2004) bei 2004

<sup>43</sup> Konkurencijos tarybos 2015 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 1S-82/2015 patvirtintos Pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkos 4 punktą

<sup>44</sup> OL 2004 m. *specialusis leidimas, skyrius 8, tomas 3, p. 40 – 61.*



m. balandžio 21 d. Europos Komisijos reglamentu (EB) Nr. 802/2004, įgyvendinančiu Reglamentą (EB) Nr. 139/2004, patvirtinta forma, skirta pranešti apie koncentraciją pagal Reglamentą Nr. 139/2004 (toliau – CO forma), reglamentuoja koncentracijų priežiūros teisinius pagrindus ir įpareigoja koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus pranešti apie ketinamą vykdyti koncentraciją pateikiant visą atitinkamuose teisės aktuose nurodytą informaciją. Tiek pagal Konkurencijos įstatymą, tiek ir pagal Reglamentą Nr. 139/2004, Pranešimą apie koncentraciją teikiančioms šalims už neteisingos informacijos pateikimą gali būti skiriamos baudos iki 1 procento bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(67) Atsižvelgdama į tai, kas nurodyta bei vadovaudamasi Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika<sup>45</sup>, vertindama Concretus Materials, UAB, UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ veiksmus Konkurencijos taryba taip pat vadovausis ir atitinkama ESTT<sup>46</sup> bei Europos Komisijos praktika nagrinėjant ūkio subjektų padarytus pažeidimus, susijusius su informacijos nepateikimu, neteisingos ar ne visos informacijos pateikimu.

#### 4. Concretus Materials, UAB veiksmų vertinimas

##### 4.1. Ūkio subjektų pareiga pateikti teisingą ir visą informaciją

(68) Konkurencijos įstatymu siekiant užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę Konkurencijos taryba, be kita ko, yra įpareigota atlikti koncentracijų priežiūrą nagrinėjant pranešimus apie koncentraciją. Koncentracijų priežiūros pagrindinis tikslas – identifikuoti žalingų rinkai koncentracijų sudarymą ir užkirsti tam kelią, o Konkurencijos įstatyme įtvirtintas *ex ante* koncentracijų priežiūros mechanizmas turėtų užtikrinti, kad koncentracija nepadarėtų neigiamos įtakos konkurencijai, kad dėl koncentracijos veiksmų neatsirastų neigiamos žalos konkurencijos struktūrai<sup>47</sup>. Pranešimo apie koncentraciją pateikimo tikslas yra ne tik pranešti Konkurencijos tarybai apie numatomą įvykdyti koncentraciją, bet ir pateikti Konkurencijos tarybai informaciją, kurios pagrindu pastaroji galėtų išnagrinėti ir įvertinti galimą ketinamos įgyvendinti koncentracijos poveikį konkurencijai.

(69) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 1 dalimi ir 8 straipsnio 2 dalies 2 punktu pareiga Konkurencijos tarybai pateikti pranešimą apie koncentraciją, kai įgyjama kito ūkio subjekto kontrolė, tenka kontrolę įgyjančiam asmeniui.

(70) Nagrinėjamo Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu galiojusios Pranešimo apie koncentraciją tvarkos 39 punkte buvo nurodyta, kad pranešime apie koncentraciją pateikiama informacija turi būti teisinga ir visa. Pažymėtina, kad CO formos 1.4 skyriuje numatyta, kad visa CO formoje reikalaujama informacija turi būti teisinga ir išsami. Europos Komisija savo praktikoje yra pažymėjusi<sup>48</sup>:

*„Pranešimas apie koncentraciją yra koncentracijos nagrinėjimo pagrindas ir Komisijos atliekamo koncentracijos nagrinėjimo pradžios taškas. Nuo pranešime pateiktos informacijos didžiąja dalimi priklauso Komisijos požiūris į bylą ir nagrinėjamos sritys bei esminiai dalykai. Neteisinga ar klaidinga informacija sukelia riziką, kad Komisija neištirs ir neišanalizuos konkurencijai svarbių sandorio aspektų arba tik iš dalies juos ištirs ir išanalizuos, kas gali lemti, kad galutinis Komisijos sprendimas bus ydingas, kadangi bus paremtas neteisinga ar klaidinančia informacija.“*

<sup>45</sup> LVAT 212 m. lapkričio 27 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A<sup>822</sup>-3003/2012, UAB „Plungės duona“ v Konkurencijos taryba, nagrinėdamas bylą dėl Konkurencijos tarybos 2012 m. vasario 23 d. nutarimo Nr. 2S-3 „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos reikalavimo atliekamo tyrimo metu UAB „Plungės duona“ pateikti informaciją nevykdymo“ teisėtumo bei pagrįstumo, be kita ko vadovavosi ESTT praktika.

<sup>46</sup> ESTT reiškia Teisingumo Teismą ir Bendrąjį Teismą kartu.

<sup>47</sup> LVAT išplėstinės kolegijos 2015 m. gruodžio 17 d. nutartis adm. byloje Nr. A-1699-822/2015, UAB „Lukoil Baltija“ v Konkurencijos taryba, 87 p.

<sup>48</sup> Europos Komisijos 2004 m. liepos 7 d. sprendimas byloje Nr. COMP/M.3255 Tetra Laval/ Sidel, 108 pastraipa.

(71) Be to, Konkurencijos įstatymo 11 straipsnis numato trumpus ir naikinamuosius terminus, per kuriuos Konkurencijos taryba turi išnagrinėti pagal nustatytus reikalavimus pateiktus pranešimus apie koncentraciją ir priimti vieną iš Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje numatytų nutarimų. Remiantis Konkurencijos įstatymo 12 straipsnio 3 dalimi, jeigu Konkurencijos taryba per šio įstatymo nustatytus terminus nepriima šio straipsnio 1 dalyje nurodytų nutarimų, ūkio subjektai ar kontroliuojantys asmenys turi teisę vykdyti koncentraciją pagal pranešime apie koncentraciją nurodytas sąlygas. Europos Komisija yra pažymėjusi<sup>49</sup>, jog yra ypatingai svarbu Komisijos darbui, kad ji galėtų sukongcentruoti atliekamą tyrimą į svarbius klausimus nuo pat procedūros pradžios, remdamasi pranešime pateikta išsamia ir teisinga informacija. Atsižvelgiant į tai, galima teigti, kad ketinamos įgyvendinti koncentracijos vertinimui yra ypatingai svarbu, jog pranešime apie koncentraciją pateikta informacija Konkurencijos tarybai būtų teisinga ir visa.

(72) Pažymėtina, kad Pranešimo apie koncentraciją tvarkos 40 bei 45 punktai numato išimtinis atvejus, kai pranešime apie koncentraciją galima pateikti ne visą Tipinėje formoje nurodytą informaciją. Pranešimo apie koncentraciją tvarkos 40 punktas numato galimybę nepateikti visos reikalaujamos informacijos, jeigu po išankstinių konsultacijų dėl numatomo teikti pranešimo apie koncentraciją Konkurencijos taryba nusprendžia, kad tokia informacija nėra būtina koncentracijai nagrinėti. Remiantis Pranešimo apie koncentraciją tvarkos 45 punktu, asmuo gali teikti motyvuotą prašymą dėl pranešimo apie koncentraciją išgaliojimo<sup>50</sup>, jeigu nustatytus reikalavimus atitinkantis pranešimas apie koncentraciją negali būti pateiktas dėl objektyvių nuo asmens teikiančio pranešimą apie koncentraciją nepriklausančių priežasčių.

(73) Taigi pranešimą apie koncentraciją teikiantys ūkio subjektai turi pareigą laikytis teisės aktuose nustatytų reikalavimų, būti ypatingai atidūs bei užtikrinti, kad pranešime apie koncentraciją pateikiama informacija būtų teisinga ir visa. Pateikti ne visą informaciją ūkio subjektai gali tik išimtiniais atvejais, t. y. kai dėl to buvo konsultuotasi su Konkurencijos taryba ir ji nusprendė, kad informacija nėra būtina koncentracijai nagrinėti, ar jeigu ūkio subjektai dėl objektyvių priežasčių neturi galimybės pateikti visos informacijos, elgdamiesi sąžiningai ir apdairiai apie tai informavo Konkurencijos tarybą.

#### **4.2. Informacija, kuri turi būti pateikta pranešime apie koncentraciją**

(74) Tiek šiuo metu, tiek Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu galiojančio Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalis nurodo, kad pranešimą apie koncentraciją teikiantys ūkio subjektai privalo pateikti šią informaciją: (a) koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų registravimo duomenis; (b) koncentracijos priežastis ir tikslus; (c) koncentracijos būdo aprašymą; (d) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpio metinių finansinių ataskaitų rinkinius; (e) duomenis apie kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto arba kontroliuojančių asmenų nuosavybei priklausančias įmones, taip pat įmones, kurių jie yra akcininkai arba pajininkai; (f) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto pirktų ir parduotų prekių kiekius per paskutinių trejų metų iki koncentracijos laikotarpį ir jų rinkos dalies atitinkamoje rinkoje įvertinimą; (g) kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto didžiausių pirkėjų ir tiekėjų bei pagrindinių konkurentų atitinkamose rinkose sąrašą.

(75) Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalis įgalioja Konkurencijos tarybą nustatyti tipinę pranešimo apie koncentraciją formą. Pranešimo apie koncentraciją tvarkos 35 punktas numatė, kad pranešimas apie koncentraciją teikiamas pagal Tipinę formą.

(76) Be to, Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 4 dalis ir Tipinė forma numato, kad jeigu teikiamas pranešimas dėl numatomos įvykdyti koncentracijos, kurioje dalyvauja ūkio subjektas,

<sup>49</sup> Europos Komisijos 2002 m. birželio 19 d. sprendimas byloje Nr. COMP/M.2624 *BP/Erdolchemie*, 49 pastraipa; Europos Komisijos 2004 m. liepos 7 d. sprendimas byloje Nr. COMP/M.3255 *Tetra Laval/ Sidel*, 108 pastraipa.

<sup>50</sup> Pranešimo apie koncentraciją tvarkos 43 punkte nurodyta, kad „šios tvarkos penktajame ir šeštajame skirsniuose nustatytus reikalavimus atitinkantis pranešimas išgalioja tą dieną, kai Konkurencijos taryba jį gauna.“

priklausantis susijusių ūkio subjektų grupei, turi būti pateikti Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 dalyje nurodyti duomenys apie visus susijusių ūkio subjektų grupei priklausančius ūkio subjektus<sup>51</sup>.

(77) Tipinės formos 2.1 – 2.4 punktai įpareigoja pranešime apie koncentraciją nurodyti koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto (subjektų), kurių kontrolė įgyjama, duomenis, įskaitant ir kiekvieno su juo susijusio ūkio subjekto duomenis<sup>52</sup>. Tipinėje formoje yra įtvirtintas reikalavimas ne tik pateikti su įsigyjamu ūkio subjektu susijusių ūkio subjektų sąrašą, bet ir savitarpio kontrolės ar priklausomybės schemą (diagramą), papildomai nurodant kiekvieno ūkio subjekto savitarpio kontrolės ar priklausomybės pobūdį bei ūkio subjektus, kurie vykdo veiklą bet kurioje koncentracijos veikiamoje ar įtakojamoje atitinkamoje rinkoje.

(78) Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 3 dalies 3 punktas numato, kad tuo atveju, jei koncentracijoje dalyvauja ūkio subjektas, kuris priklauso susijusių ūkio subjektų grupei, bendrosios pajamos apskaičiuojamos kaip visų ūkio subjektų, priklausančių susijusių ūkio subjektų grupei, bendrųjų pajamų suma. Tipinės formos 6 punkte nurodyta pateikti atskirai kiekvieno koncentracijoje dalyvaujančio ūkio subjekto bendrąsias pajamas už paskutinius prieš vykdomą koncentraciją ūkinius metus ir jų sumą, o tuo atveju, kai koncentracijoje dalyvauja ūkio subjektas, kuris priklauso susijusių ūkio subjektų grupei, reikalaujama pateikti kiekvieno ūkio subjekto, kuris priklauso susijusių ūkio subjektų grupei, bendrąsias pajamas už paskutinius prieš vykdomą koncentraciją ūkinius metus.

(79) Tipinės formos III skirsnio nuostatos įpareigoja apibrėžti ir nurodyti visas koncentracijos veikiamas, įtakojamas ar kitas atitinkamas rinkas, kuriose veiklą vykdo koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai, kartu pateikiant ir jiems tenkančios rinkos dalies įvertinimą. Tipinės formos 13 punktas nurodo, kad tuo atveju, jei koncentracijoje dalyvauja ūkio subjektai, kurie priklauso susijusių ūkio subjektų grupei, visais atvejais nustatant koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų atitinkamos rinkos dalį, įskaitomos ir rinkos dalys, kurias šioje rinkoje turi visi susijusių ūkio subjektų grupei (grupėms) priklausantys ūkio subjektai.

### **4.3. Concretus Materials, UAB veiksnių Pranešime apie koncentraciją pateikiant ne visą ir neteisingą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją vertinimas**

(80) Kaip jau minėta, pranešimo apie koncentraciją pateikimo tikslas yra ne tik pranešti Konkurencijos tarybai apie numatomą įvykdyti koncentraciją, bet ir pateikti visą ir teisingą informaciją, kurios pagrindu Konkurencijos taryba galėtų įvertinti galimą ketinamos įgyvendinti koncentracijos poveikį konkurencijai. Pažymėtina, kad Konkurencijos įstatymas, Pranešimo apie koncentraciją tvarka bei Tipinė forma numato pareigą ūkio subjektams teikiant pranešimą apie koncentraciją jame pateikti atitinkamą informaciją apie koncentracijoje dalyvaujančius ūkio subjektus, įskaitant su jais susijusius ūkio subjektus.

(81) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 1 dalimi ir 8 straipsnio 2 dalies 2 punktu, pareigą Pranešime apie koncentraciją Konkurencijos tarybai pateikti visą ir teisingą informaciją, kurios reikalauja teisės aktai, turėjo Concretus Materials, UAB, nes šis ūkio subjektas ketino įgyti AB „Akmenės cementas“ kontrolę.

(82) Vis dėlto, Concretus Materials, UAB Pranešime apie koncentraciją nenurodė su įsigyjama AB „Akmenės cementas“ susijusių ūkio subjektų – UAB „Medis ir betonas“ ir VšĮ „Naujosios Akmenės sanatorija“, ir nepateikė visų pagal Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 – 4 dalis, Tipinę formą reikalaujamų pateikti duomenų apie šiuos susijusius ūkio subjektus. Konkrečiai nenurodė bendrovių registravimo duomenų, pagrindinių ūkinės veiklos rūšių, savitarpio kontrolės ar priklausomybės duomenų, nepateikė įmonių finansinės atskaitomybės dokumentų, pirktų ir parduotų prekių kiekių ir jų rinkos dalių atitinkamose rinkose vertinimo, nenurodė šių bendrovių didžiausių pirkėjų ir tiekėjų bei pagrindinių konkurentų atitinkamose rinkose bei

<sup>51</sup> Tipinės formos 1.4, 2.4, 6, 8.2, 13, 14, 20, 21, 22, 23, 24 punktai.

<sup>52</sup> Ūkio subjekto pavadinimas, kodas, adresas, registracijos data, vieta, numeris; pagrindinės vykdomos ūkinės veiklos rūšys; asmens ryšiams palaikyti vardas, pavardė, adresas, telefono, fakso numeriai ir pareigos.

nepateikė informacijos apie visus ūkio subjektus, kurie vykdo veiklą bet kurioje koncentracijos veikiamoje ar įtakojamoje atitinkamoje rinkoje.

(83) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 3 dalies 3 punkto ir Tipinės formos 6 punktu, pranešime apie koncentraciją turi būti pateikti duomenys apie kiekvieno ūkio subjekto, kuris priklauso susijusių ūkio subjektų grupei, bendrąsias pajamas už paskutinius prieš vykdomą koncentraciją ūkinius metus. Įvertinus tai, kad Pranešime apie koncentraciją nebuvo nurodytos ir į AB „Akmenės cementas“ bendrąsias pajamas nebuvo įtrauktos su AB „Akmenės cementas“ susijusių ūkio subjektų (UAB „Medis ir betonas“ ir VšĮ „Naujosios Akmenės sanatorija“) bendrosios pajamos, Pranešime apie koncentraciją buvo nurodyta ne visa ir dėl to neteisinga informacija apie AB „Akmenės cementas“ bendrąsias pajamas bei koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų sumines bendrąsias pajamas už paskutinius prieš vykdomą koncentraciją ūkinius metus.

(84) Pranešimas apie koncentraciją Konkurencijos taryboje gautas 2012 m. gruodžio 27 d., o koncentracijos nagrinėjimui būtina informaciją apie susijusius ūkio subjektus ir jų veiklą Concretus Materials, UAB Konkurencijos tarybai pateikė tik 2013 m. kovo 28 d., jau praėjus trims mėnesiams nuo Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo pradžios. Tik gavusi informaciją apie Pranešime apie koncentraciją nenurodytus su AB „Akmenės cementas“ susijusius ūkio subjektus, Konkurencijos taryba nustatė, kad su AB „Akmenės cementas“ susijęs ūkio subjektas – UAB „Medis ir betonas“ – vykdė veiklą betono mišinio rinkoje, kurioje veikė ir su Concretus Materials, UAB susijęs ūkio subjektas – UAB „Betono centras“. Todėl Concretus Materials, UAB, Pranešime apie koncentraciją nurodžiusi, jog nagrinėjama koncentracija yra vertikalaus pobūdžio, pateikė neteisingą informaciją, nes nagrinėjama koncentracija buvo ir horizontalaus pobūdžio.

(85) Pažymėtina, kad Concretus Materials, UAB Pranešime apie koncentraciją nepateikta informacija buvo itin reikšminga minėtos koncentracijos nagrinėjimo procese. Konkretos koncentracijos nagrinėjimas bei jo metu vertinamos aplinkybės reikšmingai skiriasi priklausomai nuo to, ar koncentracija yra vertikalaus, ar horizontalaus pobūdžio. Šios nepateiktos informacijos pagrindu nustatyta, jog koncentracija turėtų būti vertinama ir kaip horizontalaus pobūdžio, nors iki tol, remiantis turima informacija, buvo vertinama tik kaip vertikalaus pobūdžio. Dėl nagrinėjamų Concretus Materials, UAB veiksmų teikiant ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją, koncentracijos vertinimui atlikti Konkurencijos tarybai buvo likęs vos vienas mėnuo iki įstatyme nustatyto koncentracijos nagrinėjimo termino pabaigos, todėl Konkurencijos tarybos galimybės įvertinti tikėtinas ketinamos įgyvendinti koncentracijos pasekmes rinkai buvo reikšmingai apribotos, tuo sudarius realią riziką netinkamai pritaikyti Konkurencijos įstatyme reglamentuotą koncentracijų priežiūrą. Taigi reikalavimas Pranešime apie koncentraciją pateikti visą ir teisingą informaciją, reikalingą koncentracijai nagrinėti, yra ūkio subjektų pareiga, kurios nevykdymas yra Konkurencijos įstatymo pažeidimas. Tokio pažeidimo sudėtis ir kvalifikavimas nepriklauso nuo subjektyvių pažeidimą padariusių asmenų ketinimų ir veiksmų. Tai, jog procedūrinių pažeidimų atveju nereikia įrodinėti pasekmių atliekamo tyrimo išvadoms, bet užtenka nustatyti vien ūkio subjekto informacijos nepateikimą, dėl kurio buvo padarytas neigiamas poveikis koncentracijos nagrinėjimo procesui, patvirtina ir Europos Komisijos praktika<sup>53</sup>. Net ir nenustačius galimų tokios informacijos nepateikimo pasekmių koncentracijos vertinimo išvadoms, toks procedūrinis pažeidimas nelaikytinas mažiau pavojingu.<sup>54</sup> Todėl bendrovių argumentai, jog pažeidimui įrodyti būtina įvertinti galimą poveikį bei pasekmes koncentracijos nagrinėjimui, kurios galėjo kilti dėl laiku neatskleistos informacijos yra nepagrįsti.

(86) Konkurencijos taryba neturėjo pagrindo abejoti Concretus Materials, UAB Pranešime apie koncentraciją pateikta informacija, kad AB „Akmenės cementas“ neturi su juo susijusių kitų ūkio subjektų, ir objektyviai negalėjo numanyti, kad Pranešime apie koncentraciją šios koncentracijos nagrinėjimui reikšmingos informacijos trūksta. Pažymėtina, kad visa ir teisinga informacija apie susijusius ūkio subjektus privalėjo būti pateikta Pranešime apie koncentraciją ir jos

<sup>53</sup> Europos Komisijos 2002 m. birželio 19 d. sprendimas byloje Nr. COMP/M.2624 BP/Erdolchemie, 51 p.

<sup>54</sup> Ten pat.

pateikimas vėliau negali būti laikomas *Concretus Materials*, UAB Pranešime apie koncentraciją pateiktos informacijos patikslinimu ar detalizavimu. Tokia informacija ne tik iš esmės papildė, bet ir iš esmės pakeitė iš Pranešimo apie koncentraciją Konkurencijos tarybai žinomas su koncentracija susijusias aplinkybes.

(87) Bendrovės nurodė, kad *Concretus Materials*, UAB neturėjo galimybės kreiptis į AB „Akmenės cementas“ dėl informacijos pateikimo dėl priešiško perėmimo. Vertinant bendrovių argumentą, pažymėtina, jog Konkurencijos įstatymas ir Tipinė forma numatė, kokie duomenys turi būti pateikti pranešime apie koncentraciją. Bendrovės, žinodamos, kokia informacija privalo būti pateikta ir tai, kad dalis reikalaujamos informacijos gali būti viešai neprieinama, nesiėmė jokių veiksmų, kurie rodytų, kad bendrovės siekė šią informaciją gauti ir pateikti Konkurencijos tarybai Pranešime apie koncentraciją. Be to, Pranešime apie koncentraciją nebuvo nurodyta, kad koncentracija vykdoma dėl priešiško perėmimo ir nėra objektyvių galimybių pateikti kurią nors reikalaujamą informaciją. Pastebėtina ir tai, kad *Concretus Materials*, UAB taip pat nesinaudojo Pranešimo apie koncentraciją tvarkos 40 ar 45 punkte numatytais galimybėmis prašyti Konkurencijos tarybos leisti pateikti Pranešimą apie koncentraciją be dalies reikalaujamos informacijos, kurios negalėjo pateikti dėl objektyvių priežasčių.

(88) Nagrinėjamu atveju bendrovės patvirtino, jog informacija apie AB „Akmenės cementas“ buvo renkama iš viešų ir kitų Pranešimo apie koncentraciją rengėjams prieinamų šaltinių. Informacija apie susijusius ūkio subjektus buvo viešose AB „Akmenės cementas“ finansinėse ataskaitose, todėl nėra pagrindo teigti, kad elgiantis atidžiai ir protingai nebuvo galima jos gauti. Be to, Konkurencijos įstatymo pažeidimo nustatymui pakankamas pats teisės aktuose reikalaujamos informacijos nepateikimo faktas, todėl bendrovių akcentuota kita aplinkybė, kad šiuo metu atsakingi asmenys nebedirba, nėra reikšminga. Pastebėtina, kad *Concretus Materials*, UAB koncentracijos nagrinėjimo metu buvo atstovaujama advokatų kontoros, turinčios didelės patirties pranešimų apie koncentracijas nagrinėjimo procedūrose. Kaip pažymi Europos Komisija, dėl to, galima tikėtis didelio atidumo teikiant teisingą ir visą informaciją<sup>55</sup>. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, matyti, kad bendrovės objektyviai galėjo numanyti, kad Pranešime apie koncentraciją pateikė ne visą informaciją, turėjo galimybę apie tai informuoti Konkurencijos tarybą, tačiau nepateikė ne tik reikalaujamos informacijos, bet ir nenurodė jokių aplinkybių, dėl kurių galimai pateikta ne visa informacija.

(89) Vertinant bendrovių argumentą, jog informacija apie AB „Akmenės cementas“ susijusius ūkio subjektus buvo neesminė, pastebėtina, kad reikalaujama informacija pranešime apie koncentraciją turi būti visa ir teisinga, nepriklausomai nuo pranešimą apie koncentraciją teikiančių ūkio subjektų nuomonės apie informacijos svarbą. Be kita ko, remiantis Pranešimo apie koncentraciją tvarka, tik Konkurencijos taryba sprendžia, kad tam tikra dalis reikalaujamos informacijos pranešime apie koncentraciją gali būti nepateikta.

(90) Paminėtina ir tai, kad Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu galiojusios Tipinės pranešimo apie koncentraciją formos 30 punkte buvo įtvirtinta, kad pranešime apie koncentraciją privalomas pranešimą teikiančio asmens (asmenų) pasirašytas patvirtinimas, jog pranešime apie koncentraciją pateikta informacija yra teisinga ir visa, vadovaujantis turimais faktais atlikti visi kuo tiksliausi įvertinimai, yra pateiktos visos pagal tipinę formą reikalaujamų dokumentų kopijos. Pasirašantys asmenys taip pat privalo patvirtinti, kad yra susipažinę su Konkurencijos įstatymo 14 straipsniu ir 36 straipsnio 1, 3 ir 4 dalimis. Taigi, pranešimo apie koncentraciją formoje, kuri naudojama pranešimui apie koncentraciją pateikti, yra išaiškinta apie Konkurencijos įstatyme numatytą atsakomybę už informacijos, reikalingos koncentracijai nagrinėti, nepateikimą bei neteisingos ar ne visos informacijos pateikimą. Pasirašydami pranešimą apie koncentraciją, ūkio subjektai patvirtina, kad susipažino su nurodytomis Konkurencijos įstatymo nuostatomis.

---

<sup>55</sup> Europos Komisijos 2004 m. liepos 7 d. sprendimas byloje Nr. COMP/M.3255 *Tetra Laval/ Sidel*, 103 pastraipa, Europos Komisijos 1999 m. gruodžio 14 d. sprendimas byloje Nr. COMP/M.1608 *KLM/Martinair III*, 59 pastraipa.

Pažymėtina, kad tokį patvirtinimą Konkurencijos tarybai pateiktame Pranešime apie koncentraciją pasirašė ir Concretus Materials, UAB įgaliotas atstovas advokatas<sup>56</sup>.

(91) Tyrimo metu buvo tiriami ir kiti nutarimo (3) pastraipoje nurodyti Concretus Materials, UAB veiksmai. Tyrimo metu nebuvo nustatyta pakankamai duomenų, kad Concretus Materials, UAB pateikė kitą neteisingą ar ne visą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją.

(92) Įvertinusi aukščiau išdėstytas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad Concretus Materials, UAB, pažeisdama savo kaip pranešimą apie koncentraciją teikiančio asmens pareigą, Pranešime apie koncentraciją nenurodžiusi su AB „Akmenės cementas“ susijusių ūkio subjektų: UAB „Medis ir betonas“ ir VšĮ „Naujosios Akmenės sanatorija“, sąrašo ir kitų pagal Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 – 4 dalis, Tipinę formą reikalaujamų pateikti duomenų apie šiuos susijusius ūkio subjektus, nurodžiusi, kad nagrinėjama koncentracija turi būti vertinama kaip vertikalaus pobūdžio ir nenurodydama su AB „Akmenės cementas“ susijusių ūkio subjektų bendrųjų pajamų bei neteisingai nurodžiusi koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų sumines bendrąsias pajamas už paskutinius prieš vykdomą koncentraciją ūkinius metus, pateikė ne visą ir neteisingą informaciją, reikalingą koncentracijai nagrinėti ir taip pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 ir 4 dalies reikalavimus.

## **5. Dėl kitų bendrovių argumentų**

(93) Bendrovės nurodė, kad iki šiol Konkurencijos tarybos praktikoje nei vienas ūkio subjektas nebuvo nubaustas už pavėluotą koncentracijos nagrinėjimui reikalingos informacijos pateikimą. Bendrovės nurodė, kad Konkurencijos taryba UAB „Nemuno būsto priežiūra“ byloje<sup>57</sup> suteikė leidimą vykdyti koncentraciją, nors koncentracijos nagrinėjimo metu buvo pateikta ne visa reikalaujama informacija, ir už informacijos nepateikimą baudos neskyrė.

(94) Atkreiptinas dėmesys į tai, kad ūkio subjektų veiksmai kiekvienu atveju yra vertinami individualiai, atsižvelgiant į konkrečios situacijos aplinkybių visumą. Šiuo atveju Konkurencijos taryba nustatė pakankamai duomenų, leidžiančių konstatuoti Konkurencijos įstatymo pažeidimą.

(95) Bendrovės pažymėjo, kad Konkurencijos taryba kitose koncentracijų nagrinėjimo bylose, kai po pranešimo apie koncentraciją priėmimo nagrinėti paaiškėjo, kad nebuvo pateikta visa pagal Tipinę formą reikalaujama informacija, skaičiavo koncentracijos nagrinėjimo terminą iš naujo nuo visos reikalingos informacijos gavimo momento. Tai Konkurencijos taryba galėjo padaryti ir nagrinėjamu atveju. Atsakant į šį argumentą, paminėtina, jog nepriklausomai nuo to, ar koncentracijos nagrinėjimo procedūra būtų atnaujinta, ar ne, tai nepanaikintų neteisingos ir ne visos informacijos nepateikimo fakto.

(96) Nors Bendrovės nurodė, kad Tyrimas užtruko trejus metus, sudėtinga pateikti paaiškinimus ir tokiu vilkinimu sąmoningai mažinamos gynybos galimybės, vis dėlto niekaip nepaaiškina, kaip konkrečiai yra apribota jų teisė į gynybą. Be to, nėra pagrindo teigti, kad bendrovių teisė į gynybą apribota, kai jos buvo supažindintos su tyrimo išvadomis ir informuotos apie galimybę susipažinti su bylos medžiaga, taip pat pateikė nuomonę dėl tyrimo išvadų tiek raštu, tiek žodžiu (nutarimo 3 dalis).

## **6. Dėl atsakomybės taikymo**

### **6.1. Bendrieji atsakomybės ūkio subjektui taikymo pagrindai**

(97) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalis nustato, kad už informacijos, reikalingos koncentracijai nagrinėti, nepateikimą, taip pat neteisingos ar ne visos informacijos pateikimą įstatyme numatytais atvejais, ūkio subjektams gali būti skiriama piniginė bauda iki 1 procento bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

<sup>56</sup> Concretus Materials, UAB 2012 m. gruodžio 27 d. Pranešimas apie koncentraciją. Bylos 4 tomas, 30 lapas.

<sup>57</sup> Konkurencijos tarybos 2014 m. spalio 16 d. nutarimas Nr. IS-165/2014.

(98) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 17 dalyje nustatyta, kad ūkio subjektas – tai įmonės, jų junginiai (asociacijos, susivienijimai, konsorciukai ir pan.), įstaigos ar organizacijos arba kiti juridiniai ar fiziniai asmenys, kurie vykdo ar gali vykdyti ūkinę veiklą Lietuvos Respublikoje arba kurių veiksmai daro įtaką ar ketinimai, jeigu būtų įgyvendinti, galėtų daryti įtaką ūkinei veiklai Lietuvos Respublikoje.

(99) Vadovaujantis LVAT ir ESTT praktika, laikoma, kad ūkio subjekto sąvoka apima bet kurį ūkinę veiklą vykdančią subjektą, neatsižvelgiant į jo teisinį statusą ar finansavimo būdus, bei kad ši sąvoka turi būti suprantama kaip reiškianti ekonominę vienetą, net jeigu teisiniu požiūriu ši ekonominę vienetą sudaro keli fiziniai ar juridiniai asmenys. Kai toks ekonominis vienetas pažeidžia konkurencijos taisykles, jis pagal asmeninės atsakomybės principą turi atsakyti už šį pažeidimą. Kai keli asmenys priklauso tam pačiam ekonominiam vienetai ir taip sudaro vieną ūkio subjektą, asmeniui, kuris nėra pažeidėjas, gali būti skirta sankcija už kito juridinio asmens padarytą pažeidimą. Atitinkamai atsakomybė už dukterinės bendrovės elgesį gali tekti patronuojančiajai bendrovei, be kita ko, kai, nors ir turėdama savarankišką teisinį subjektiškumą, ši dukterinė bendrovė savarankiškai nesprenžia dėl savo elgesio rinkoje, o iš esmės įgyvendina patronuojančiosios bendrovės nurodymus, visų pirma atsižvelgiant į ekonominius, organizacinius ir teisinius šių dviejų teisės subjektų ryšius<sup>58</sup>.

(100) Atsižvelgiant į LVAT ir ESTT praktiką, preziumuojama, kad patronuojanti bendrovė iš tikrųjų daro lemiamą įtaką savo dukterinės bendrovės elgesiui ir dėl to atsako už dukterinės bendrovės elgesį, kai patronuojančiai bendrovei priklauso visas ar beveik visas dukterinės bendrovės kapitalas, pavyzdžiui, 100 proc. ar beveik 100 proc. akcijų<sup>59</sup>. Kitais atvejais, siekiant nustatyti, ar patronuojančioji bendrovė gali daryti lemiamą įtaką dukterinės bendrovės elgesiui rinkoje, reikia atsižvelgti į visus reikšmingus duomenis apie ekonominius, organizacinius ir teisinius ryšius, kurie sieja dukterinę bendrovę su patronuojančia bendrove ir taip atsižvelgti į ekonominę realybę. Tai, kad iš tikrųjų daroma lemiamą įtaka, galima nustatyti atsižvelgiant į nuoseklių aplinkybių visumą, net jeigu nė vienos iš šių aplinkybių, vertinamos atskirai, nepakanka, kad būtų įrodytas tokios įtakos darymas<sup>60</sup>.

## **6.2. Concretus Materials, UAB, UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ atsakomybė**

(101) Kaip nurodyta Nutarime, Concretus Materials, UAB Pranešime apie koncentraciją pateikė ne visą ir neteisingą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją, taigi tiesiogiai dalyvavo padarant pažeidimą.

(102) Konkurencijos taryba nustatė, kad nagrinėjamo pažeidimo padarymo metu UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ valdė po 50 proc. Concretus Materials, UAB akcijų (nutarimo 2.1 dalis). Remiantis Concretus Materials, UAB įstatais ir Akcinių bendrovių įstatymo nuostatomis, visuotinio akcininkų susirinkimo sprendimai galėjo būti priimami tik abiem akcininkams susitarus. Be to, esant tokiai akcininkų sudėčiai ir trijų narių valdybai, kiekvienas iš akcininkų galėjo išrinkti po vieną valdybos narį, o dėl trečio valdybos nario kandidatūros turi

<sup>58</sup> Pavyzdžiui, LVAT 2014 m. balandžio 7 d. nutartis Nr. A<sup>552</sup>-54/2014, *Lietuvos laivybos maklerių ir agentų asociacija, UAB „Klaipėdos translit“ ir kiti v Konkurencijos taryba*; ESTT 2015 m. rugsėjo 17 d. sprendimas byloje Nr. C-597/13 P, *Total SA v Europos Komisija*, 33-35 p.; 2015 m. birželio 24 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. C-293/13 P ir C-294/13 P, *Fresh Del Monte Produce Inc. v Europos Komisija*, 75 p.

<sup>59</sup> LVAT 2014 m. balandžio 7 d. nutartis Nr. A<sup>552</sup>-54/2014, *Lietuvos laivybos maklerių ir agentų asociacija, UAB „Klaipėdos translit“ ir kiti v Konkurencijos taryba*; ESTT 2011 m. kovo 29 d. sprendimas byloje Nr. C-201/09 P ir C-216/09 P, *ArcelorMittal Luxembourg v Komisiją ir Komisija v ArcelorMittal Luxembourg ir kt.*, 97 pastraipa; 2012 m. liepos 19 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. C-628/10 P ir C-14/11 P, *Alliance On International Inc., Standard Commercial Tobacco Co. Inc. v Komisija*, 46 p.; 2015 m. rugsėjo 17 d. sprendimas byloje Nr. C-597/13 P, *Total SA v Europos Komisija*, 33-35 p. ir kiti.

<sup>60</sup> ESTT 2009 m. rugsėjo 10 d. sprendimas byloje Nr. C-97/08 P, *Akzo Nobel ir kt. v Komisiją*, 73-74 p.; 2015 m. birželio 24 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. C-293/13 P ir C-294/13 P, *Fresh Del Monte Produce Inc. v Europos Komisija*, 76-77 p.

susitarti, taigi nei vienas iš akcininkų neturėjo balsų daugumos valdyboje ir negalėjo lemti sprendimo dėl vadovo išrinkimo.

(103) Tyrimo metu Konkurencijos taryba nustatė, kad Concretus Materials, UAB valdybos nariais nuo įsteigimo buvo su patronuojančiomis UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ susiję asmenys:

- (a) G. G., UAB „GG Investment“ vienintelis akcininkas ir vadovas;
- (b) O. D., AB „Akmenės cementas“ akcijų įsigijimo sandorio sudarymo tikslais atstovavęs UAB „Vilniaus betonas“ akcininko J. D. interesus;
- (c) S. P., Concretus Materials, UAB vadovas.

(104) Be to, Concretus Materials, UAB nuo įsteigimo iki 2013 m. kovo mėn. dirbo tik vienas darbuotojas – bendrovės vadovas S. P., įmonės buhalterinę apskaitą tvarkė tie patys asmenys kaip ir patronuojančių bendrovių.

(105) Concretus Materials, UAB buvo įsteigta specialiai AB „Akmenės cementas“ akcijų paketui įsigyti, o Concretus Materials, UAB patronuojančios bendrovės dalyvavo įgyvendinant pagrindinį Concretus Materials, UAB įsteigimo tikslą – 2012 m. lapkričio 8 d. Concretus Materials, atstovaujama bendrovės vadovo S. P., kartu su O. D. ir G. G. pasirašė AB „Akmenės cementas“ akcijų pirkimo – pardavimo sutartį, pagal kurią Concretus Materials, UAB ketino įsigyti AB „Akmenės cementas“ akcijų, sandorį finansuojant ne pačios Concretus Materials, UAB, bet jos akcininkų ir jų valdomos įmonių grupės resursais.

(106) Visa aukščiau nurodyta informacija apie Concretus Materials, UAB valdančius asmenis, jų teisių ir įgaliojimų apimtį, bendrovės tikslą bei patronuojančių bendrovių vadovų ar jiems atstovaujančių asmenų dalyvavimą priimant sprendimus dėl bendrovės veiklos rodo, kad Concretus Materials, UAB nesiėlgė savarankiškai, tačiau vykdė patronuojančių bendrovių nurodymus ir sprendimus dėl jos komercinės politikos. Dėl šių priežasčių, priešingai nei nurodo bendrovės, pagrįstai teigtina, jog UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ pažeidimo padarymo metu turėjo galimybę daryti ir darė lemiamą įtaką Concretus Materials, UAB veiklai.

(107) Bendrovių teigimu, Concretus Materials, UAB ir kitos įmonės, priklausiusios UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“, nesudarė funkciškai vienos grupės, kadangi AB „Akmenės cementas“ vykdoma cemento gamybos veikla nebūtų buvusi vystoma suderintai su UAB „CP Investments“ betono verslu. Vis dėlto ši argumentą paneigia Pranešime apie koncentraciją nurodyta informacija, kad šios ir kitos įmonės sudarė Betonetos grupę (nutarimo (28) pastraipa). Tiek Pranešime apie koncentraciją, tiek ir vėliau Konkurencijos tarybai teiktuose paaiškinimuose buvo nurodyta, kad AB „Akmenės cementas“ akcijos įgyjamos visos įmonių grupės tikslais, o Concretus Materials, UAB kaip atskira bendrovė sudaryta tik akcijų pirkimo – pardavimo sandoriui sudaryti. Be to, Pranešime apie koncentraciją buvo paaiškinta, kad vykdant AB „Akmenės cementas“ akcijų įsigijimo sandorį su Concretus Materials, UAB susijusių ūkio subjektų grupę [KOMERCINĖ PASLAPTIS].

(108) Nors bendrovės nurodė, kad buvo ketinama priimti dar vieną akcininką į Concretus Materials, UAB, kuris būtų turėjęs apie pusę šios įmonės kontrolės, vis dėl to niekaip nepaaiškino, kiek realus buvo naujo Concretus Materials akcininko atėjimas. Be to, aplinkybė, jog net jei ir buvo tokie ketinimai, vis dėlto niekaip nepaneigia to, jog visu Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ turėjo galimybę ir darė lemiamą įtaką Concretus Materials, UAB veiksmams.

(109) Įvertinusi tai, kas išdėstyta, Konkurencijos taryba daro išvadą, jog abi patronuojančios bendrovės – UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ – ir Concretus Materials, UAB pažeidimo padarymo metu sudarė vieną ekonominį vienetą. Dėl šių priežasčių atsakingomis už padarytą Konkurencijos įstatymo pažeidimą Pranešime apie koncentraciją pateikus ne visą ir neteisingą informaciją pripažintina ne tik Concretus Materials, UAB, bet taip pat UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“, kurios pažeidimo padarymo metu turėjo galimybę ir darė lemiamą įtaką Concretus Materials, UAB veiksmams.



## **7. Concretus Materials, UAB, UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ taikytinos sankcijos**

(110) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalimi, už informacijos, reikalingos tyrimui atlikti ar koncentracijai nagrinėti, nepateikimą, taip pat neteisingos ar ne visos informacijos pateikimą Konkurencijos įstatyme numatytais atvejais ūkio subjektams gali būti skiriama pinigine bausme iki 1 procento bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais. Šio įstatymo 37 straipsnyje išdėstyti baudų skyrimo ir jų dydžio nustatymo principai – skiriant bausmes ūkio subjektams atsižvelgiama į padaryto pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui bei ūkio subjekto prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimų vertę.

(111) Baudos dydis nustatomas, vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Baudų dydžio nustatymo aprašas). Pagal Baudų dydžio nustatymo aprašo 4 punktą, už draudžiamą susitarimą ar piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi ūkio subjektui bausmės dydis apskaičiuojamas dviem etapais: pirmiausia, apskaičiuojamas bazinis bausmės dydis (bazinis bausmės dydis apskaičiuojamas remiantis ūkio subjekto tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų pajamomis ir pažeidimo trukme), vėliau, vadovaujantis Aprašo V skyriumi, bazinis bausmės dydis tikslinamas – didinamas arba mažinamas. Pagal Baudų dydžio nustatymo aprašo 23 punktą, už kitus Konkurencijos įstatymo pažeidimus ūkio subjektui skiriamos bausmės dydžio apskaičiavimui *mutatis mutandis* taikomos Aprašo II, IV ir V skyrių nuostatos, kiek jos reglamentuoja bausmės dydžio apskaičiavimą, kai bazinis bausmės dydis apskaičiuojamas pagal ūkio subjekto paskutiniuosius ūkiniais metais gautas bendrąsias pajamas. Taigi, įvertinus nagrinėjamo pažeidimo pobūdį, šiuo atveju bausmė skaičiuojama pagal pažeidimą padariusio ūkio subjekto bendrąsias pajamas paskutiniuosius ūkiniais metais.

### **7.1. Dėl Concretus Materials, UAB, UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ bendrųjų pajamų skaičiavimo**

#### **7.1.1. Dėl bendrųjų pajamų skaičiavimo**

(112) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalis numato, kad bausmės už informacijos, reikalingos koncentracijai nagrinėti, nepateikimą, taip pat neteisingos ar nevisos informacijos pateikimą skiriamos ūkio subjektams.

(113) ESTT praktikoje yra pažymėta, jog, vertinant įmonės, kuriai inkriminuojamas pažeidimas, finansinius išteklius, galima atsižvelgti į visų bendrovių, kurioms atitinkama įmonė gali daryti lemiamą įtaką, apyvartą; kai įmonė, kuriai inkriminuojamas pažeidimas, vadovauja bendrovių grupei, sudarančiai vieną ekonominį vienetą, reikia atsižvelgti į visos šios grupės apyvartą, nes ji geriausiai parodo atitinkamos įmonės galimybes surinkti reikiamą sumą bausmėi<sup>61</sup>.

(114) ESTT praktikoje yra nurodoma, kad, atsižvelgiant į tai, kad pažeidimą padaręs vienetą konkurencijos teisės prasme yra įmonė, kuri neturi teisinio subjektiškumo, sprendime, kuriame konstatuojamas pažeidimas ir nustatomos bausmės, turi būti nustatytos įmonės, sudarančias atskiras bendroves, kurios turi sumokėti bausmes už įmonę – ekonominį vienetą, o atskiros bausmės, skirtos įmonę sudarančioms bendrovėms, nesant išimtinių aplinkybių, turi būti apskaičiuojamos atsižvelgiant į įmonės ekonominę galią ir apyvartą, o ne į atskirų bendrovių ekonominę galią. Atsižvelgiant į tai, Bendrasis teismas patvirtino, kad prireikus Europos Komisija, apskaičiuodama

<sup>61</sup> ESTT didžiosios kolegijos 2013 m. lapkričio 26 d. sprendimas byloje Nr. C-58/12 P, *Groupe Gascogne SA v Europos Komisija*, 51-53 p.

baudą, atsižvelgia į visų įmonių sudarančių bendrovių bendrą apyvartą<sup>62</sup> bei nurodė, kad skiriant baudą, pagrįstą visa įmonių grupės apyvarta, nebūtina pripažinti atskirų šios grupės dukterinių bendrovių individualią atsakomybę už pažeidimą<sup>63</sup>.

(115) Be to, ESTT praktikoje įtvirtinta, kad baudų atgrasomasis pobūdis yra vienas iš veiksnių, į kuriuos atsižvelgiant nustatomas pažeidimų sunkumas<sup>64</sup>. Baudos atgrasomasis pobūdis labai priklauso nuo baudos pakankamai ryškių pasekmių atitinkamai įmonei, dėl ko vertinant, ar bauda turės atgrasomąjį poveikį būtina atsižvelgti į įmonės dydį ir ekonominę galią<sup>65</sup>.

(116) Taigi, įvertinus teismų praktiką bei atsižvelgus į tai, kad ūkio subjekto sąvoka Konkurencijos įstatymo prasme suprantama plačiau, nei atskiras juridinis asmuo, nustatant ūkio subjekto bendrąsias pajamas, atsižvelgiama į visų bendrovių, kurios sudaro tą patį ūkio subjektą, bendrąsias pajamas.

(117) Nagrinėjamu atveju už nevisos ir neteisingos informacijos apie su AB „Akmenės cementas“ susijusius ūkio subjektus pateiktą Pranešime apie koncentraciją atsakomybė taikytina Concretus Materials, UAB, UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“, nes jos sudaro vieną ūkio subjektą Konkurencijos įstatymo prasme. Todėl šioms trims bendrovėms bauda skiriama solidariai, o nustatant jos dydį atsižvelgiama į ūkio subjekto, kuriam priklauso minėtos trys bendrovės, bendrąsias pajamas paskutiniaisiais ūkiniais metais.

### 7.1.2. Betonetos grupė

(118) Įvertinus tai, kad tik visos įmonių grupės pajamos atspindi pažeidimą padariusio ūkio subjekto dydį ir ekonominę galią, nagrinėjamu atveju bauda už Konkurencijos įstatymo pažeidimą turi būti skaičiuojama nuo visų ekonominių vienetų, ir tuo pačiu ūkio subjektą konkurencijos teisės prasme, sudarančių įmonių apyvartos. Taigi Concretus Materials, UAB, UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ skirtinos baudos dydis skaičiuojamas, remiantis ne tik jų pačių bendrosiomis pajamomis praėjusiais ūkiniais metais, bet ir jų kontroliuojamų bendrovių pajamomis, nes jos priskirtinos vienam ūkio subjektui, kaip jis suprantamas Konkurencijos įstatymo prasme.

(119) Europos Komisija<sup>66</sup> savo praktikoje baudos skyrimui vieną ekonominį vienetą sudarančias įmones, nuo kurių apyvartos skiriama bauda už padarytą Konkurencijos teisės pažeidimą, nustato, atsižvelgdama į tai, kokią įmonių grupę tyrimo metu identifikuoja pažeidimą padaręs subjektas. Pranešime apie koncentraciją buvo nurodyta, kad Betonetos grupę sudaro šios įmonės: [KOMERCINĖ PASLAPTIS] (nutarimo (28) pastraipa).

(120) Tyrimo metu Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „CP Investment“ akcijos priklausė po 50 proc. UAB „GG Investment“, UAB „Vilniaus betonas“. Šios bendrovės valdymo pobūdis ir valdančiųjų akcininkų teisės buvo tokios pačios, kaip ir pažeidimą padariusios Concretus Materials, UAB valdymas. Atsižvelgiant į tai, kad įmonėje yra du akcininkai, kuriems priklauso po 50 proc. akcijų, visuotinis akcininkų susirinkimas sprendimus (įskaitant ir sprendimą dėl vadovo skyrimo) gali priimti tik abiem akcininkams susitarus. Tyrimo metu surinkta informacija rodo, kad visuose pažeidimo padarymo metais vykusiuose UAB „CP Investment“ visuotinių akcininkų susirinkimuose dalyvavo ir sprendimus dėl įmonės veiklos bei valdymo priėmė Betonetos įmonių grupę valdančių bendrovių UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ vieninteliai akcininkai ir vadovai G. G. ir J. D.. UAB „CP Investment“ direktoriumi buvo paskirtas S. P., kuris

<sup>62</sup> Bendrojo teismo 2011 m. kovo 3 d. sprendimas sujungtose bylose T-122/07–T-124/07 *Siemens AG Österreich and VA Tech Transmission & Distribution GmbH & Co. KEG ir kt. v Europos Komisija*, 124, 134 p.

<sup>63</sup> Bendrojo teismo 2011 m. kovo 3 d. sprendimas sujungtose bylose T-122/07–T-124/07, *Siemens AG Österreich and VA Tech Transmission & Distribution GmbH & Co. KEG ir kt. v Europos Komisija*, 36 p.

<sup>64</sup> 1997 m. liepos 17 d. Teisingumo Teismo sprendimo Ferriere Nord prieš Komisiją, C-219/95 P, Rink. p. I-4411, 33 punktas ir 2007 m. gruodžio 12 d. Pirmosios instancijos teismo sprendimo BASF ir UCB prieš Komisiją, T-101/05 ir T-111/05, Rink. p. II-4949, 45 punktas.

<sup>65</sup> ESTT 2010 m. birželio 17 d. sprendimas byloje Nr. C-413/08, *Lafarge v Komisija*, 112 p., ESTT 2012 m. gruodžio 12 d. sprendimas byloje Nr. T-332/09, *Electrabel v Komisija*, 282 p. ir kiti.

<sup>66</sup> Europos Komisijos 2002 m. lapkričio 27 d. sprendimas byloje Nr. COMP/E-1/37.152.

tuo pačiu buvo ir Concretus Materials, UAB vadovas bei valdybos narys, taip pat UAB „Betoneta“ bei UAB „RCP Holdings“ – vadovas (nutarimo (42) pastraipa). Atsižvelgus į tai, teigtina, kad tiek UAB „GG Investment“, tiek ir UAB „Vilniaus betonas“ turėjo galimybę daryti lemiamą įtaką UAB „CP Investment“ veiklai. Tokią išvadą patvirtina ir pačios Concretus Materials, UAB nurodyti paaiškinimai, kad Concretus Materials, UAB akcijas valdantys akcininkai netiesiogiai valdė ir 100 proc. UAB „Betoneta“, kurios 100 proc. akcijų priklausė UAB „CP Investment“, akcijų (nutarimo (44) pastraipa).

(121) Kaip jau minėta, pagal nusistovėjusią teismų praktiką, kai patronuojančiajai bendrovei priklauso 100 proc. arba beveik 100 proc. jos dukterinės bendrovės kapitalo, egzistuoja prezumpcija, kad ši patronuojanti bendrovė daro lemiamą įtaką savo dukterinės bendrovės elgesiui (nutarimo (100) pastraipa). Atsižvelgiant į tai, kad UAB „CP Investment“ pažeidimo padarymo metu priklausė 100 proc. UAB „Betoneta“ akcijų, darytina išvada, kad pažeidimo padarymo metu UAB „CP Investment“ darė lemiamą įtaką UAB „Betoneta“, o pastaroji įmonė – 100 proc. valdomoms UAB „Vilniaus aidai“, UAB „Betono centras“, UAB „Betono mozaika“ ir 99,84 proc. valdomai UAB „Panevėžio gelžbetonis“.

(122) UAB „Betoneta“ nagrinėjamo pažeidimo laikotarpiu taip pat valdė 80 proc. UAB „RCP Holdings“ akcijų. Likusios 20 proc. UAB „RCP Holdings“ akcijų po 10 proc. priklausė A. T. ir T. R. Visuose UAB „RCP Holdings“ akcininkų susirinkimuose dalyvavo UAB „Betoneta“ direktorius ir kiti akcininkai – A. T. (UAB „Markučiai“ generalinis direktorius) ir T. R. (UAB „Markučiai“ komercijos direktorius) (nutarimo (46) ir (47) pastraipos). Be to, UAB „RCP Holdings“ valdybos nariais buvo paskirti G. G., kartu UAB „GG Investment“ vienintelis akcininkas ir vadovas, O. D., kartu UAB Concretus Materials valdybos pirmininkas, ir A. T., kartu UAB „Markučiai“ vadovas, o [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Kartu pažymėtina ir tai, kad UAB „RCP Holdings“ vadovu buvo S. P., tuo pačiu metu vadovavęs ir kitoms Betonetos grupei priklausančioms bendrovėms.

(123) ESTT savo praktikoje yra pažymėjęs, kad aplinkybė, jog patronuojančios ir dukterinės bendrovės vadovai yra tie patys, įrodo lemiamos įtakos darymą<sup>67</sup>. Europos Komisijos praktikoje patvirtinta, kad patronuojančioje bendrovėje dirbančių valdymo organų narių įdarbinimas atitinkamoms pozicijoms dukterinėje įmonėje yra klasikinis mechanizmas, kuris užtikrina informacijos tekėjimą ir darnumą tarp grupės narių, pavyzdžiui, tarp dukterinės ir patronuojančios bendrovės, ir garantuoja, kad bendrovės valdymas ir politika bus iš anksto žinoma<sup>68</sup>.

(124) Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą informaciją apie Betoneta grupei pažeidimo padarymo metu priklausiusias įmones bei jų valdymą, galima teigti, kad UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ akcininkai sukūrė tokią įmonių grupės valdymo schemą, kurioje buvo įsteigtos keturios valdymo veiklą vykdančios bendrovės – UAB „CP Investment“, Concretus Materials, UAB, UAB „Betoneta“ ir UAB „RCP Holdings“, kurių vadovu buvo paskirtas vienas asmuo – S. P. – bei kurių valdyboje, jeigu tokia sudaroma atitinkamoje įmonėje, buvo mažiausiai vienas kiekvienos iš patronuojančių įmonių atstovas. Taigi, visos nurodytos bendrovės turėtų būti laikomos vienu ekonominiu vienetu nagrinėjamo pažeidimo kontekste.

(125) Tyrimo metu surinkti duomenys rodo, kad UAB „RCP Holdings“ priklausė 98,40 proc. UAB „Markučiai“ akcijų, taip pat po 100 proc. Markučiai Sverige AB ir UAB „RCP Construction“ akcijų. Atsižvelgus į tai, galima teigti, jog ir šios bendrovės taip pat turėtų būti priskirtos vienam ekonominiam vienetui.

(126) Apibendrinant tai, kas išdėstyta, galima teigti, jog UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ pažeidimo padarymo metu tiesiogiai darė lemiamą įtaką UAB „CP Investment“ ir Concretus Materials, UAB veiklai. UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ taip pat netiesiogiai per UAB „CP Investment“ 100 proc. valdomą UAB „Betoneta“ ir UAB „Betoneta“ kontroliuojamą UAB „RCP Holdings“ darė lemiamą įtaką kitoms UAB „Betoneta“ ir UAB „RCP Holdings“ valdomoms įmonėms, t. y. per UAB „CP Investment“ valdė įmonių grupę, kurią sudarė tiesiogiai 100 proc. valdoma UAB „Betoneta“ (šiuo metu

<sup>67</sup> ESTT 2011 m. liepos 14 d. sprendimas byloje Nr. T-190/06, *Total SA, Elf Aquitaine SA v Komisija*, 65 p.

<sup>68</sup> Europos Komisijos 2007 m. gruodžio 5 d. sprendimas Nr. COMP/38629 *Chloroprene Rubber*, 426, 427 p.

pavadinimas pakeistas į UAB „Concretus grupė“) ir netiesiogiai per UAB „Betoneta“ valdomos – UAB „Vilniaus aidai“, UAB „Panevėžio gelžbetonis“, UAB „RCP Holdings“, UAB „Betono mozaika“, UAB „Betono centras“, UAB „Markučiai“, UAB „RCP Construction“ ir Markučiai Sverige AB.

(127) Dėl šių priežasčių Konkurencijos taryba daro išvadą, kad visos šios įmonės – Concretus Materials, UAB, UAB „GG Investment“, UAB „Vilniaus betonas“, UAB „CP Investment“, UAB „Concretus grupė“ (buvusi UAB „Betoneta“), UAB „Panevėžio gelžbetonis“, UAB „Vilniaus aidai“, UAB „Betono mozaika“, UAB „Betono centras“, UAB „MARKUČIAI“, UAB „RCP Holdings“, UAB „RCP Construction“, Markučiai Sverige AB – pažeidimo padarymo metu sudarė vieną ekonominį vienetą.

(128) Pažymėtina, kad Betonetos (šiuo metu Concretus) grupės 2015 m. konsoliduotoje finansinėje ataskaitoje pateikti duomenys rodo, kad visos Pranešimo apie koncentraciją pateikimo metu nurodytos grupės įmonės ir šiuo metu yra vieno ekonominio vieneto dalis (priklauso įmonių grupei). Atsižvelgiant į tai, bauda už Konkurencijos įstatymo pažeidimą nagrinėjamu atveju turi būti skaičiuojama nuo visų grupės konsoliduotoje ataskaitoje nurodyto ekonominio vieneto, ir tuo pačiu ūkio subjektą konkurencijos teisės prasme, sudarančių įmonių apyvartos praėjusiais ūkiniais metais<sup>69</sup>.

## 7.2. Bazinis baudos dydis

(129) Baudų dydžio nustatymo aprašo 8 punkte nurodyta, kad bazinis baudos dydis lygus pardavimų vertės dalies, apskaičiuotos įvertinus pažeidimo pavojingumą, ir pažeidimo trukmės metais sandaugai.

(130) Remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 10 punktu, pažeidimo pavojingumas įvertinamas atsižvelgiant į visas su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas, ir kitas aplinkybes.

(131) Kadangi nagrinėjamas pažeidimas yra neteisingas ir ne visos informacijos, reikalingos koncentracijos nagrinėjimui, pateikimas, t. y. procedūrinio pobūdžio pažeidimas, nagrinėti jo įtakos atitinkamai rinkai ir geografiniai teritorijai nėra objektyvaus pagrindo. LVAT praktikoje pripažįstama, jog Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalyje įtvirtinti procedūriniai pažeidimai savo esme yra pavojingi dėl trukdymo atliekamo tyrimo efektyvumui, o ne dėl tiesioginio konkurencijos ribojimo<sup>70</sup>.

(132) Konkurencijos taryba nustatė, kad Concretus Materials, UAB Pranešime apie koncentraciją pateikė ne visą bei neteisingą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją apie su AB „Akmenės cementas“ susijusius ūkio subjektus, t. y. nenurodė su AB „Akmenės cementas“ susijusių ūkio subjektų, nepateikė teisės aktuose nurodytos informacijos apie juos, dėl ko buvo pateikta neteisinga informacija apie koncentracijoje dalyvavusių ūkio subjektų bendrąsias metines pajamas bei koncentracijos pobūdį ir nagrinėtinas atitinkamas rinkas.

(133) Vertinant pažeidimo pobūdį, atkreiptinas dėmesys, kad Pranešimas apie koncentraciją yra koncentracijos nagrinėjimo pagrindas, todėl ne visa ar neteisinga jame pateikta informacija kelia riziką, kad bus neįvertinti ar tik iš dalies įvertinti konkurencijai svarbūs sandorio aspektai, dėl ko galutinis Konkurencijos tarybos sprendimas gali būti ydingas<sup>71</sup>. Įvertinus ir tai, kad Konkurencijos įstatyme numatyti trumpi pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo terminai, yra ypatingai svarbu, kad nuo pat pradžių pranešimas apie koncentraciją būtų nagrinėjamas remiantis teisinga jame pateikta informacija.

<sup>69</sup> Bylos 10 tomas, 159-168 lapai.

<sup>70</sup> LVAT 2012 m. lapkričio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>822</sup>-3003/2012, UAB „Plungės duona“ v Konkurencijos taryba.

<sup>71</sup> Europos Komisijos 2004 m. liepos 7 d. sprendimas byloje Nr. COMP/M.3255 *Tetra Laval/ Sidel*, 108 pastraipa.

(134) Vertinant pažeidimo pavojingumą, pastebėtina, kad nagrinėjamu atveju nepateikta informacija apie su AB „Akmenės cementas“ susijusį ūkio subjektą – UAB „Medis ir betonas“ – buvo svarbi koncentracijos vertinimui. Šis ūkio subjektas veikė vienoje iš nagrinėtų atitinkamų rinkų, t. y. betono mišinio rinkoje, kurioje veikė ir su įsigyjančiu ūkio subjektu susijęs ūkio subjektas – UAB „Betono centras“, todėl ketinama įgyvendinti koncentracija turėjo būti vertinama ne tik kaip vertikali, bet ir kaip horizontali.

(135) Nors bendrovės nurodė, kad Pranešimo apie koncentraciją išvados paremtos tik vertikalios koncentracijos pasekmėmis ir vėlesnis informacijos pateikimas neturėjo įtakos galutiniam Konkurencijos tarybos sprendimui, pastebėtina, kad nagrinėjamas Konkurencijos įstatymo pažeidimas jau savaime yra laikomas pavojingu, nepriklausomai nuo galutinio Konkurencijos tarybos sprendimo, išnagrinėjus pranešimą apie koncentraciją, t.y. nepriklausomai nuo to, ar būtų leidimas vykdyti koncentraciją, ar leidimas su įpareigojimais ir sąlygomis, ar atsisakymas duoti leidimą vykdyti koncentraciją. Tokios pozicijos laikosi ir Europos Komisija<sup>72</sup>. Be to, kaip minėta, nagrinėjamu atveju nepateikta informacija apie su AB „Akmenės cementas“ susijusius ūkio subjektus buvo itin reikšminga tinkamam koncentracijos vertinimo procesui.

(136) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Concretus Materials, UAB veiksmai, teikiant neteisingą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją, vertintini kaip pavojingi.

(137) Nors Bendrovės nurodo, jog Concretus Materials, UAB veiksmai (neveikimas) neturėtų būti vertinami kaip pavojingi ir turi būti atsižvelgiama į komplikuoatą informacijos apie AB „Akmenės cementas“ rinkimo procesą, Concretus Materials, UAB tyčios nebuvimą, geranoriškus ir operatyvius Concretus Materials, UAB veiksmus paaiškėjusiai klaidai ištaisyti, UAB „Medis ir betonas“ mažareikšmiškumą, pastebėtina, kad Konkurencijos įstatyme ir Baudų dydžio nustatymo apraše sankcijos dydis nėra diferencijuojamas atsižvelgiant į tai, ar pažeidimas padarytas tyčia ar neatsargiai<sup>73</sup>. Be to, tiek Konkurencijos įstatymas, tiek Pranešimo apie koncentraciją tvarka numato, jog pranešime apie koncentraciją reikalaujama informacija turi būti visa ir teisinga, nepriklausomai nuo to, ar pranešimą apie koncentraciją teikiantis ūkio subjektas mano, jog tam tikra dalis informacijos nėra reikšminga. Pranešimo apie koncentraciją tvarka numato tik išimtinius atvejus, kai ūkio subjektai gali dalies reikalaujamos informacijos nepateikti.

(138) Concretus Materials, UAB veiksmai yra vienkartinio pobūdžio, todėl apskaičiuojant bazinį baudos dydį pažeidimo trukmė nevertinama.

(139) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, yra pagrįsta už pažeidimo pavojingumą nustatyti 0,05 proc. dydį nuo pajamų, nurodytų Nutarimo (128) pastraipoje.

### 7.3. Bazinio baudos dydžio tikslinimas

(140) Remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 17 punktu, nustačius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes arba Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nurodytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas.

(141) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytomis atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms, padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu, atlygino nuostolius, pašalino padarytą žalą, savo valia nutraukė pažeidimą, neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų, pripažino Konkurencijos tarybos atlikto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes, taip pat tai, kad pažeidimą sudarantis elgesys buvo nulemtas valdžios institucijų veiksmų ir ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.

(142) Nors Bendrovės nurodė, kad Concretus Materials, UAB niekada neginčijo faktinės aplinkybės, jog Pranešime apie koncentraciją nebuvo pateikta informacija apie su AB „Akmenės

<sup>72</sup> Europos Komisijos 2002 m. birželio 19 d. sprendimas byloje Nr. COMP/M.2624 BP/Erdolchemie, 51 p.

<sup>73</sup> LVAT 2015 m. gruodžio 17 d. nutartis adm. byloje Nr. A-1699-822/2015 (išplėstinė kolegija), UAB „Lukoil Baltija“ v. Konkurencijos taryba.

cementas“ susijusius ūkio subjektus, nepripažįsta Konkurencijos tarybos atlikto tyrimo metu nustatytų esminių aplinkybių kaip tai numatyta Konkurencijos įstatyme ir teismų praktikoje. LVAT yra pažymėjęs, jog šią lengvinančią aplinkybę – esminių aplinkybių pripažinimas, galima nustatyti tik tada, kai subjektas ne tik pripažino tyrimo metu nustatytas faktines aplinkybes, bet ir besąlygiškai bei eksplacitiškai sutiko, jog buvo padarytas įstatymo pažeidimas. Toks pripažinimas turėtų būti aiškus, nedviprasmiškas ir besąlyginis<sup>74</sup>.

(143) Bendrovės sutiko tik su tuo, kad nenurodė su AB „Akmenės cementas“ susijusių bendrovių pavadinimų, tačiau nepripažino kitų aplinkybių, jog nepateikė informacijos apie bendrąsias pajamas bei kitos reikalaujamos informacijos apie su AB „Akmenės cementas“ susijusius ūkio subjektus, be kita ko, nepripažino, jog informacija buvo pateikta likus mėnesiui iki koncentracijos nagrinėjimo pabaigos. Nurodė prieštarigus paaiškinimus dėl AB „Akmenės cementas“ įsigijimo tikslų, šios įmonės ir Concretus Materials, UAB padėtį Betonetos grupėje, galiausiai nesutiko, kad padarytas Konkurencijos įstatymo pažeidimas bei prašė Tyrimą nutraukti. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nėra pagrindo taikyti nurodytos atsakomybę lengvinančios aplinkybės dėl esminių Tyrimo metu nustatytų aplinkybių pripažinimo.

(144) Dėl Concretus Materials, UAB argumento, jog ji bendradarbiavo su Konkurencijos taryba, pastebėtina, kad LVAT praktikoje, nagrinejant konkurencijos teisės pažeidimo bylas, yra pažymėta, jog institucijos tyrimo metu duotų nurodymų ūkio subjektams vykdymas ir prašomos informacijos pateikimas, kaip taisyklė, negali būti kvalifikuojamas kaip bendradarbiavimas ar pagalba konkurencijos institucijai<sup>75</sup>. Pažymėtina, kad bendradarbiavimas su Konkurencijos taryba savalaikiai ir geranoriškai teikiant Konkurencijos tarybos prašomą informaciją laikytinas ūkio subjektų pareiga, už kurios nevykdymą gali būti skirta bauda pagal Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalį. Įmonės neturėjo teisės atsakyti teikti prašomą informaciją, o jos pateikimas *per se* nėra lengvinanti aplinkybė<sup>76</sup>.

(145) Nagrinėjamu atveju 2013 m. rugsėjo 9 d. rašte, atsakydamas į Konkurencijos tarybos 2013 m. rugpjūčio 6 d. paklausimą, Concretus Materials, UAB išreiškė nusistebėjimą dėl atliekamo Tyrimo bei nurodė aplinkybes, kurios, bendrovės nuomone, rodo, jog Tyrimo nagrinėjamas informacijos neatitikimas galėjo atsirasti dėl objektyvių su informacijos rinkimu susijusių aplinkybių<sup>77</sup>. Vėliau Tyrimo metu teiktuose atsakymuose į Konkurencijos tarybos paklausimus, buvo teikta tik Konkurencijos tarybos prašoma informacija. Nepaisant to, kad buvo teigiama, jog Concretus Materials, UAB viso Tyrimo metu papildomai savo iniciatyva paaiškino platesnį kontekstą ir kitas, jos nuomone, reikšmingas aplinkybes, bendrovės nepaaiškino, kokius konkrečius raštus ir papildomus paaiškinimus pateikė, taip pat nenurodė, kaip šie papildomi duomenys turėjo ar galėjo padėti Konkurencijos tarybai atliekamo Tyrimo metu. Bendrovės taip pat nenurodė ir nepagrindė, kaip jų dalyvavimas susitikimuose su Konkurencijos taryba, atsakymai į Tyrimą atliekančių pareigūnų klausimus bei prašymai nurodyti, kokios informacijos Konkurencijos tarybai reikia, galėjo padėti atliekamam Tyrimui.

(146) Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo taikyti atsakomybę lengvinančios aplinkybės padėjimas Konkurencijos tarybai Tyrimo metu Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies prasme.

(147) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje įtvirtintos atsakomybę sunkinančios aplinkybės tyrimo metu nenustatytos.

(148) Konkurencijos taryba, vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 35 straipsnio 1 dalyje numatytais objektyvumo ir proporcingumo principais, įvertinusi Tyrimo metu nustatytas aplinkybes

<sup>74</sup> LVAT 2011 m. gegužės 27 d. sprendimas adm. byloje Nr. A858-294/2011, UAB „Anoniminių darboholikų klubas“ v Konkurencijos taryba; LVAT 2012 m. lapkričio 27 d. nutartis adm. byloje Nr. A822-3003/2012, UAB „Plungės duona“ v Konkurencijos taryba.

<sup>75</sup> LVAT 2016 m. gegužės 2 d. sprendimas adm. byloje Nr. A-97-858/2016, UAB „Eturas“ ir kt. v Konkurencijos taryba.

<sup>76</sup> LVAT 2008 m. liepos 4 d. sprendimas adm. byloje Nr. A-438-1273-08, UAB „Lamberta“, UAB „SOBO Sistemas“ ir UAB „Termofora“ v Konkurencijos taryba.

<sup>77</sup> Concretus Materials, UAB 2013 m. rugsėjo 9 d. raštas Konkurencijos tarybai. Bylos 2 tomas, 8-9 lapai.

ir atsižvelgusi į Tyrimo trukmę, daro išvadą, kad Nutarimo (139) pastraipoje apskaičiuotas bazinis baudos dydis mažintinas.

(149) Apibendrinant tai, kas išdėstyta Konkurencijos taryba skiria solidariai Concretus Materials, UAB, UAB „Vilniaus betonas“ ir UAB „GG Investment“ 16 500 Eur baudą.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 ir 4 dalimis, 22 straipsnio 1 dalies 6 punktu, 30 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 36 straipsnio 3 dalimi, 37 straipsniu, Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad Concretus Materials, UAB, kartu su UAB „GG Investment“ ir UAB „Vilniaus betonas“ pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 3 ir 4 dalies reikalavimus Concretus Materials, UAB 2012 m. gruodžio 27 d. Pranešime apie koncentraciją pateikus ne visą ir neteisingą koncentracijos nagrinėjimui reikalingą informaciją.

2. Skirti solidariai Concretus Materials, UAB, UAB „Vilniaus betonas“ ir UAB „GG Investment“ 16 500 Eur (šešiolikos tūkstančių penkių šimtų eurų) baudą.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje [www.kt.gov.lt](http://www.kt.gov.lt) dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsniu, paskirta piniginė bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje [www.kt.gov.lt](http://www.kt.gov.lt) dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą<sup>78</sup> (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752).

Per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi ir 39 straipsniu, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bauda, sustabdo baudos ir palūkanų priverstinį išieškojimą iki teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, tačiau nesustabdo palūkanų skaičiavimo

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

---

<sup>78</sup> Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AB „Citadele“ bankas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (AB DNB bankas); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT74 7400 0000 0872 3870 (Danske Bank A/S Lietuvos filialas); Nr. LT12 2140 0300 0268 0220 (Nordea Bank AB Lietuvos skyrius); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 (AB „Swedbank“); LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).