



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI NAGRINĖJIMO PROCEDŪRĄ DĖL TEIGINIŲ, KURIOSE PATEIKIAMA NUORODA „ADVOKATAS“, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS REKLAMOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2017 m. liepos 4 d. Nr. 1S-65 (2017)

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2017 m. liepos 4 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti nagrinėjimo procedūrą dėl teiginių, kuriuose pateikiama nuoroda „advokatas“, atitikties Lietuvos Respublikos reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2017 m. sausio 12 d. nutarimu Nr. 1S-4 (2017)¹ atnaujino nagrinėjimo procedūrą dėl UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ ir UAB „Tikroji turto kaina“ veiksmų atitikties Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

(3) Siekdama gauti atnaujintam tyrimui reikšmingos informacijos, Konkurencijos taryba 2017 m. vasario 2 d.² ir balandžio 5 d.³ kreipėsi į Lietuvos advokatūrą.

(4) Atsakydama Lietuvos advokatūra 2017 m. vasario 22 d.⁴ ir balandžio 25 d.⁵ raštais pateikė informaciją⁶ apie 2015 m. liepos 31 d. išorine reklama skleistus reklaminius teiginius, kuriuose naudojama nuoroda „advokatas“. Pavyzdžiui, „Jūs konsultuos ir atstovaus mūsų parinkti patyrę advokatai“⁷, „Jūs konsultuos mūsų parinkti patyrę advokatai“⁸, „Advokatai“⁹. Be to, pateikė duomenis¹⁰ apie 2015 m. rugpjūčio 3 d. užfiksuotas reklamas, kuriose naudojama nuoroda „Advokatai“¹¹.

(5) Lietuvos advokatūra atkreipė dėmesį, kad interneto svetainėje <http://rekvizitai.vz.lt>¹² pateikiamas UAB „Tikroji turto kaina“ aprašymas: „<...> Teisinės paslaugos. Advokatai, advokatų paslaugos, atstovavimas teisme <...>“¹³. Taip pat interneto svetainėje <http://www.skyrybucentras.lt>¹⁴ pateikiama informacija, jog paslaugas suteiks „Skyrybų centre“ dirbantys advokatai: „<...> Kaip okulistas yra akių, o ne ausų gydytojas, taip „Skyrybų centro“ advokatai specializuojasi būtent skyrybų srityje <...>“, „<...> Profesionaliai ir racionaliai dirbantis mūsų centro advokatas objektyviai įvertins Jūsų galimybes byloje, parinks tinkamus įrodymus, padės susitaikyti su praradimais, taupyti laiką bei trumpinti pačią bylą. Jums net

¹ Konkurencijos tarybos 2017 m. sausio 12 d. nutarimas Nr. 1S-4 (2017) (bylos 7 tomas, 1-2 lapai).

² Konkurencijos tarybos 2017 m. vasario 2 d. raštas Nr. (5.1-36) 6V-254 (bylos 7 tomas, 13-14 lapai).

³ Konkurencijos tarybos 2017 m. balandžio 5 d. raštas Nr. (5.1-36) 6V-797 (bylos 7 tomas, 95-98 lapai).

⁴ Lietuvos advokatūros 2017 m. vasario 22 d. raštas su priedais (bylos 7 tomas, 45-74 lapai).

⁵ Lietuvos advokatūros 2017 m. balandžio 25 d. raštas su priedais (bylos 7 tomas, 101-127 lapai).

⁶ Lietuvos advokatūros 2017 m. vasario 22 d. raštas su priedais (bylos 7 tomas, 48-56 lapai).

⁷ Teiginys skleistas ant pastato, esančio P. Lukšio g. 2, Vilniuje, sienos, reklaminėje iškaboje virš durų, įeinant į pastatą, esantį Kalvarijų g. 44, Vilniuje.

⁸ Teiginys skleistas ant patalpų, esančių L. Asanavičiūtės g. 20/2, Vilniuje, lango.

⁹ Teiginys skleistas ant pastatų, esančių P. Lukšio g. 2, Kalvarijų g. 44, langų, Vilniuje.

¹⁰ Lietuvos advokatūros 2017 m. vasario 22 d. raštas su priedais (bylos 7 tomas, 57-64 lapai).

¹¹ Nuoroda skleista ant pastato, esančio Taikos pr. 48a, Klaipėdoje, fasado, vitrininių langų.

¹² http://rekvizitai.vz.lt/imone/skyrybu_centras/.

¹³ Konkurencijos tarybos 2017 m. kovo 2 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 7 tomas, 75-77 lapai).

¹⁴ <http://www.skyrybucentras.lt/?gclid=CPXxvO7sj8oCFarpwgodGMIDmg#/paslaugos>.

nebūtina dalyvauti teisme – už Jus tai gali padaryti mūsų advokatas! „Skyrybų centre“ dirba geriausi Lietuvos skyrybų advokatai ir kiti specialistai (detektyvai, gydytojai, psichologai, ekonomistai, turto vertintojai), turintys didelę patirtį skyrybų bylose, principingai ir pasiaukojamai ginantys savo klientų teises ir interesus <...>¹⁵. Nurodė, kad tiek UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“, tiek UAB „Tikroji turto kaina“ teisinė forma yra uždaroji akcinė bendrovė¹⁶. Atkreipė dėmesį, kad minėtos bendrovės nėra advokatų profesinės bendrijos.

(6) Lietuvos advokatūra pateikė 2016 m. kovo 16 d. Vilniaus apygardos teismo sprendimo civilinėje byloje Nr. 2-884-567/2016 pagal Lietuvos advokatūros ieškinį atsakovams UAB „Tikroji turto kaina“, UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ dėl prekių ženklo registracijos pripažinimo negaliojančia ir įpareigojimo sustabdyti klaidinančios reklamos naudojimą ir nesąžiningos konkurencijos veiksmus bei dėl domeno vardo registracijos pripažinimo negaliojančia (toliau – Sprendimas) kopiją¹⁷.

(7) Sprendimu teismas, be kita ko, nusprendė: „(duomenys neskelbtini)“¹⁸. Lietuvos advokatūra nurodė, kad Sprendimas neįsiteisėjęs.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(8) Reklamos įstatymo 5 straipsnio 1 dalis draudžia klaidinančią reklamą. Pagal Reklamos įstatymo 2 straipsnio 3 dalį klaidinančia reklama pripažįstama tokia reklama, kuri bet koku būdu, įskaitant ir jos pateikimo būdą, klaidina arba gali suklaidinti asmenis, kuriems ji skirta arba kuriuos ji pasiekia, ir kuri dėl savo klaidinančio pobūdžio gali paveikti jų ekonominę elgesį, arba kuri dėl šių priežasčių pakenkia ar gali pakenkti kito asmens galimybėms konkuruoti.

(9) Pagal Reklamos įstatymo 25 straipsnio 7 dalį, Konkurencijos taryba gali atsisakyti pradėti pranešimo (skundo) nagrinėjimo procedūrą, jeigu pranešime (skunde) nurodyto šiame įstatyme nustatytų reikalavimų pažeidimo nagrinėjimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų. Ši nuostata netaikoma, jeigu pranešime (skunde) yra faktinių duomenų, leidžiančių pagrįstai įtarti, kad pažeidimas daro esminę žalą šio įstatymo saugomiems asmenų interesams.

(10) Siekdama skirti didžiausią dėmesį veiksmingai vartotojų teisių ir teisėtų interesų apsaugai vykdant reklamos naudojimo priežiūros veiklą, Konkurencijos taryba 2013 m. rugsėjo 24 d. nutarimu Nr. 1S-135 „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant reklamos naudojimo priežiūrą, prioriteto“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti Reklamos įstatymo 5 ir 6 straipsniuose nurodytų reikalavimų, draudžiančių naudoti klaidinančią ir neleidžiamą lyginamąją reklamą, pažeidimų nagrinėjimo procedūrą ar pagal kompetenciją imtis kitokio pobūdžio veiksmų, jei tokie Konkurencijos tarybos veiksmai galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos vartotojų teisių ir teisėtų interesų apsaugos. Tuo pačiu nutarimu buvo patvirtintas ir Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant reklamos naudojimo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo principų aprašas (toliau – Aprašas).

(11) Apraše įtvirtinti principai, kuriais vadovaujantis Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl reklamos nagrinėjimo procedūros tikslingumo ir apimties. Apraše nurodyta, kad vertinant, ar nagrinėjimo procedūra atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi įtakos veiksmingai vartotojų teisių ir teisėtų interesų apsaugai, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta minėto Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkrečios nagrinėjimo procedūros atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti reikšmingas aplinkybes pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl nagrinėjimo procedūros atlikimo tikslingumo.

(12) Vertinant Lietuvos advokatūros pateiktus duomenis apie 2015 m. ir šiuo metu galimai skleidžiamą reklamą, naudojant nuorodą „advokatas“, ir sprendžiant klausimą dėl nagrinėjimo

¹⁵ Konkurencijos tarybos 2017 m. kovo 2 d. faktinių aplinkybių užfiksavimo protokolas (bylos 7 tomas, 78-81 lapai).

¹⁶ Lietuvos advokatūros 2017 m. vasario 22 d. raštas su priedais (bylos 7 tomas, 46 lapas).

¹⁷ Lietuvos advokatūros 2017 m. vasario 22 d. raštas su priedais (bylos 7 tomas, 65-74 lapai).

¹⁸ Lietuvos advokatūros 2017 m. vasario 22 d. raštas su priedais (bylos 7 tomas, 72-73 lapai).

procedūros atlikimo tikslingumo ir apimties, šiuo atveju atsižvelgtina į Apraše įtvirtintus strateginės reikšmės (Aprašo 8.2 punktas) bei racionalaus išteklių naudojimo principus (Aprašo 8.3 punktas).

(13) Kaip nurodoma Aprašo 11 punkte, Konkurencijos taryba, vadovaudamasi strateginės reikšmės principu, be kita ko, vertins nagrinėjimo procedūros prevencinį pobūdį, kitų institucijų galimybes išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas ir kitas strateginę nagrinėjimo procedūros reikšmę rodančias aplinkybes. Tuo tarpu Aprašo 13 punkte teigiama, kad, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba sieks atlikti nagrinėjimo procedūras, kurioms reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems nagrinėjimo procedūrų rezultatams.

(14) Vertinant turimus duomenis strateginės reikšmės ir racionalaus išteklių naudojimo principų kontekste, pažymėtina, kad Lietuvos advokatūra, kaip minėta (6) pastraipoje, yra inicijavusi procesą bendrosios kompetencijos teisme, kuriame, be kita ko, sprendžiamas klausimas dėl nuorodos „advokatas“ naudojimo UAB „Tikroji turto kaina“, UAB „Nacionalinis žalos ir skolų išieškojimo centras“ skleidžiamoje informacijoje. Todėl teismui patenkinus Lietuvos advokatūros ieškinį ir įvykdžius tokį teismo sprendimą, klausimas dėl galimai klaidinančios reklamos, naudojant nuorodą „advokatas“, būtų išspręstas, t. y. reklama būtų pripažinta klaidinančia ir, atitinkamai, būtų nutrauktas tokios reklamos naudojimas. Esant tokioms aplinkybėms, Konkurencijos tarybos nagrinėjimo procedūros rezultatai gali būti pasiekti teismo sprendimu. Dėl šios priežasties Konkurencijos tarybos nagrinėjimo procedūra neturėtų strateginės reikšmės, lemtų neracionalų Konkurencijos tarybos išteklių naudojimą ir tokiu būdu Konkurencijos tarybos veiksmai negalėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos vartotojų teisių ir teisėtų interesų apsaugos.

(15) Įvertinus tai, kas išdėstyta aukščiau, konstatuotina, kad nagrinėjimo procedūros dėl 2015 m. ir šiuo metu galimai skleidžiamos reklamos, naudojant nuorodą „advokatas“, atitikties Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams atlikimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti reklamos nagrinėjimo procedūrą.

(16) Pažymėtina, kad, kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti nagrinėjimo procedūrą dėl to, kad ji neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad reklaminės veiklos subjektų veiksmai negali pažeisti Reklamos įstatymo reikalavimų.

Vadovaudamasi Reklamos įstatymo 25 straipsnio 7 dalimi,

Konkurencijos taryba n u t a r i a:

Atsisakyti pradėti nagrinėjimo procedūrą dėl teiginių, kuriuose pateikiama nuoroda „advokatas“, atitikties Reklamos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 30 dienų nuo jo priėmimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas