

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA****NUTARIMAS****DĖL UAB KONCERNO „ACHEMOS GRUPĖ“ VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS
RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 9 STRAIPSNIO 2 DALIES IR
10 STRAIPSNIO 1 DALIES REIKALAVIMAMS**

2017 m. rugpjūčio 1 d. Nr. 2S-4 (2017)

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2017 m. rugpjūčio 1 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl UAB koncerno „ACHEMOS GRUPĖ“ (kodas: 156673480) veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė :

(2) 2013 m. lapkričio 15 d. UAB koncernas „Achemos grupė“ (toliau taip pat – bendrovė) Konkurencijos tarybai pateikė pranešimą apie koncentraciją UAB koncernui „Achemos grupė“ įsigijus 50 proc. UAB „Jūros vartai“ akcijų ir tiesiogiai bei netiesiogiai per akcinę bendrovę „Achema“ (toliau – AB „Achema“) įgijus vienvaldę UAB „Jūros vartai“ kontrolę bei UAB koncernui „Achemos grupė“ įsigijus 18,46 proc. (kartu su turimomis akcijomis iš viso – 37,79 proc.) akcinės bendrovės „KLAIPĖDOS LAIVŲ REMONTAS“ (toliau – AB „Klaipėdos laivų remontas“) akcijų ir tiesiogiai bei netiesiogiai per UAB „Jūros vartai“ įgijus vienvaldę AB „Klaipėdos laivų remontas“ kontrolę, kuris buvo papildytas vėlesniuose bendrovės raštuose pateikta informacija¹. Teisės aktų reikalavimus atitinkantį pranešimą apie koncentraciją UAB koncernas „Achemos grupė“ Konkurencijos tarybai pateikė 2014 m. liepos 9 d. (toliau – Pranešimas apie koncentraciją)².

(3) 2014 m. lapkričio 7 d. nutarimu Nr. 1S-25/2014 Konkurencijos taryba leido UAB koncernui „Achemos grupė“ vykdyti koncentraciją įsigijus 50 proc. UAB „Jūros vartai“ akcijų ir įgijus vienvaldę pastarosios bendrovės kontrolę bei UAB koncernui „Achemos grupė“ įsigijus 18,46 proc. (kartu su turimomis akcijomis iš viso – 37,79 proc.) AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijų ir įgijus vienvaldę AB „Klaipėdos laivų remontas“ kontrolę (toliau – Koncentracija) pagal pateiktą Pranešimą apie koncentraciją³.

(4) Konkurencijos taryba 2015 m. kovo 10 d. nutarimu Nr. 1S-26/2015⁴ pradėjo tyrimą dėl UAB koncerno „Achemos grupė“ veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir

¹ Bylos 1 tomas, 9¹ lapas.

² Konkurencijos tarybos 2014 m. lapkričio 7 d. nutarimas Nr. 1S-180/2014. Konkurencijos tarybos interneto svetainė: <http://kt.gov.lt/lt/dokumentai/del-leidimo-vykdyti-koncentracija-uab-koncernui-achemos-grupe-isigijus-50-proc-uab-juros-vartai-akciju-ir-igijus-vienvalde-pastarosios-bendroves-kontrolė-bei-uab-koncernui-achemos-grupe-isigijus-18-46-proc-kartu-su-turimomis-akcijomis-is-viso-37-79-proc-a>

³ Konkurencijos tarybos 2014 m. lapkričio 7 d. nutarimas Nr. 1S-180/2014. Konkurencijos tarybos interneto svetainė: <http://kt.gov.lt/lt/dokumentai/del-leidimo-vykdyti-koncentracija-uab-koncernui-achemos-grupe-isigijus-50-proc-uab-juros-vartai-akciju-ir-igijus-vienvalde-pastarosios-bendroves-kontrolė-bei-uab-koncernui-achemos-grupe-isigijus-18-46-proc-kartu-su-turimomis-akcijomis-is-viso-37-79-proc-a>

⁴ Konkurencijos tarybos 2015 m. kovo 10 d. nutarimas Nr. 1S-26/2015 (bylos 1 tomas, 1 – 2 lapai).

10 straipsnio 1 dalies reikalavimams (toliau – Tyrimas). Tyrimą Konkurencijos taryba pradėjo įvertinusi tai, kad 2013 m. UAB koncernas „Achemos grupė“ įvykdė koncentraciją, apie kurią turėjo pareigą pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti jos leidimą iki koncentracijos įgyvendinimo, tačiau UAB koncernas „Achemos grupė“ į Konkurencijos tarybą kreipėsi ir leidimą koncentracijai gavo po to, kai įgijo UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ vienvaldę kontrolę, todėl buvo pagrindas įtarti, kad UAB koncernas „Achemos grupė“ galėjo pažeisti Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimus.

(5) Tyrimo metu dėl informacijos pateikimo buvo susirašinėjama su UAB koncernu „Achemos grupė“. Atlikdama Tyrimą Konkurencijos taryba atsižvelgė ir į Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo medžiagą⁵.

(6) Tyrimo metu nustatytos aplinkybės ir padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Dominuojančių ūkio subjektų ir susijungimų priežiūros skyriaus 2017 m. balandžio 18 d. pranešime apie atliktą tyrimą Nr. 5S-3 (2017) (toliau – Pranešimas apie atliktą tyrimą)⁶.

(7) Remdamasi Konkurencijos įstatymo 29 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Konkurencijos taryba išsiuntė UAB koncernui „Achemos grupė“ Pranešimo apie atliktą tyrimą kopiją ir Tyrimo medžiagą (PDF formatu)⁷, taip sudarydama galimybę bendrovei pateikti paaiškinimus dėl Tyrimo išvadų bei susipažinti su Tyrimo medžiaga.

(8) Konkurencijos taryba gavo UAB koncerno „Achemos grupė“ paaiškinimus dėl Tyrimo išvadų 2017 m. gegužės 10 d. (toliau – Rašytiniai paaiškinimai)⁸. Konkurencijos taryba sudarė UAB koncernui „Achemos grupė“ galimybę duoti paaiškinimus 2017 m. liepos 18 d. vykusiame Konkurencijos tarybos posėdyje⁹.

1. Su Koncentracija susijusios aplinkybės

(9) Konkurencijos taryba 2004 m. lapkričio 4 d. nutarimu Nr. 1S-158 leido UAB „Eika“ ir AB „Achema“, kurios 94,96 proc. akcijų priklauso UAB koncernui „Achemos grupė“, vykdyti koncentraciją išigyjant iki 100 proc. AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijų įgyjant bendrą pastarosios bendrovės kontrolę per UAB „Eika“ ir AB „Achema“ įsteigtą ir visiškai kontroliuojamą UAB „Jūros vartai“¹⁰.

(10) Įgyvendinus šią koncentraciją, UAB „Eika“ valdė [KOMERCINĖ PASLAPTIS], o AB „Achema“ – [KOMERCINĖ PASLAPTIS] UAB „Jūros vartai“ akcijų. UAB „Jūros vartai“ buvo perleista [KOMERCINĖ PASLAPTIS] AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijų¹¹.

(11) 2004 m. gruodžio 20 d. sudaryta akcininkų sutartimi (toliau – 2004 m. akcininkų sutartis) AB „Achema“ ir UAB „Eika“ sutarė dėl AB „Klaipėdos laivų remontas“ kontrolės per UAB „Jūros vartai“¹². Pranešime apie koncentraciją UAB koncernas „Achemos grupė“ nurodė, kad vadovaujantis 2004 m. akcininkų sutarties nuostatomis, UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ buvo bendrai kontroliuojamos UAB koncerno „Achemos grupė“ (UAB koncernas „Achemos grupė“ kontroliavo per AB „Achema“) ir UAB „Eika“¹³.

⁵ Bylos 2 tomas, 3 lapas.

⁶ Bylos 2 tomas, 84 – 97 lapai.

⁷ Bylos 1 tomas, 153 – 154 lapai.

⁸ 2017 m. gegužės 8 d. UAB koncerno „Achemos grupė“ rašytiniai paaiškinimai dėl Konkurencijos tarybos Tyrimo išvadų (bylos 1 tomas, 156 – 164 lapai).

⁹ 2017 m. liepos 20 d. Konkurencijos tarybos bylų nagrinėjimo posėdžio protokolas Nr. 4S-8 (2017) (bylos 2 tomas, 98 – 104 lapai).

¹⁰ Konkurencijos tarybos 2014 m. lapkričio 4 d. nutarimas Nr. 1S-158/2014. Konkurencijos tarybos interneto svetainė: <http://kt.gov.lt/lt/dokumentai/del-leidimo-uab-eika-ir-ab-achema-vykdyti-koncentracija-isigyjant-iki-100-proc-akciju-ir-igyjant-ab-klaipedos-laivu-remontas-bendra-kontrolė-per-ju-isteigta-ir-visiskai-kontroliuojama-uab-juros-vartai>

¹¹ Bylos 2 tomas, 75 lapas.

¹² Bylos 1 tomas, 48 – 56 lapai.

¹³ Bylos 1 tomas, 12 lapas.

(12) 2006 m. balandžio 25 d. padidinus AB „Klaipėdos laivų remontas“ įstatinį kapitalą AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijos priklausė: UAB „Jūros vartai“ – [KOMERCINĖ PASLAPTIS], UAB „Eika“ – [KOMERCINĖ PASLAPTIS], AB „Achema“ – [KOMERCINĖ PASLAPTIS], likusiems AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcininkams – [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. 2008 m. gegužės 21 d. padidinus UAB „Jūros vartai“ įstatinį kapitalą UAB „Eika“ ir AB „Achema“ priklausė po [KOMERCINĖ PASLAPTIS] UAB „Jūros vartai“ akcijų¹⁴.

(13) UAB koncernas „Achemos grupė“ ir UAB „Eika“ 2009 m. gegužės 19 d. sudarė pirkimo – pardavimo su atpirkimo teise sutartį Nr. 09-K-159 (toliau – 2009 m. akcijų pirkimo – pardavimo sutartis) dėl visų UAB „Eika“ nuosavybės teise priklausiusių UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijų (nutarimo (12) pastraipa) pardavimo UAB koncernui „Achemos grupė“¹⁵.

(14) UAB koncernas „Achemos grupė“, sudaręs 2009 m. akcijų pirkimo – pardavimo sutartį, valdė 100 proc. UAB „Jūros vartai“ akcijų:

- (a) [KOMERCINĖ PASLAPTIS] tiesiogiai;
- (b) [KOMERCINĖ PASLAPTIS] netiesiogiai per AB „Achema“¹⁶.

(15) UAB koncernas „Achemos grupė“, sudaręs 2009 m. akcijų pirkimo – pardavimo sutartį, taip pat valdė 96,12 proc. AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijų:

- (a) 36,93 proc. tiesiogiai;
- (b) 59,2 proc. netiesiogiai per UAB „Jūros vartai“¹⁷.

(16) 2009 m. akcijų pirkimo – pardavimo sutarties 6 punktas numatė, kad šios sutarties galiojimo metu (iki 2011 m. gruodžio 31 d.) UAB koncernas „Achemos grupė“ naudojasi visomis UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijų suteikiamomis turтинėmis ir neturтинėmis teisėmis, išskyrus pirmumo teisę įsigyti UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijas, teisę dalyvauti UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcininkų visuotiniuose susirinkimuose bei balsuoti UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijų suteikiamomis teisėmis. Taigi, nepaisant to, kad UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijos nuosavybės teise perėjo UAB koncernui „Achemos grupė“ dar 2009 m., tačiau UAB „Eika“ galėjo naudotis 2009 m. akcijų pirkimo – pardavimo sutartyje numatytais akcijų suteikiamomis turтинėmis ir neturтинėmis teisėmis iki 2011 m. gruodžio 31 d.

(17) 2009 m. akcijų pirkimo – pardavimo sutarties 3.4 punktas numatė, kad UAB „Eika“ iki 2011 m. gruodžio 30 d. gali pasinaudoti teise atpirkti parduotas UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijas.

(18) UAB koncerno „Achemos grupė“ ir UAB „Eika“ 2009 m. gruodžio 22 d. susitarimu dėl 2009 m. akcijų pirkimo – pardavimo sutarties pakeitimo teisė UAB „Eika“ naudotis akcijų suteikiamomis turтинėmis ir neturтинėmis teisėmis bei galimybe pasinaudoti teise atpirkti akcijas buvo pratęstos iki 2012 m. gruodžio 31 d.¹⁸

(19) Atsižvelgiant į tai, kad UAB „Eika“ iki 2012 m. gruodžio 31 d. nepasinaudojo 2009 m. akcijų pirkimo – pardavimo sutartyje numatyta UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijų atpirkimo teise, terminas akcijų atpirkimui buvo pakartotinai pratęstas iki 2013 m. kovo 31 d.¹⁹

(20) Konkurencijos taryba nustatė, kad galimybe atpirkti akcijas UAB „Eika“ nepasinaudojo ir per pakartotinai iki 2013 m. kovo 31 d. pratęstą terminą, o 2013 m. kovo 20 d. raštu pranešė UAB koncernui „Achemos grupė“, kad akcijų neatpirks²⁰.

¹⁴ Bylos 2 tomas, 75 lapas.

¹⁵ Bylos 1 tomas, 9¹ lapas.

¹⁶ Bylos 2 tomas, 9 – 10 lapai.

¹⁷ Bylos 1 tomas, 9¹ lapas.

¹⁸ Bylos 1 tomas, 30 lapas.

¹⁹ Bylos 1 tomas, 31 lapas.

²⁰ Bylos 2 tomas, 73 lapas.

(21) UAB koncernas „Achemos grupė“ ir UAB „Eika“ 2013 m. gegužės 15 d. susitarimu dėl 2009 m. akcijų pirkimo – pardavimo sutarties pasibaigimo pasekmių nusprendė, kad UAB „Eika“ 2013 m. kovo 31 d. prarado teises atpirkti UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijas bei sutarė, kad UAB „Eika“ neteko visų ir bet kokių UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ akcijų suteikiamų turtinių ir neturtinių teisių, įskaitant teisę balsuoti akcijų suteikiamais balsais UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ visuotiniuose akcininkų susirinkimuose nuo 2013 m. sausio 1 d.²¹

(22) Pranešime apie koncentraciją Konkurencijos tarybai UAB koncernas „Achemos grupė“ nurodė, kad įgijo vienvaldę UAB „Jūros vartai“ ir, atitinkamai, UAB „Jūros vartai“ kontroliuojamos AB „Klaipėdos laivų remontas“ kontrolę, t. y. įgyvendino koncentraciją Konkurencijos įstatymo prasme²².

(23) Pagal Pranešime apie koncentraciją pateiktus duomenis, UAB koncerno „Achemos grupė“ ir su juo susijusių ūkio subjektų (išskyrus išigyjamus ūkio subjektus) 2012 m. konsoliduotos ir audituotos bendrosios pajamos sudarė daugiau nei 5,3 mlrd. litų (daugiau nei 1,53 mlrd. Eur)²³. Ūkio subjektų, kurių vienvaldė kontrolė įgyta, t. y. UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“, 2012 m. konsoliduotos ir audituotos bendrosios pajamos sudarė apie 13 mln. litų (apie 4 mln. Eur)²⁴. Koncentracijoje dalyvavusių ir su jais susijusių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos 2012 m. sudarė daugiau nei 5,3 mlrd. litų (daugiau nei 1,53 mlrd. Eur).

(24) AB „Klaipėdos laivų remontas“ 2013 m. bendrosios pajamos sudarė apie 12 mln. litų (apie 4 mln. Eur)²⁵, o UAB „Jūros vartai“ bendrosios pajamos – apie 30 tūkst. litų (apie 8 tūkst. Eur)²⁶.

2. Tyrimo išvados ir dėl jų UAB koncerno „Achemos grupė“ pateikta nuomonė bei paaiškinimai

(25) Tyrimo išvadose buvo siūloma pripažinti, kad UAB koncernas „Achemos grupė“, įgijęs vienvaldę UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ kontrolę ir nepranešęs apie tai Konkurencijos tarybai bei negavęs Konkurencijos tarybos leidimo, pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimus bei skirti UAB koncernui „Achemos grupė“ Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje numatytą sankciją. Tyrimo išvadose taip pat įvertinta, kad nėra pagrindo nutraukti Tyrimo Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu bei Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punkto, kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu, pagrindu.

(26) Bendrovė Rašytiniuose paaiškinimuose neginčijo Tyrimo išvadų dėl Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies pažeidimo. Tačiau UAB koncernas „Achemos grupė“ nesutiko su Pranešimo apie atliktą tyrimą vertinimu, jog nėra pagrindo nutraukti Tyrimą dėl UAB koncerno „Achemos grupė“ veiksmų.

(27) UAB koncernas „Achemos grupė“ dėl Tyrimo nutraukimo pagal Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punktą, nurodė, kad nors ir nepriėmė tiesioginių įsipareigojimų atlikti veiksmus, šalinančius įtariamą pažeidimą, tačiau iš karto, savo iniciatyva ir valia įgyvendino tokius galimus įsipareigojimus. Bendrovės nuomone, tai, kad ji geranoriškai, savo iniciatyva pateikė Konkurencijos tarybai Pranešimą apie koncentraciją, bendradarbiavo, teikė informaciją jo nagrinėjimo metu, turėtų būti vertinama kaip veiksmai, kurie savo pasekmėmis yra lygiaverčiai

²¹ Bylos 1 tomas, 35 lapas.

²² Bylos 1 tomas, 9¹ lapas.

²³ Bylos 1 tomas, 13 lapas.

²⁴ Bylos 1 tomas, 13 lapas.

²⁵ Bylos 1 tomas, 125 lapas.

²⁶ Bylos 1 tomas, 99 lapas.

Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkte įtvirtintam galimam išipareigojimui atlikti veiksmus, šalinančius įtariamą pažeidimą.

(28) UAB koncernas „Achemos grupė“ nurodė, kad Koncentracijos vykdymas nepadarė esminės žalos Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams. UAB koncerno „Achemos grupė“ teigimu, nebuvo nustatyta, jog pažeidimas būtų sukėlęs konkurenciją ribojančių padarinių atitinkamose rinkose.

(29) UAB koncernas „Achemos grupė“ dėl Tyrimo nutraukimo Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punkto, kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu, pagrindu, nurodė, kad Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto įgyvendinimo principų aprašo, patvirtinto Konkurencijos tarybos 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 (toliau – Aprašas), nuostatomis Konkurencijos taryba nusistatė, kad kiekvienu atveju vertindama Konkurencijos įstatymo pažeidimą, ji vadovausis Apraše įtvirtintais principais. Bendrovės nuomone, Tyrimo išvadose nėra pagrįsta, kad Tyrimas atitinka bent vieną iš nurodytų Apraše įtvirtintų tyrimo prioritetų ir nepagrįstai konstatuojama, kad nėra nurodyto Tyrimo nutraukimo pagrindo, kadangi egzistuoja visos Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punkte įtvirtintos tyrimo nutraukimo sąlygos.

(30) UAB koncernas „Achemos grupė“ nurodė, jog Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Baudų dydžio nustatymo aprašas) 10 punkte įtvirtinta, kad pažeidimo pavojingumas įvertinamas atsižvelgus į visas su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas ir kitas aplinkybes. Bendrovė pažymėjo, kad remiantis Konkurencijos tarybos bei Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) praktika, Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje ir 10 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti pažeidimai patys savaime nėra pavojingi. Bendrovės teigimu, siekiant nustatyti pažeidimo pavojingumą, reikia vadovautis Baudų dydžio nustatymo tvarkos aprašo 10 punkto reikalavimais ir įvertinti konkretų pažeidimą individualizuojančias aplinkybes.

(31) Bendrovės nuomone, Tyrimo išvadose šie kriterijai neįvertinti, o tiesiog preziumuojama, kad pažeidimas yra pavojingas, nors Konkurencijos įstatyme nėra įtvirtinta pažeidimo pavojingumo prezumpcija.

(32) UAB koncerno „Achemos grupė“ teigimu egzistuoja net kelios Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje įtvirtintos atsakomybę lengvinančios aplinkybės.

(33) Visų pirma, bendrovė pažeidimą nutraukė geranoriškai, savo valia, taip savo iniciatyva pašalindama galimą žalą Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams – savo iniciatyva pateikė Pranešimą apie koncentraciją, vėliau jį tikslino, teikė Konkurencijos tarybos prašytą informaciją, bendradarbiavo, nesiekė nusišlepti jokių aplinkybių. Antra, ji neatliko veiksmų, kurie faktiškai būtų apriboję konkurenciją, pažeidimas nesukėlė konkurenciją ribojančių padarinių. Bendrovė viso Tyrimo metu bendradarbiavo su Konkurencijos taryba, teikė jos prašytą informaciją ir dokumentus, nenuslėpė jokių reikšmingų faktų ar aplinkybių, nebuvo konstatuota jokie Tyrimui trukdžiusio bendrovės elgesio. Be to, UAB koncernas „Achemos grupė“ Tyrimo metu ne tik neginčijo esminių nustatytų faktinių aplinkybių, bet ir atskleidė Konkurencijos tarybai reikšmingas faktines aplinkybes.

(34) 2017 m. liepos 18 d. vykusio Konkurencijos tarybos bylos nagrinėjimo posėdžio metu UAB koncerno „Achemos grupė“ atstovai iš esmės palaikė savo Rašytiniuose paaiškinimuose išdėstytus argumentus. Bendrovės atstovai pripažino, kad buvo padarytas pažeidimas, tačiau teigė, kad pažeidimas buvo formalus ir mažareikšmis²⁷.

²⁷ 2017 m. liepos 20 d. Konkurencijos tarybos bylų nagrinėjimo posėdžio protokolo Nr. 4S-8 (2017) 42, 59, 60, 68 punktai (bylos 2 tomas, 104 lapas).

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(35) Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalis nustato, kad apie numatomą įvykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu keturiolika milijonų penki šimtai tūkstančių eurų ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu vienas milijonas keturi šimtai penkiasdešimt tūkstančių eurų²⁸.

(36) Remiantis Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 1 dalimi, pranešimą apie koncentraciją teikia kontroliuojantys asmenys. Pagal Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalį pranešimas apie koncentraciją turi būti pateiktas Konkurencijos tarybai iki koncentracijos įgyvendinimo.

(37) Vadovaujantis Konkurencijos tarybos 2015 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 1S-82/2015 patvirtintos Pranešimo apie koncentraciją pateikimo ir nagrinėjimo tvarkos (toliau – Pranešimo apie koncentraciją tvarka) 12.4 punktu, jei bendroji kontrolė yra pakeičiama vienvalde kontrole, koncentracijoje dalyvaujantys ūkio subjektai yra vienvaldę kontrolę įgyjantis ūkio subjektas ir ūkio subjektas, kurio vienvaldė kontrolė įgyjama²⁹.

(38) Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad koncentracijoje, apie kurią privaloma pranešti, dalyvaujantys ūkio subjektai ar kontroliuojantys asmenys neturi teisės įgyvendinti koncentracijos tol, kol bus priimtas Konkurencijos tarybos nutarimas leisti vykdyti koncentraciją. Konkurencijos įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 4 punkte numatyta, kad Konkurencijos taryba tiria, be kita ko, koncentracijos vykdymą apie tai nepranešus ar negavus leidimo.

(39) LVAT, nagrinėdamas Konkurencijos įstatymo nuostatas, išskyrė šias atsakomybės už koncentracijos, apie kurią privaloma pranešti, įgyvendinimą be Konkurencijos tarybos leidimo sąlygas:

- (a) konkrečiais ūkio subjekto (ūkio subjektų) veiksmais įgyvendinta koncentracija;
- (b) koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais viršija Konkurencijos įstatyme numatytas koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrųjų pajamų ribas;
- (c) pranešimas apie koncentraciją Konkurencijos tarybai nebuvo pateiktas iki koncentracijos įgyvendinimo³⁰.

²⁸ Konkurencijos įstatymo redakcijos, galiojusios UAB koncerno „Achemos grupė“ Koncentracijos įgyvendinimo metu, 8 straipsnio 1 dalis numatė, kad apie numatomą vykdyti koncentraciją privaloma pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti jos leidimą, jeigu koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų suminės bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją metais yra didesnės negu penkiasdešimt milijonų litų ir jeigu kiekvieno mažiausiai iš dviejų koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais yra didesnės negu penki milijonai litų. Kadangi šios Konkurencijos įstatymo redakcijos nuostatos sutampa su šio nutarimo priėmimo metu galiojančiomis Konkurencijos įstatymo nuostatomis, reglamentuojančiomis koncentracijos, lemiamos įtakos, kontrolės bei kitas UAB koncerno „Achemos grupė“ veiksmų vertinimui aktualias sąvokas ir nuostatas, toliau nutarime vadovaujamosi jo priėmimo metu galiojančiomis Konkurencijos įstatymo redakcijos nuostatomis, nebent nutarime tiesiogiai nurodoma, kad vadovaujamosi kita Konkurencijos įstatymo redakcija.

²⁹ Pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo metu galiojusios Konkurencijos tarybos 2000 m. balandžio 27 d. nutarimu Nr. 45 patvirtintos Pranešimo apie koncentraciją pateikimo, nagrinėjimo ir bendrųjų pajamų apskaičiavimo tvarkos 6.1 punktą nurodė, kad tais atvejais, kuomet vienas ūkio subjektas įsigyja kitą ūkio subjektą, koncentracijoje dalyvaujančiais ūkio subjektais yra laikomi kontrolę įgyjantis ūkio subjektas ir ūkio subjektas, kurio kontrolė yra įgyjama. Vadovaujantis minėtos tvarkos 18 punktu, tuo atveju, kai įsigyjamasis ūkio subjektas priklauso susijusių ūkio subjektų grupei, tai įsigyjamo ūkio subjekto bendrosios pajamos skaičiuojamos kaip visų ūkio subjektų, kurie priklausys šiai susijusių ūkio subjektų grupei po koncentracijos įvykdymo, bendrųjų pajamų suma.

³⁰ LVAT 2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1668/2012, AB „City Service“ v Konkurencijos taryba; 2017 m. balandžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-899-858/2017, UAB „Lukoil Baltija“ v Konkurencijos taryba.

(40) Be to, kadangi vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalimi Konkurencijos įstatymu siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinamumo, vertinant UAB koncerno „Achemos grupė“ veiksmus taip pat yra atsižvelgiama į Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės³¹ (toliau – Reglamentas Nr. 139/2004) bei į Europos Komisijos suvestiniame pranešime dėl jurisdikcijos pagal Tarybos reglamentą (EB) Nr. 139/2004 dėl koncentracijų tarp įmonių kontrolės³² (toliau – Komisijos pranešimas) pateiktus paaiškinimus koncentracijų klausimais.

3. UAB koncerno „Achemos grupė“ veiksmų atitiktis Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimams

3.1. Koncentracijos įgyvendinimas, kontrolės įgijimas

(41) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 5 dalies 2 punktu, koncentracija, be kita ko, laikomi atvejais, kai ūkio subjektas įgyja kito ūkio subjekto kontrolę įsigydamas akcijas. Tokia koncentracijos sąvoka atitinka ir minėto Reglamento Nr. 139/2004 3 straipsnio 1 dalies b punkte įtvirtintą koncentracijos sąvoką.

(42) Remiantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 9 dalimi, kontrolė suprantama kaip visokios iš įstatymų ar sandorių atsirandančios teisės, kurios suteikia juridiniam ar fiziniam asmeniui galimybę daryti lemiamą įtaką ūkio subjekto veiklai, įskaitant nuosavybės teisę į visą ar dalį ūkio subjekto turto arba teisę naudoti visą ar dalį ūkio subjekto turto; kitas teises, kurios leidžia daryti lemiamą įtaką ūkio subjekto organų sprendimams ar personalo sudėčiai.

(43) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 11 dalyje nustatyta, kad lemiamą įtaką – tai padėtis, kai kontroliuojantis asmuo įgyvendina ar turi galimybę įgyvendinti savo sprendimus dėl kontroliuojamo ūkio subjekto ūkinės veiklos, organų sprendimų ar personalo sudėties.

(44) Pagal LVAT praktiką: *„Konkurencijos įstatymo prasme ūkio subjektas įgyja lemiamą įtaką kito ūkio subjekto atžvilgiu tik tuo atveju, kai tokia įtaka yra įgyjama ne laikinai, o pakankamai ilgam laikui. <...> Taigi koncentracija <...> yra ne bet kokios, o būtent ilgalaikės kontrolės įgijimas. Būtent ilgalaikė kontrolė yra tokio pobūdžio, kuri sukelia pokyčius rinkos struktūroje, kurių kontrolė ir yra pavesta Konkurencijos tarybai.“³³*

(45) Kaip nurodyta nutarimo (9) – (11) pastraipose, Konkurencijos taryba 2004 m. lapkričio 4 d. nutarimu Nr. 1S-158 leido UAB „Eika“ ir AB „Achema“, kurios 94,96 proc. akcijų priklauso UAB koncernui „Achemos grupė“, vykdyti koncentraciją, kuria UAB „Eika“ ir UAB koncernas „Achemos grupė“ (per AB „Achema“), įgijo bendrą AB „Klaipėdos laivų remontas“ kontrolę per UAB „Eika“ ir AB „Achema“ įsteigtą ir visiškai kontroliuojamą UAB „Jūros vartai“.

(46) Nors nuo 2004 m. UAB „Eika“ ir UAB koncerno „Achemos grupė“ turimų akcijų kiekis keitėsi ir pagal 2009 m. akcijų pirkimo – pardavimo sutartį 96,12 proc. AB „Klaipėdos laivų remontas“ ir 100 proc. UAB „Jūros vartai“ akcijų tiesiogiai ir netiesiogiai jau priklausė UAB koncernui „Achemos grupė“, tačiau iki 2012 m. gruodžio 31 d. UAB „Eika“ jai 2009 m. akcijų pirkimo – pardavimo sutartimi suteiktomis valdymo teisėmis ir UAB koncernas „Achemos grupė“ turėjo bendrą UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ kontrolę (nutarimo (13) – (17) pastraipos).

(47) Nuo 2013 m. sausio 1 d., pasibaigus 2009 m. akcijų pirkimo – pardavimo sutartyje įtvirtintos nuostatos dėl UAB „Eika“ suteikiamų valdymo teisių galiojimui, UAB koncernui „Achemos grupė“ perėjo ir visos AB „Klaipėdos laivų remontas“ ir UAB „Jūros vartai“ valdymo

³¹ OL 2004 m. specialusis leidimas, skyrius 8, tomas 3, p. 40 – 61.

³² 2008/C 95/01.

³³ LVAT 2017 m. balandžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-899-858/2017, UAB „Lukoil Baltija“ v Konkurencijos taryba.

teisės, įskaitant ir teisę dalyvauti šių bendrovių visuotiniuose akcininkų susirinkimuose ir balsuoti juose perleistų akcijų balsais.

(48) Komisijos pranešimo 11 punkte nurodyta, kad koncentracija įvyksta, kai įsigyjama kontrolė, o tokią kontrolę gali įsigyti viena įmonė, veikdama atskirai, arba kelios įmonės, veikdamos kartu. Komisijos pranešimo 54 punkte įtvirtinta, kad vienvaldė kontrolė įgyjama tada, kai viena įmonė gali daryti lemiamą įtaką kitai įmonei. Paprastai vienvaldė kontrolė įgyjama teisiniu pagrindu, jeigu įmonė įsigyja balsavimo teisių daugumą bendrovėje. Pagal Komisijos pranešimo 83 punktą, koncentracija laikomi veiksmai, dėl kurių yra įgyjama kito ūkio subjekto kontrolė arba pasikeičia kontrolės kokybė bendrovėje. Atitinkamai, tokie veiksmai, dėl kurių įvyksta kontrolės pokytis, kuomet įgyjama vienvaldė kito ūkio subjekto kontrolė, yra laikomi koncentracija.

(49) Taigi, nuo 2013 m. sausio 1 d. UAB koncernas „Achemos grupė“ tiesiogiai bei netiesiogiai per AB „Achema“ įgijo vienvaldę UAB „Jūros vartai“ kontrolę bei tiesiogiai ir netiesiogiai per UAB „Jūros vartai“ įgijo vienvaldę AB „Klaipėdos laivų remontas“ kontrolę ir turėjo realią galimybę daryti įtaką šių bendrovių valdymui bei įgijo galimybę vienasmeniškai priimti visus sprendimus, susijusius su UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ veikla. Atsižvelgiant į tai, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad nagrinėjamais veiksmais įvyko toks UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ kontrolės pokytis, kuris laikomas koncentracija Konkurencijos įstatymo prasme.

3.2. Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų pajamų vertinimas

(50) Remiantis Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 1 dalimi, pareiga apie koncentraciją pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti Konkurencijos tarybos leidimą atsiranda tuomet, kai koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų bendrosios pajamos paskutiniais prieš koncentraciją ūkiniais metais viršija Konkurencijos įstatyme nustatytus bendrųjų pajamų dydžius (nutarimo (35) pastraipa).

(51) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 8 straipsnio 3 dalies 3 punktu, kai koncentracijoje dalyvauja ūkio subjektas, kuris priklauso susijusių ūkio subjektų grupei, bendrosios pajamos skaičiuojamos kaip visų ūkio subjektų, priklausančių susijusių ūkio subjektų grupei, bendrųjų pajamų suma.

(52) Pagal Pranešimo apie koncentraciją tvarkos 12.4 punktą, nagrinėjamu atveju kontrolę įgijusiu ūkio subjektu laikytinas UAB koncernas „Achemos grupė“, o ūkio subjektais, kurių kontrolė įgyta – UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“.

(53) Siekiant nustatyti Koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų sumines bendrąsias pajamas paskutiniais prieš Koncentraciją ūkiniais metais, Konkurencijos taryba vertino UAB koncerno „Achemos grupė“ ir UAB „Jūros vartai“ bei AB „Klaipėdos laivų remontas“ bendrąsias pajamas 2012 m.

(54) Kaip nurodyta nutarimo (23) pastraipoje, 2012 m. tiek UAB koncerno „Achemos grupė“, tiek UAB „Jūros vartai“ bei AB „Klaipėdos laivų remontas“ bendrosios pajamos viršijo Koncentracijos įgyvendinimo metu galiojusioje Konkurencijos įstatymo redakcijoje nustatytas ribas.

(55) Įvertinusi tai, kas išdėstyta nutarimo 3.1 – 3.2 dalyse, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad prieš įgyvendindama Koncentraciją UAB koncernas „Achemos grupė“ turėjo pareigą pranešti Konkurencijos tarybai ir gauti jos leidimą.

3.3. UAB koncernas „Achemos grupė“ nepateikė Konkurencijos tarybai pranešimo apie Koncentraciją iki jos įgyvendinimo ir įgyvendino Koncentraciją be leidimo

(56) Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad pranešimas apie koncentraciją turi būti pateiktas Konkurencijos tarybai iki koncentracijos įgyvendinimo.

(57) Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad koncentracijoje, apie kurią privaloma pranešti, dalyvaujantys ūkio subjektai ar kontroliuojantys asmenys neturi teisės įgyvendinti koncentracijos tol, kol bus priimtas Konkurencijos tarybos nutarimas leisti vykdyti koncentraciją.

(58) UAB koncernas „Achemos grupė“ 2013 m. sausio 1 d. įgijo vienvaldę UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ kontrolę ir įgyvendino Koncentraciją Konkurencijos įstatymo prasme (nutarimo (49) pastraipa). Nors apie šią Koncentraciją turėjo būti pranešta Konkurencijos tarybai ir Koncentracija galėjo būti įgyvendinta tik gavus Konkurencijos tarybos leidimą, tačiau, kaip nurodyta nutarimo (2) ir (3) pastraipose, teisės aktų reikalavimus atitinkantis Pranešimas apie koncentraciją Konkurencijos tarybai buvo pateiktas tik 2014 m. liepos 9 d., o Konkurencijos tarybos nutarimas leisti vykdyti Koncentraciją priimtas 2014 m. lapkričio 7 d.

(59) Atsižvelgusi į nutarimo 3.1 – 3.3 dalyse išdėstytas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad UAB koncernas „Achemos grupė“ pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimus, kadangi Konkurencijos tarybai nepateikė Pranešimo apie koncentraciją iki Koncentracijos įgyvendinimo ir įgyvendino Koncentraciją negavusi Konkurencijos tarybos leidimo.

4. Dėl UAB koncerno „Achemos grupė“ argumentų dėl Tyrimo nutraukimo

4.1. Dėl Tyrimo nutraukimo Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu

(60) UAB koncernas „Achemos grupė“ nurodė, kad yra pagrindas nutraukti Tyrimą Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu. UAB koncernas „Achemos grupė“ pabrėžė, kad, bendrovės vertinimu, yra tenkinami Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto reikalavimai. Bendrovės nuomone, nebuvo padaryta esminė žala Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams, kadangi įvykdyta Koncentracija faktiškai nepakenkė konkurentų galimybei konkuruoti bei vartotojų galimybei gauti su konkurencija atitinkamoje rinkoje susijusią naudą. Be to, bendrovė nurodė, kad pateikdama Pranešimą apie koncentraciją Konkurencijos tarybai, ne tik įsipareigojo, bet ir geranoriškai nutraukė pažeidimą, su kuriuo susijęs Tyrimas.

(61) Tyrimas Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkte nurodytu pagrindu gali būti nutrauktas, jeigu:

- (a) nagrinėjami veiksmai nepadarė esminės žalos šio įstatymo saugomiems interesams,
- (b) ūkio subjektas, įtariamas pažeidęs įstatymą, geranoriškai nutraukė veiksmus,
- (c) ūkio subjektas pateikė Konkurencijos tarybai rašytinį įsipareigojimą tokių veiksmų neatlikti ar atlikti veiksmus, šalinančius įtariamą pažeidimą ar sudarančius prielaidas jo išvengti ateityje.

(62) LVAT, vertindamas Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto taikymo sąlygas, pripažino, kad net ir vienos iš įstatyme nurodytų sąlygų netenkinimas reikštų, kad Konkurencijos taryba neįgyja teisės nutraukti tyrimo Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto pagrindu³⁴.

(63) Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto nuostatos, kaip savo praktikoje yra pažymėjęs ir LVAT, parengtos vykdant Lietuvos pasirengimo narystei Europos Sąjungoje programą, atsižvelgus į 2012 m. gruodžio 16 d. Reglamento Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose³⁵ (toliau – Reglamentas Nr. 1/2003) 9 straipsnio 1 dalį. Todėl taikant ir aiškinant Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punktą, atsižvelgiama į

³⁴ LVAT 2013 m. kovo 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-706/2013, *TEO LT, AB v Konkurencijos taryba*.

³⁵ Oficialusis leidinys L 1, 2003, p. 0001 – 0025.

Europos Komisijos, Bendrojo Teismo ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – ESTT) praktiką taikant ir aiškinant Reglamento Nr. 1/2003 9 straipsnio 1 dalį³⁶.

(64) LVAT savo praktikoje yra pripažinęs, jog koncentracijos įgyvendinimas negavus leidimo yra laikomas sunkiu pažeidimu, nes juo yra pažeidžiamas esminis *ex ante* koncentracijų priežiūros principas, o aplinkybė, kad nagrinėjama koncentracija nesukelia konkurencijos ribojimo, nesumažina tokio pažeidimo sunkumo³⁷. UAB koncerno „Achemos grupė“ padarytas pažeidimas daro esminę žalą Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams, nes pažeidžia esminį *ex ante* koncentracijų priežiūros principą. Esminę žalą Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams sukėlė ne pati Koncentracija, o tai, jog Konkurencijos taryba neturėjo galimybės įvertinti Koncentracijos pasekmių konkurencijai iki jos įgyvendinimo.

(65) LVAT yra nurodęs, kad koncentracijos vykdymas pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 10 straipsnio 1 dalį yra pažeidimas, kuris negali būti vertinamas kaip visiškai formalus ar procedūrinis, nes jis gali sukelti esminių konkurencijos sąlygų pokyčių³⁸.

(66) Nors, UAB koncerno „Achemos grupė“ nuomone, bendrovė geranoriškai nutraukė veiksmus, kurie yra šio Tyrimo objektas, ir ne tik įsipareigojo, bet ir pašalino įtariamą pažeidimą, pateikdama Pranešimą apie koncentraciją Konkurencijos tarybai, vis dėlto, pabrėžtina, kad pranešti apie koncentraciją ir gauti Konkurencijos tarybos leidimą yra pareiga, kurią UAB koncernui „Achemos grupė“ numato Konkurencijos įstatymas ir kurią UAB koncernas „Achemos grupė“ nagrinėjamu atveju įvykdė. Vien įstatymo nustatytos pareigos vykdymas negali būti laikomas įsipareigojimu Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto prasme. Priešingu atveju būtų sudarytos sąlygos piktnaudžiauti galimybe nutraukti tyrimą ir išvengti sankcijos už Konkurencijos įstatymo pažeidimus įsipareigojus neatlikti veiksmų, kurie sudaro prielaidas ne išvengti įtariamo pažeidimo ateityje, o tiesiog įsipareigojus neatlikti veiksmų, kurie akivaizdžiai laikytini Konkurencijos įstatymo pažeidimu. Toks Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkto aiškinimas prieštarautų įsipareigojimui, kaip jie aiškinami aukščiau nurodytoje LVAT praktikoje, esmei ir prasmei.

(67) Be to, LVAT yra išaiškinęs, kad tokio pažeidimo „*pabaiga yra siejama su Konkurencijos tarybos leidimo išdavimo diena*“³⁹. Taigi, ūkio subjekto pranešimo apie įgyvendintą koncentraciją pateikimas tik sudarė sąlygas nutraukti pažeidimą, o pažeidimas nutrūko priėmus Konkurencijos tarybos nutarimą leisti vykdyti koncentraciją.

(68) LVAT yra pripažinęs, kad nutraukiant tyrimą patvirtinant ūkio subjekto pateiktus įsipareigojimus, įsipareigojimai turi būti tokie, kuriais galėtų būti pašalintos kilusios konkurencijos problemos. Įsipareigojimai yra priemonė, pirmiausiai skirta efektyviai išspręsti kilusią problemą rinkoje. Pagal LVAT praktiką tyrimas gali būti nutraukiamas ir įsipareigojimai tvirtinami tik tada, kai Konkurencijos taryba įsitikina, kad pateikti įsipareigojimai šalina įtariamą pažeidimą ar sudaro prielaidas jo išvengti ateityje. Taip pat įsipareigojimai vertinami ir ESTT praktikoje⁴⁰.

(69) Bendrovė nevykdė privalomų teisės aktų reikalavimų – pranešti apie ketinamą įgyvendinti koncentraciją Konkurencijos tarybai ir neįgyvendinti šios koncentracijos tol, kol Konkurencijos taryba nedavė tam leidimo. Todėl tokiu atveju įsipareigojimai, kurie šalintų įtariamą pažeidimą ar sudarytų prielaidas jo išvengti ateityje, yra negalimi. Tokį aiškinimą patvirtina ir Bendrojo Teismo praktika⁴¹.

³⁶ LVAT 2013 m. kovo 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-706/2013, *TEO LT, AB v Konkurencijos taryba*.

³⁷ LVAT 2013 m. balandžio 25 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵²⁰-634/2013, *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V. v Konkurencijos taryba*.

³⁸ LVAT 2015 m. gruodžio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1699-822/2015, UAB „Lukoil Baltija“ v Konkurencijos taryba.

³⁹ LVAT 2012 m. kovo 1 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1668/2012, *AB „City Service“ v Konkurencijos taryba*.

⁴⁰ ESTT 2010 m. birželio 29 d. sprendimas byloje Nr. C-441/07 P *Komisija v Alrosa*, 35, 61 p.

⁴¹ Bendrojo Teismo 2012 m. gruodžio 12 d. sprendimas byloje Nr. T-332/09 *Electrabel SA v Europos Komisija*, 291 p. 2014 m. liepos 3 d. ESTT sprendimu apeliacinis skundas atmetas.

(70) Atsižvelgus į tai, kas išdėstyta šioje nutarimo dalyje, nėra pagrindo tyrimo dėl UAB koncerno „Achemos grupė“ veiksmų nutraukti pagal Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punktą, nes nėra tenkinamos Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 2 punkte nustatytos sąlygos Tyrimui šiuo pagrindu nutraukti.

4.2. Dėl tyrimo nutraukimo Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punkto, kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu, pagrindu

(71) UAB koncernas „Achemos grupė“ taip pat nurodė, kad yra pagrindas tyrimą nutraukti Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punkto, kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu, pagrindu. Bendrovė nurodė, kad Koncentracija neturėjo neigiamos įtakos veiksmingos konkurencijos apsaugai ir vartotojų gerovei, o Tyrimo vykdymas netikslingas bendrosios ir specialiosios prevencijos tikslais. Bendrovės vertinimu, atsižvelgus į su Koncentracija susijusias aplinkybes, tyrimas neatitinka Apraše įtvirtintų tyrimo prioritetų.

(72) Vertindama UAB koncerno „Achemos grupė“ argumentą, kad Koncentracija neturėjo neigiamos įtakos veiksmingos konkurencijos apsaugai ir vartotojų gerovei, Konkurencijos taryba pabrėžia, kad, kaip pripažįstama LVAT praktikoje ir nurodyta nutarimo (90) – (93) pastraipose, koncentracijos įgyvendinimo negavus Konkurencijos tarybos leidimo pažeidimo pavojingumas nepriklauso nuo to, ar koncentracija turėjo neigiamų pasekmių konkurencijai. Toks pažeidimas yra sunkus dėl to, kad nesudaro Konkurencijos tarybai atlikti *ex ante* koncentracijų priežiūros ir įvertinti koncentracijos poveikio konkurencijai atitinkamoje rinkoje iki koncentracijos įgyvendinimo. *Ex ante* koncentracijų priežiūra yra viena iš priemonių veiksmingos konkurencijos apsaugai ir vartotojų gerovei užtikrinti. Todėl nagrinėjamu atveju esminę žalą Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams sukėlė ne pati Koncentracija, o tai, jog Konkurencijos taryba neturėjo galimybės įvertinti Koncentracijos pasekmių konkurencijai iki jos įgyvendinimo.

(73) Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punkte įtvirtinta, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą tyrimą nutraukti, jeigu tyrimo metu paaiškėja arba atsiranda šio įstatymo 24 straipsnio 4 dalyje nurodytos aplinkybės. Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte įtvirtinta, kad, be kita ko, Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(74) Atsisakydama pradėti tyrimą Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkto pagrindu arba nutraukdama tyrimą Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punkto, kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 3 dalies 8 punktu, pagrindu Konkurencijos taryba turi motyvuotai pagrįsti, kad tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto. Vis dėlto, galiojantis teisinis reguliavimas nenumato, kad pradėdama, tęsdama ar baigdama tyrimą dėl galimo įstatymo pažeidimo bei priimdama Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nurodytą nutarimą, Konkurencijos taryba turi pareigą pagrįsti, kad tyrimas atitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetą.

(75) Konkurencijos įstatymas nenumato, kad Konkurencijos įstatymo pažeidimas gali būti konstatuotas ir sankcija skirta tik prioritetą atitinkančių pažeidimų atveju. Be to, nagrinėjamu atveju nenustatyta aplinkybių, kurios sudarytų pagrindą Konkurencijos tarybai nuspręsti, jog Tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto. Atitinkamai, UAB koncerno „Achemos grupė“ argumentai, susiję su Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto taikymu, nedaro įtakos šio nutarimo išvadoms dėl nustatyto pažeidimo ir sankcijų už šį pažeidimą skyrimui.

(76) Atsižvelgusi į tai, kas išdėstyta, Konkurencijos taryba daro išvadą, jog nėra pagrindo nutraukti Tyrimą vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 3 punktu, jį taikant kartu su Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu.

5. Atsakomybės taikymas UAB koncernui „Achemos grupė“

(77) Pareigą pranešti apie ketintą įgyvendinti Koncentraciją iki ją įgyvendindamas turėjo UAB koncernas „Achemos grupė“. Kaip išdėstyta nutarimo 3.3 dalyje, UAB koncernas „Achemos grupė“ šios pareigos neįvykdė, todėl už Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimų pažeidimą UAB koncernui „Achemos grupė“ taikytina Konkurencijos įstatyme numatyta atsakomybė.

(78) Konkurencijos įstatymo 35 straipsnis numato, kad Konkurencijos taryba, nustačiusi, kad ūkio subjektai atliko Konkurencijos įstatymo draudžiamus veiksmus ar padarė kitus šio įstatymo pažeidimus, vadovaudamasi objektyvumo ir proporcingumo principais, turi teisę skirti ūkio subjektams šiame įstatyme numatytas pinigines baudas.

(79) Atsakomybė už konkurencijos taisyklių pažeidimus taikoma nepriklausomai nuo kaltės formos (tyčia ar neatsargumas), be to, kaltės forma nereikšminga atsakomybės taikymui ir baudos dydžio nustatymui⁴².

(80) Taigi, UAB koncernas „Achemos grupė“ įgyvendino Koncentraciją nepranešęs Konkurencijos tarybai ir negavęs jos leidimo, todėl už padarytą Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies pažeidimą yra pagrindas skirti UAB koncernui „Achemos grupė“ baudą.

6. Sankcijos

(81) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad už koncentracijos, apie kurią buvo privaloma pranešti, įgyvendinimą be Konkurencijos tarybos leidimo ūkio subjektams skiriama piniginė bauda iki 10 procentų bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(82) Remiantis Konkurencijos įstatymo 37 straipsniu, skiriant baudas ūkio subjektams atsižvelgiama į padaryto pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui bei ūkio subjekto prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimų vertę.

(83) Baudos dydis nustatomas vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo aprašu.

(84) Baudų dydžio nustatymo aprašo 4 punkte nurodyta, kad už draudžiamą susitarimą ar piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi ūkio subjektui skiriamas baudos dydis apskaičiuojamas dviem etapais: pirmiausia apskaičiuojamas bazinis baudos dydis, vėliau bazinis baudos dydis tikslinamas – didinamas arba mažinamas. Pagal Baudų dydžio nustatymo aprašo 27 punktą, už kitus Konkurencijos įstatymo pažeidimus ūkio subjektui skiriamos baudos dydžio apskaičiavimui *mutatis mutandis* taikomos Baudų dydžio nustatymo aprašo II, IV ir V skyrių nuostatos, kiek jos reglamentuoja baudos dydžio apskaičiavimą, kai bazinis baudos dydis apskaičiuojamas pagal ūkio subjekto paskutiniuosius ūkiniais metais gautas bendrąsias pajamas.

6.1. Bazinis baudos dydis

(85) Remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 8 punktu, bazinis baudos dydis lygus pardavimų vertės dalies, apskaičiuotos įvertinus pažeidimo pavojingumą, ir pažeidimo trukmės metais sandaugai. UAB koncernas „Achemos grupė“ pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimus, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas remiantis su pažeidimu susijusiomis pajamomis ir šio pažeidimo trukme.

(86) Baudų dydžio nustatymo aprašo 5 punkte nurodyta, kad pardavimų vertė paprastai nustatoma pagal paskutinių vienerių ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą ūkinių metų pardavimų pajamas, gautas iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų.

⁴² ESTT 2013 m. birželio 18 d. sprendimas byloje dėl prejudicinio sprendimo Nr. C-681/11, *Bundeswettbewerbsbehörde v. Schenker & Co. AG*, 37 p.

(87) UAB koncernas „Achemos grupė“, nepranešęs Konkurencijos tarybai ir negavęs jos leidimo, įgijo vienvaldę UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ kontrolę. Tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusiomis pajamomis laikytinos visos ūkio subjektų, kurių kontrolė buvo įgyta – UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“, bendrosios pajamos 2013 m.

(88) Taigi, už pažeidimą bazinis baudos dydis apskaičiuojamas remiantis su pažeidimu susijusiomis pajamomis, t. y. 2013 m. UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ bendrosiomis pajamomis ir pažeidimo trukme.

6.1.1. Pažeidimo pavojingumas

(89) Remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 10 punktu, pažeidimo pavojingumas įvertinamas atsižvelgiant į visas su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas, ir kitas aplinkybes. Šių aplinkybių svarba ir jų vertinimo poreikis priklauso nuo kiekvieno konkretaus pažeidimo.

(90) LVAT yra pažymėjęs koncentracijų priežiūros svarbą ir tikslus:

„[K]oncentracijų kontrolės pagrindinis tikslas – identifikuoti žalingų rinkai koncentracijų sudarymą ir užkirsti tam kelią, tai koncentracijų vertinimas – koncentracijos daromos žalos, t. y. nesuderinamumo su konkurencija rinkoje, nustatymas“⁴³;

„Koncentracijų kontrolės procedūromis ir siekiama patikrinti, ar ūkio subjektų koncentracijos veiksmai (susijungimų ar įsigijimų forma) neribos konkurencijos.“⁴⁴;

„Konkurencijos įstatyme įtvirtintas ex ante koncentracijų kontrolės mechanizmas turi užtikrinti, kad koncentracija nepadarytų neigiamos įtakos konkurencijai, kad dėl koncentracijos veiksmų neatsirastų neigiamos žalos konkurencijos struktūrai.“⁴⁵

(91) Todėl siekiant užtikrinti veiksmingą ex ante koncentracijų kontrolės mechanizmą, ūkio subjektams yra numatyta pareiga pranešti apie ketinamą vykdyti koncentraciją bei gauti Konkurencijos tarybos leidimą. Nevykdant tokios pareigos yra pažeidžiamas minėtas ex ante koncentracijų kontrolės principas.

(92) LVAT savo praktikoje taip pat yra pažymėjęs, kad koncentracijos įgyvendinimas nepranešus Konkurencijos tarybai ir negavus jos leidimo yra laikytinas pavojingu pažeidimu:

„Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje ir Baudų dydžio nustatymo taisyklėse baudos dydis nėra diferencijuojamas atsižvelgiant į tai, ar ūkio subjektas yra baudžiamas už draudžiamus susitarimus, piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi, ar koncentracijos, apie kurią privaloma pranešti, įgyvendinimą be Konkurencijos tarybos leidimo. Tai patvirtina didelę svarbą, kurią teisės aktų leidėjas teikia pareigai pranešti apie numatomą įgyvendinti koncentraciją“⁴⁶;

„[K]oncentracijos įgyvendinimas nepranešus Konkurencijos tarybai ir negavus jos leidimo gali būti laikomas pavojingu pažeidimu.“⁴⁷;

⁴³ LVAT 2013 m. balandžio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵²⁰-634/2013, *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V. v Konkurencijos taryba*.

⁴⁴ LVAT 2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1668/2012, *AB „City Service“ v Konkurencijos taryba*; 2012 m. liepos 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-2703/2012, *Plass Investments Limited v Konkurencijos taryba*.

⁴⁵ LVAT 2012 m. liepos 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁵²-2703/2012, *Plass Investments Limited v Konkurencijos taryba*.

⁴⁶ LVAT 2017 m. balandžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-899-858/2017, *UAB „Lukoil Baltija“ v Konkurencijos taryba*.

⁴⁷ LVAT 2017 m. balandžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-899-858/2017, *UAB „Lukoil Baltija“ v Konkurencijos taryba*.

„[P]ažeidimas yra pavojingas, <...> laikomas sunkiu pažeidimu, nes juo yra pažeidžiamas esminis ex ante koncentracijų kontrolės principas, o aplinkybė, kad nagrinėjama koncentracija nesukelia konkurencijos ribojimo, nesumažina tokio pažeidimo sunkumo.“⁴⁸

(93) Remiantis tuo, kas išdėstyta aukščiau, UAB koncerno „Achemos grupė“ padarytas koncentracijų priežiūros taisyklių pažeidimas – Koncentracijos įgyvendinimas nepranešus Konkurencijos tarybai bei negavus jos leidimo, pagal savo pobūdį laikytinas pavojingu Konkurencijos įstatymo pažeidimu.

(94) Konkurencijos taryba įvertinto pažeidimo pavojingumą, kaip to reikalauja Baudų dydžio nustatymo aprašo 10 punktas. Pažymėtina, kad šiame punkte nurodytų aplinkybių svarba ir jų vertinimo poreikis priklauso nuo kiekvieno konkretaus pažeidimo. Nutarimo (90) pastraipoje paminėta LVAT praktika patvirtina, kad tokio pobūdžio pažeidimai pagal pobūdį laikytini pavojingais, nepaisant to, ar sukeliama neigiamos pasekmės. Be to, kaip matyti iš nutarimo (92) pastraipoje nurodytos LVAT praktikos, teisės aktuose nustatytas baudų dydis už koncentracijos, apie kurią privaloma pranešti, įgyvendinimą be Konkurencijos tarybos leidimo nėra mažesnis nei už draudžiamus susitarimus ar piktnaudžiavimą dominuojančia padėtimi, o tai taip pat sudaro pagrindą vertinti tokius koncentracijos taisyklių pažeidimus kaip pavojingus.

(95) Atsižvelgusi į tai, kas išdėstyta, Konkurencijos taryba nustato 1 proc. baudos dydį už pažeidimo pavojingumą nuo pajamų, nurodytų nutarimo (87) pastraipoje.

6.1.2. Pažeidimo trukmė

(96) Vadovaujantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 12 punktu, siekiant atsižvelgti į kiekvieno ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą trukmę, apskaičiuota baudos dydžio, atsižvelgiant į pažeidimo pavojingumą, suma dauginama iš ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą metų skaičiaus. Trumpesnis nei šešių mėnesių laikotarpis laikomas puse metų; ilgesnis už šešis mėnesius, bet trumpesnis už metus laikotarpis laikomas metais.

(97) Nagrinėjamu atveju UAB koncernas „Achemos grupė“, nepranešęs ir negavęs Konkurencijos tarybos leidimo, Koncentraciją įgyvendino 2013 m. sausio 1 d. Pažeidimas nutrauktas 2014 m. lapkričio 7 d., kada buvo priimtas Konkurencijos tarybos nutarimas leisti vykdyti Koncentraciją. Atsižvelgiant į šias aplinkybes ir remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 12 punktu, pažeidimo trukmė baudos dydžio nustatymo tikslais yra 2 (dveji) metai.

(98) Atsižvelgus į nutarimo 6.1.1 ir 6.1.2 dalis, UAB koncernui „Achemos grupė“ skirtinos baudos bazinis dydis nustatomas nutarimo (95) pastraipoje nurodytas pajamas dauginant iš nutarimo (97) pastraipoje nustatytos pažeidimo trukmės.

6.2. Bazinio baudos dydžio tikslinimas

(99) Remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 17 punktu, nustačius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes arba Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nurodytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas.

(100) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai kliudė vykdyti tyrimą, slėpė įvykdytą pažeidimą, tęsė pažeidimą nepaisydami Konkurencijos tarybos įpareigojimo nutraukti neteisėtus veiksmus arba pakartotinai per septynerius metus padarė pažeidimą, už kurį ūkio subjektams jau buvo paskirtos šiame įstatyme numatytos sankcijos.

(101) Nagrinėjamu atveju atsakomybę sunkinančių aplinkybių Konkurencijos taryba nenustatė.

⁴⁸ LVAT 2013 m. balandžio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵²⁰-634/2013, *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V. v Konkurencijos taryba*.

(102) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms; padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu; atlygino nuostolius; pašalino padarytą žalą; savo valia nutraukė pažeidimą; neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų; Konkurencijos tarybai tyrimo metu pateikdami rašytinį pripažinimo pareiškimą pripažino pažeidimą ir numatytą baudą, taip sudarydami sąlygas efektyviau atlikti tyrimą; pripažino Konkurencijos tarybos baigto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes; taip pat tai, kad pažeidimą sudaranti elgesį nulėmė valdžios institucijų veiksmai; ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.

(103) UAB koncernas „Achemos grupė“ nurodė (nutarimo (32), (33) pastraipos), kad jam turėtų būti taikomos net kelios atsakomybę lengvinančios aplinkybės: bendrovė padėjo Konkurencijos tarybai Tyrimo metu, pašalino padarytą žalą, savo valia nutraukė pažeidimą, neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų bei pripažino Konkurencijos tarybos baigto Tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes.

(104) Įvertinusi UAB koncerno „Achemos grupė“ pateiktus argumentus bei įrodymus, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad aplinkybė, jog UAB koncernas „Achemos grupė“ savo iniciatyva po Koncentracijos įgyvendinimo pateikė Pranešimą apie koncentraciją, informavo Konkurencijos tarybą apie padarytą pažeidimą ir pripažino Konkurencijos tarybos Tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes, laikytina atsakomybę lengvinančia aplinkybe.

(105) Atsižvelgiant į šią atsakomybę lengvinančią aplinkybę bazinis baudos dydis yra mažinamas 20 proc., ypač įvertinus tai, kad UAB koncernas „Achemos grupė“ pats pranešė apie padarytą pažeidimą Konkurencijos tarybai dar tada, kai Konkurencijos taryba neturėjo jokios informacijos apie galimą Konkurencijos įstatymo reikalavimų nesilaikymą.

(106) Konkurencijos taryba nenustatė kitų UAB koncerno „Achemos grupė“ atsakomybę lengvinančių aplinkybių.

(107) Visų pirma, nors UAB koncernas „Achemos grupė“ nurodė, kad padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu: bendradarbiavo su Konkurencijos taryba, teikė jos prašytą informaciją ir dokumentus, nenuslėpė jokių reikšmingų faktų ar aplinkybių, nebuvo konstatuota jokio Tyrimui trukdžiusio bendrovės elgesio, tačiau pagal LVAT praktiką: „ <...> *institucijos (šiuo atveju – Konkurencijos tarybos) tyrimo metu duotų nurodymų ūkio subjektams vykdymas ir prašomos informacijos pateikimas, kaip taisyklė, negali būti kvalifikuojamas kaip bendradarbiavimas ar pagalba konkurencijos institucijai*“⁴⁹.

(108) Nagrinėjamu atveju UAB koncernas „Achemos grupė“ Tyrimo metu tik vykdė Konkurencijos tarybos nurodymus. Nei Rašytiniuose paaiškinimuose, nei Tyrimo medžiagoje nėra duomenų, rodančių, kad bendrovė ėmėsi papildomų, Konkurencijos tarybos neprašytų ar nenurodytų veiksmų, siekiant išsiaiškinti su nagrinėjamu pažeidimu susijusias ar kitas Tyrimui reikšmingas aplinkybes. Toks Konkurencijos tarybos duotų nurodymų vykdymas ir prašomos informacijos teikimas negali būti vertintinas atsakomybę lengvinančia aplinkybe, kadangi pagal Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 3 dalį yra laikytinas UAB koncerno „Achemos grupė“ pareiga, už kurios nevykdymą bendrovei gali būti paskirta bauda.

(109) Nepagrįstais laikytini ir UAB koncerno „Achemos grupė“ teiginiai, kad atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis pripažintina tai, jog UAB koncernas „Achemos grupė“ savo valia nutraukė pažeidimą, taip pašalindamas galimą žalą Konkurencijos įstatymo saugomiems interesams.

(110) Visų pirma, pareigą pranešti apie koncentraciją ir gauti Konkurencijos tarybos leidimą iki koncentracijos įgyvendinimo numato Konkurencijos įstatymas. Kaip yra nurodęs LVAT: „*Konkurencijos įstatyme yra įtvirtinti pagrindai, kuriems esant ūkio subjektai turi pranešti apie numatomą koncentraciją, o nurodytų pareigų nevykdymas sąlygoja atitinkamų teisinių pasekmių ūkio subjektui atsiradimą*“, o „*[p]ranešimas apie koncentraciją vertintinas, kaip įstatyme numatytos*

⁴⁹ LVAT 2016 m. gegužės 2 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-97-858/2016, UAB „Eturas“ ir kt. v Konkurencijos taryba.

*pareigos įvykdymas ir į tai negali būti atsižvelgiama, kaip į subjekto atsakomybę lengvinančią aplinkybę.*⁵⁰

(111) Be to, kaip pažymėta nutarimo (67) pastraipoje, pateikdamas Pranešimą apie koncentraciją UAB koncernas „Achemos grupė“ sudarė sąlygas nutraukti pažeidimą, tačiau UAB koncerno „Achemos grupė“ padarytas pažeidimas nutrūko tik Konkurencijos tarybai priėmus sprendimą leisti vykdyti Koncentraciją. Aplinkybę, kad UAB koncernas „Achemos grupė“ pateikė Pranešimą apie koncentraciją, Konkurencijos taryba jau įvertino nutarimo (104) pastraipoje.

(112) Dėl UAB koncerno „Achemos grupė“ argumentų, kad jis neatliko veiksmų, kurie faktiškai būtų apriboję konkurenciją ir pažeidimas nesukėlė konkurenciją ribojančių padarinių, primintina, kad šiuo atveju Konkurencijos taryba neturėjo galimybės atlikti išankstinės koncentracijos priežiūros procedūros ir įvertinti Koncentracijos pasekmių konkurencijai iki jos įgyvendinimo, o tai savo pobūdžiu yra pavojingas pažeidimas ir jis savaime nėra siejamas su konkurencijos ribojimo padariniais (nutarimo (90) – (94) pastraipos).

6.3. UAB koncernui „Achemos grupė“ skiriama bauda

(113) Atsižvelgus į nutarimo 6.1 – 6.2 dalyse nurodytas aplinkybes, UAB koncernui „Achemos grupė“ už padarytą Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies pažeidimą skiriama 54 700 (penkiasdešimt keturių tūkstančių septynių šimtų) Eur bauda. Ši bauda neviršija 10 proc. UAB koncerno „Achemos grupė“ bendrųjų metinių pajamų 2016 metais⁵¹.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalimi, 10 straipsnio 1 dalimi, 30 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 35 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 36 straipsnio 1 dalimi, 37 straipsniu, Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad UAB koncernas „Achemos grupė“, įgijęs vienvaldę UAB „Jūros vartai“ ir AB „Klaipėdos laivų remontas“ kontrolę bei nepranešęs apie tai Konkurencijos tarybai ir negavęs Konkurencijos tarybos leidimo, pažeidė Konkurencijos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies ir 10 straipsnio 1 dalies reikalavimus.

2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą UAB koncernui „Achemos grupė“ skirti 54 700 (penkiasdešimt keturių tūkstančių septynių šimtų) Eur pinigine baudą.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsniu, paskirta pinigine bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą⁵² (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752).

⁵⁰ LVAT 2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1668/2012, AB „City Service“ v Konkurencijos taryba.

⁵¹ Bylos 1 tomas, 165 lapas.

⁵² Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AB „Citadele“ bankas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (AB DNB bankas); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT74 7400 0000 0872 3870 (Danske Bank A/S Lietuvos filialas); Nr. LT12 2140 0300 0268 0220 (Nordea Bank AB Lietuvos skyrius); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 (AB „Swedbank“); LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).

Per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi ir 39 straipsniu, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bauda, sustabdo baudos ir palūkanų priverstinį išieškojimą iki teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos, tačiau nesustabdo palūkanų skaičiavimo.

Pirmininko pavaduotojas,
pavaduojantis pirmininką

Elonas Šatas