



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL PRAŠYMO PATEIKIMO TEISMUI SKIRTI SANKCIJAS BALTIC TRANSPORT SERVICE, UAB, UAB „CONVERTUS“ IR UAB „GEDARTA“ VADOVAMS

2017 m. spalio 31 d. Nr. 1S-112 (2017)
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2017 m. spalio 31 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl prašymo pateikimo Vilniaus apygardos administraciniam teismui skirti sankcijas BALTIC TRANSPORT SERVICE, UAB (toliau – UAB „Baltic Transport Service“) vadovui V. M. (V. M.), UAB „Convertus“ vadovui A. F., UAB „Gedarta“ vadovui G. I.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2014 m. lapkričio 12 d. nutarimu Nr. 2S-13/2014 „Dėl ūkio subjektų veiksmų, dalyvaujant ir organizuojant viešuosius pirkimus statybų sektoriuje, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams“ (toliau – Nutarimas)¹ pripažino, kad UAB „Baltic Transport Service“, UAB „Convertus“, UAB „UGNA“, įskaitant UAB „UGNA“ filialą, taip pat UAB „Aketus“, UAB „Aestus“ ir UAB „Gedarta“ pažeidė Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą.

(3) Nutarime nurodyta, kad UAB „Baltic Transport Service“ 2011 m. vasario 11 d. pasirašė sutartį su Nacionaline mokėjimo agentūra dėl projekto „Autoserviso Juodelių kaime įkūrimas“ finansavimo, pagal Lietuvos kaimo plėtros 2007–2013 metų programos priemones „Parama verslo kūrimui ir plėtrai“.

(4) Vykdydama šį projektą, UAB „Baltic Transport Service“ organizavo šiuos viešuosius pirkimus:

- (a) 2011 m. dėl bendrųjų statybos darbų (toliau – 2011 metų pirkimas);
- (b) 2012 m. dėl inžinerinių tinklų įrengimo statybos darbų (toliau – 2012 metų pirkimas)².

(5) Nutarime nustatyta, jog 2011 metų pirkimo metu iš UAB „Baltic Transport Service“ elektroninio pašto <...>@gmail.com tiek V. M., tiek A. F.³ buvo išsiųsti elektroniniai laiškai su iš anksto parengtais 2011 metų pirkimo dokumentais, tarp kurių buvo 2011 m. lapkričio 25 d. data pažymėta tiekėjų apklausos pažyma dėl pirmo statybų etapo paslaugų pirkimo, kurioje ties 4 grafa „duomenys apie apklaustą tiekėją“ ir 9 grafa „tinkamiausiu pripažinto tiekėjo pavadinimas“ nurodyta įmonė UAB „Convertus“. Ties 4.3 grafa „pasiūlymą pateikusio asmens pareigos, vardas ir pavardė“ nurodytas A. F. (UAB „Convertus“ direktorius); apklausos 4 grafoje ties likusių dviejų įmonių rekvizitais nurodyta „UAB „.....““ ir „????????“⁴. *Apklauso 5 grafoje „pasiūlymo pateikimo data“ ties visomis įmonėmis nurodyta „2011.11.23“⁴.*

¹ Konkurencijos tarybos bylos 18 tomas, 2-34 lapai.

² Nutarimo 32 pastraipa.

³ Nutarimo 41 pastraipoje cituojama elektroninio laiško ištrauka, kurioje nurodoma: „A., reikia padaryti sutartį ir kuo greičiau sutvarkyti visus popierinius reikalus“.

⁴ Nutarimo 36–46 pastraipos.

(6) Taip pat vadovaujantis UAB „Baltic Transport Service” direktoriaus V. M.⁵, UAB „Convertus” direktoriaus A. F.⁶ bei kitų, draudžiamame susitarime dalyvavusių ūkio subjektų darbuotojų paaiškinimais, nustatyta, kad V. M. pasiūlė A. F. dalyvauti 2011 metų pirkime ir atlikti autoserviso statybos darbus⁷, o UAB „Convertus“ direktorius A. F. atvežė UAB „UGNA“ darbuotojams už šią įmonę paruoštus dokumentus⁸. Be to, V. M. išsiuntė kvietimus dalyvauti konkurse kitiems dalyviams, o gautus komercinius pasiūlymus jis pats suvedė į lentelę bei išrinko laimėtoją⁹.

(7) Konkurencijos taryba Nutarime nustatė, kad 2012 metų pirkimo metu UAB „Gedarta“ direktorius G. I. gavo iš UAB „Aketus“ siųstą elektroninį laišką, kuriame rasti UAB „Baltic Transport Service“ adresuoti atsakymai į kvietimą pateikti prekių, paslaugų ar darbų pasiūlymą. Šiuose pasiūlymuose nenurodyti įmonių rekvizitai, tačiau įrašytos dvi skirtingos darbų kainos – 612 230 Lt ir 635 117 Lt, kurios sutapo su UAB „Aestus“ ir UAB „Gedarta“ galutiniuose komerciniuose pasiūlymuose pateiktomis darbų kainomis¹⁰.

(8) Remiantis UAB „Gedarta“ vadovo G. I. paaiškinimais, UAB „Aketus“ darbų vadovas A. A. paprašė jo sudalyvauti UAB „Baltic Transport Service“ organizuojamame viešajame pirkime¹¹. G. I. pasirašė ir užantspaudavo kvietimą dalyvauti konkurse bei UAB „Gedarta“ komercinį pasiūlymą, adresuotą UAB „Baltic Transport Service“¹². Taip pat G. I. nurodė, jog jis suprato, kad 2012 metų pirkime dalyvauja tik „*dėl skaičiaus*“, t. y. tam, kad 2012 metų pirkimas įvyktų¹³.

(9) Konkurencijos taryba Nutarime nustatė, jog:

- (a) 2011 metų pirkime UAB „Baltic Transport Service“, UAB „Convertus“, UAB „UGNA“ sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą ir taip pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį;
- (b) 2012 metų pirkime UAB „Baltic Transport Service“, UAB „Aketus“, UAB „Aestus“, UAB „Gedarta“ sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą ir taip pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį¹⁴.

(10) Vilniaus apygardos administracinis teismas 2015 m. gruodžio 23 d. sprendimu¹⁵ atmetė UAB „Convertus“, UAB „Baltic Transport Service“ ir UAB „Gedarta“ skundus, o 2017 m. rugpjūčio 3 d. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas nutartimi¹⁶ atmetė UAB „Convertus“, UAB „Baltic Transport Service“ ir UAB „Gedarta“ apeliacinius skundus.

(11) Vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 148 straipsnio 1 dalimi, apeliacinės instancijos teismo sprendimas ar nutartis įsiteisėja priėmimo dieną. Atsižvelgiant į tai, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartis įsiteisėjo 2017 m. rugpjūčio 3 d.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(12) Konkurencijos įstatymo 40 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad ūkio subjekto vadovui už prisidėjimą prie ūkio subjekto sudaryto draudžiamo konkurentų susitarimo gali būti apribojama teisė nuo trejų iki penkerių metų eiti viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens vadovo pareigas, būti

⁵ FNTT 2013 m. vasario 21 d. V. M. apklausos protokolas (bylos 2 tomas, 28 lapas); FNTT 2013 m. gegužės 8 d. V. M. apklausos protokolas (bylos 2 tomas, 31 lapas).

⁶ FNTT 2013 m. vasario 19 d. A. F. apklausos protokolas (bylos 2 tomas, 23 lapas).

⁷ FNTT 2014 m. vasario 12 d. R. T. apklausos protokolas (bylos 2 tomas, 18 lapas).

⁸ FNTT 2014 m. sausio 10 d. V. N. apklausos protokolas (bylos 2 tomas, 16 lapas).

⁹ FNTT 2013 m. vasario 21 d. V. M. apklausos protokolas (bylos 2 tomas, 28 lapas); FNTT 2013 m. gegužės 8 d. V. M. apklausos protokolas (bylos 2 tomas, 31 lapas).

¹⁰ Nutarimo 153 pastraipa.

¹¹ FNTT 2014 m. sausio 9 d. G. I. apklausos protokolas (bylos 3 tomas, 27 lapas).

¹² Bylos 3 tomas, 27 lapas.

¹³ Bylos 3 tomas, 27-28 lapai.

¹⁴ Nutarimo 188 pastraipa.

¹⁵ Vilniaus apygardos administracinio teismo 2015 m. gruodžio 23 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I-5630-5801/2015, UAB „Convertus“, UAB „Baltic Transport Service“ ir UAB „Gedarta“ v Konkurencijos taryba.

¹⁶ Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. rugpjūčio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-417-822/2017, UAB „Convertus“, UAB „Baltic Transport Service“ ir UAB „Gedarta“ v Konkurencijos taryba.

viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens kolegialaus priežiūros ir (arba) valdymo organo nariu. Taip pat ūkio subjekto vadovui už prisidėjimą prie ūkio subjekto sudaryto draudžiamo konkurentų susitarimo papildomai gali būti skiriama bauda iki 14 481 Eur.

(13) Remiantis Konkurencijos įstatymo 40 straipsnio 2 dalimi, ūkio subjekto vadovas yra laikomas prisidėjusiu prie pažeidimo padarymo, kai jis:

- (a) tiesiogiai prisidėjo prie pažeidimo padarymo;
- (b) tiesiogiai neprisidėjo prie pažeidimo padarymo, tačiau turėjo pagrindą įtarti, kad jo vadovaujamas ūkio subjektas daro pažeidimą, bet nesiėmė veiksmų užkirsti kelią šiam pažeidimui;
- (c) nežinojo, nors privalėjo žinoti, kad jo vadovaujamas ūkio subjektas padarė ar daro pažeidimą.

(14) Konkurencijos įstatymo 41 straipsnyje nustatyta, jog Konkurencijos taryba, nustačiusi, kad yra šio įstatymo 40 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytos aplinkybės, priima nutarimą kreiptis į Vilniaus apygardos administracinę teisumą su prašymu taikyti šio įstatymo 40 straipsnio 1 dalyje nustatytas sankcijas. Minėtame Konkurencijos tarybos nutarime teismui nurodomos aplinkybės, kuriomis grindžiamas prašymas, ir pridedami jas patvirtinantys įrodymai, taip pat nurodomas motyvuotas siūlymas dėl šio įstatymo 40 straipsnio 1 dalyje nustatytų sankcijų taikymo ir jų dydžio.

1. Ūkio subjektų vadovų prisidėjimas prie draudžiamo susitarimo

1.1. UAB „Baltic Transport Service“ vadovo V. M. prisidėjimas prie pažeidimo padarymo

(15) Nutarime nustatyta, kad iš UAB „Baltic Transport Service“ elektroninio pašto į UAB „Baltic Transport Service“ direktoriaus V. M. asmeninį elektroninį paštą buvo išsiųsti elektroniniai laišakai su 2011 metų pirkimui parengtais dokumentais ((5) pastraipa), iš kurių matyti, kad dar prieš kvietimų dalyvauti konkurse išsiuntimą, UAB „Baltic Transport Service“ paruoštoje tiekėjų apklausos pažymoje, pirkimo laimėtoju jau buvo įvardintas UAB „Convertus“, todėl V. M. buvo žinoma, kad 2011 metų konkurse konkurentai tarpusavyje nekonkuravo, o konkurso laimėtojas jau buvo žinomas iš anksto.

(16) Be to, tiek iš kitų ūkio subjektų darbuotojų, dalyvavusių draudžiamame susitarime, tiek iš paties V. M. duotų paaiškinimų, galima spręsti, kad V. M. ne tik žinojo apie draudžiamą susitarimą, tačiau ir prisidėjo prie jo sudarymo¹⁷, t. y. pakvietė 2011 metų pirkime dalyvauti UAB „Convertus“ direktorių A. F., išsiuntė kvietimus dalyvauti konkurse, o gautus komercinius pasiūlymus jis pats suvedė į lentelę bei išrinko laimėtoją¹⁸.

(17) Įvertinus nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad V. M. tiesiogiai prisidėjo prie pažeidimo padarymo 2011 metų pirkimo metu.

1.2. UAB „Convertus“ vadovo A. F. prisidėjimas prie pažeidimo padarymo

(18) Nutarime nustatyta, jog UAB „Baltic Transport Service“ iš elektroninio pašto <...>@gmail.com į UAB „Convertus“ elektroninį paštą <...>@gmail.com nusiuntė dokumentus, iš kurių matyti, kad dar prieš kvietimų dalyvauti konkurse išsiuntimą, UAB „Baltic Transport Service“ paruoštoje tiekėjų apklausos pažymoje, pirkimo laimėtoju jau buvo įvardintas UAB „Convertus“¹⁹.

¹⁷ FNTT 2014 m. vasario 12 d. R. T. apklausos protokolas (bylos 2 tomas, 18 lapas); FNTT 2013 m. vasario 19 d. A. F. apklausos protokolas (bylos 2 tomas, 23 lapas).

¹⁸ FNTT 2013 m. vasario 21 d. V. M. apklausos protokolas (bylos 2 tomas, 28 lapas); FNTT 2013 m. gegužės 8 d. V. M. apklausos protokolas (bylos 2 tomas, 31 lapas).

¹⁹ 2011 m. lapkričio 18 d. data pažymėtas UAB „Baltic Transport Service“ kvietimas pateikti prekių, paslaugų ar darbų pasiūlymą autoserviso statybos darbams; 2011 m. lapkričio 18 d. kvietimas dalyvauti konkurse, kuriame ties grafa „tiekėjo pavadinimas arba vardas, pavardė“ nurodyta įmonė UAB „Convertus“. Kvietimo 3 ir 4 punktuose „darbai turi būti atlikti iki“ ir „darbai apmokami per“ nurodyta, jog „reikia suderinti su Kvietimo 3 ir 4 punktuose „darbai turi būti atlikti iki“ ir

Pažymėtina, kad elektroninis laiškas buvo adresuotas UAB „Convertus“ vadovui A. F.²⁰. Tai reiškia, jog A. F. buvo žinoma, kad 2011 metų konkurse konkurentai tarpusavyje nekonkuravo, o konkurso laimėtojas jau buvo žinomas iš anksto.

(19) Taip pat A. F. nurodė, kad UAB „Baltic Transport Service“ direktorius V. M. 2011 metų spalio mėnesį vykusio susitikimo metu jam pasiūlė atlikti autoserviso statybos darbus²¹, o A. F. atvežė UAB „UGNA“ darbuotojams už šią įmonę paruoštus dokumentus²².

(20) Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, darytina išvada, jog A. F. tiesiogiai prisidėjo prie draudžiamo susitarimo sudarymo 2011 metų pirkimo metu.

1.3. UAB „Gedarta“ vadovo G. I. prisidėjimas prie pažeidimo padarymo

(21) Konkurencijos taryba nustatė, jog UAB „Aketus“ į UAB „Gedarta“ elektroninį paštą <...>@gedarta.lt išsiuntė atsakymus į kvietimą pateikti prekių, paslaugų ar darbų pasiūlymą, kuriuose buvo įrašytos dvi skirtingos darbų kainos – 612 230 Lt ir 635 117 Lt, kurios sutapo su UAB „Aestus“ ir UAB „Gedarta“ galutiniuose komerciniuose pasiūlymuose pateiktomis darbų kainomis²³, o iš elektroninio pašto <...>@gedarta.lt šie dokumentai buvo persiųsti į UAB „Gedarta“ vadovo G. I. elektroninį paštą <...>@gedarta.lt²⁴.

(22) Tai reiškia, jog G. I. buvo žinoma, kad 2012 metų pirkime komerciniai pasiūlymai buvo derinami iš anksto.

(23) G. I. patvirtino, kad UAB „Aketus“ darbų vadovas A. A. jo paprašė sudalyvauti UAB „Baltic Transport Service“ organizuojamame viešajame pirkime²⁵. G. I. nurodė, jog jis pasirašė ir užantspaudavo A. A. atvežtą kvietimą dalyvauti konkurse bei UAB „Gedarta“ komercinį pasiūlymą adresuotą UAB „Baltic Transport Service“²⁶. Taip pat G. I. nurodė, jog jis suprato, kad 2012 metų pirkime dalyvauja tik „*dėl skaičiaus*“, t. y. tam, jog 2012 metų pirkimas įvyktų²⁷.

(24) Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba konstatuoja, kad G. I. tiesiogiai prisidėjo prie draudžiamo susitarimo sudarymo.

2. Aplinkybės, turinčios reikšmės sankcijų skyrimui

(25) Nustačius, jog ūkio subjekto vadovas prisidėjo prie pažeidimo padarymo, pagal Konkurencijos įstatymo 41 straipsnio 5 dalį sankcijos turi būti skiriamos įvertinus ūkio subjekto padaryto pažeidimo pavojingumą; ūkio subjekto padaryto pažeidimo trukmę; ūkio subjekto vadovo prisidėjimo prie ūkio subjekto padaryto pažeidimo pobūdį; ūkio subjekto vadovo elgesį Konkurencijos tarybos atliekamo tyrimo dėl ūkio subjekto padaryto pažeidimo metu; kitas reikšmingas aplinkybes.

„darbai apmokami per“ nurodyta, jog „reikia suderinti su A.“; 2011 m. lapkričio 25 d. data pažymėta tiekėjų apklausos pažyma dėl pirmo statybų etapo paslaugų pirkimo. Nutarimo 36–46 pastraipos.

²⁰ Nutarimo 41 pastraipoje cituojama elektroninio laiško ištrauka, kurioje nurodoma: „A., reikia padaryti sutartį ir kuo greičiau sutvarkyti visus popierinius reikalus“.

²¹ FNNT 2013 m. vasario 19 d. A. F. apklausos protokolas (bylos 2 tomas, 23 lapas).

²² FNNT 2014 m. sausio 10 d. V. N. apklausos protokolas (bylos 2 tomas, 16 lapas).

²³ „UAB (Baltic Transport Service) atsakymas1.doc“ ir „UAB (Baltic Transport Service) atsakymas2.doc“. Dokumente „UAB (Baltic Transport Service) atsakymas1.doc“ buvo 2012 m. rugsėjo 21 d. data pažymėtas atsakymas į kvietimą pateikti prekių, paslaugų ir darbų pasiūlymą autoserviso statybos darbams. Dokumente nebuvo nurodyti pasiūlymą pateikusių įmonės rekvizitai, tačiau nurodyta pasiūlymo kaina – 612 230 Lt. Dokumente „UAB (Baltic Transport Service) atsakymas2.doc“ buvo analogiškas 2012 m. rugsėjo 21 d. data pažymėtas atsakymas be rekvizitų, tačiau jame nurodyta kita darbų kaina – 635 117 Lt²³.

²⁴ Nutarimo 69–72 pastraipos.

²⁵ FNNT 2014 m. sausio 9 d. G. I. apklausos protokolas (bylos 3 tomas, 27 lapas).

²⁶ Bylos 3 tomas, 27 lapas.

²⁷ Bylos 3 tomas, 27-28 lapai.

2.1. Ūkio subjektų padaryto pažeidimo pavojingumas

(26) Konkurencijos taryba nustatė, jog 2011 metų ir 2012 metų organizuotų viešųjų pirkimų laimėtojai buvo iš anksto žinomi, tuo tarpu likusieji viešųjų pirkimų dalyviai dalyvavo fiktyviose procedūrose imituodami konkurenciją²⁸.

(27) Vertinant pažeidimo pavojingumą, pastebėtina, kad horizontalūs kainų nustatymo susitarimai, tarp jų ir įmonių susitarimai, suderinti veiksmai bei sprendimai viešuosiuose pirkimuose, kurie paprastai būna slapti, dėl savo pobūdžio laikomi vienu iš sunkiausių konkurencijos teisės pažeidimų²⁹. Nutarime konstatuota, jog ūkio subjektai padarė sunkų konkurencijos teisės pažeidimą – sudarė kartelinį susitarimą. Tokie draudžiami susitarimai daro žalą visai šalies ekonomikai, nes eliminuoja susitarimo dalyvių iniciatyvą efektyviai panaudoti ribotus išteklius.

(28) Sąžininga konkurencija sudaro prielaidas perkančiajai organizacijai iš kelių ar net keliolikos tiekėjų pasiūlymų išsirinkti jai priimtinausią. Tik esant sąžiningai konkurencijai gali būti pasiektas viešųjų pirkimų tikslas – racionaliai naudoti lėšas. Nagrinėjamu atveju 2011 metų ir 2012 metų pirkimų laimėtojai buvo iš anksto žinomi, tuo tarpu likusieji dalyviai pirkime dalyvavo fiktyviai imituodami konkurenciją. Sudarydamos draudžiamą susitarimą, bendrovės ribojo konkurenciją atitinkamoje rinkoje Lietuvos Respublikos teritorijoje. Dėl to Konkurencijos taryba padarytą pažeidimą vertino kaip labai pavojingą³⁰.

2.2. Ūkio subjektų padaryto pažeidimo trukmė

(29) Skiriant baudas už Konkurencijos įstatymo pažeidimą, vadovaujamosi Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Baudų dydžio nustatymo aprašas), todėl, vertinant pažeidimo trukmę, turėtų būti remiamasi šiuo aprašu.

(30) Konkurencijos taryba nustatė, kad draudžiami susitarimai buvo sudaryti dvejuose viešuosiuose pirkimuose: draudžiami susitarimai vyko 2011 m. lapkričio 14–21 dienomis, t. y. nuo perkančiosios organizacijos paskelbimo apie viešąjį pirkimą iki UAB „Convertus“ pripažinimo konkurso laimėtoja, o 2012 m. viešojo pirkimo metu draudžiami susitarimai vyko 2012 m. spalio 3–5 dienomis, t. y. nuo tada, kai buvo nustatytas veiksmų derinimas tarp UAB „Aketus“ ir UAB „Gedarta“, iki buvo rasta paruošta tiekėjų apklausos pažyma, kurioje UAB „Aketus“ nurodyta kaip laimėtoja. Įvertinus aukščiau minėtas aplinkybes, bei atsižvelgiant į Baudų dydžio nustatymo apraše įtvirtintą tvarką, Konkurencijos taryba darė išvadą, kad pažeidimų trukmė baudų dydžių nustatymo tikslais yra pusė metų³¹.

2.3. Ūkio subjektų vadovų prisidėjimas prie pažeidimo padarymo

(31) Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „Baltic Transport Service“ vadovas V. M. ((16) pastraipa), UAB „Convertus“ vadovas A. F. ((20) pastraipa), UAB „Gedarta“ vadovas G. I. ((24) pastraipa) tiesiogiai prisidėjo prie draudžiamo susitarimo sudarymo.

²⁸ Nutarimo 234 pastraipa.

²⁹ Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2016 m. gegužės 2 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-97-858/2016, UAB „Eturas“ ir kt. v Konkurencijos taryba.

³⁰ Nutarimo 230–235 pastraipos.

³¹ Nutarimo 237 pastraipa.

2.4. Ūkio subjektų vadovų elgesys Konkurencijos tarybos atliekamo tyrimo dėl ūkio subjektų padaryto pažeidimo metu

(32) UAB „Baltic Transport Service“ vadovas V. M., UAB „Convertus“ vadovas A. F., UAB „Gedarta“ vadovas G. I. netrukdyt atliekamam tyrimui, tačiau ir nesiėmė jokių veiksmų, kurie būtų padėję Konkurencijos tarybai atlikti tyrimą. Atsižvelgiant į tai, V. M., A. F. bei G. I. elgesys tyrimo metu neturėtų daryti įtakos skiriamų sankcijų dydžiui.

3. Konkurencijos tarybos siūlomos sankcijos ūkio subjektų vadovams

(33) Kaip minėta (12) pastraipoje, ūkio subjekto vadovui už prisidėjimą prie ūkio subjekto sudaryto draudžiamo konkurentų susitarimo gali būti apribojama teisė nuo trejų iki penkerių metų eiti viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens vadovo pareigas, būti viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens kolegialaus priežiūros ir (arba) valdymo organo nariu ir papildomai gali būti skiriama bauda iki 14 481 Eur.

(34) Konkurencijos tarybos vertinimu, apribojimo eiti viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens vadovo pareigas, būti viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens kolegialaus priežiūros ir (arba) valdymo organo nariu trukmė turėtų būti nustatoma pagal mažiausios ir didžiausios sankcijos vidurkį, įvertinus aplinkybes, reikšmingas sankcijos skyrimui.

(35) Konkurencijos taryba, įvertinusi tai, jog UAB „Baltic Transport Service“ vadovas V. M., UAB „Convertus“ vadovas A. F., UAB „Gedarta“ vadovas G. I. tiesioginiais veiksmais prisidėjo prie labai pavojingo konkurencijos teisės pažeidimo, kuris truko pusę metų, mano, jog V. M., A. F. bei G. I. turėtų ketveriems metams būti apribota teisė eiti viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens vadovo pareigas, būti viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens kolegialaus priežiūros ir (arba) valdymo organo nariu.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 40 ir 41 straipsniais,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Kreiptis į Vilniaus apygardos administracinę teisumą su prašymu BALTIC TRANSPORT SERVICE, UAB direktoriui V. M. ketveriems metams apriboti teisę eiti viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens vadovo pareigas, būti viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens kolegialaus priežiūros ir (arba) valdymo organo nariu;
2. Kreiptis į Vilniaus apygardos administracinę teisumą su prašymu UAB „Convertus“ direktoriui A. F. ketveriems metams apriboti teisę eiti viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens vadovo pareigas, būti viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens kolegialaus priežiūros ir (arba) valdymo organo nariu;
3. Kreiptis į Vilniaus apygardos administracinę teisumą su prašymu UAB „Gedarta“ direktoriui G. I. ketveriems metams apriboti teisę eiti viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens vadovo pareigas, būti viešojo ir (arba) privataus juridinio asmens kolegialaus priežiūros ir (arba) valdymo organo nariu.

Nutarimas neskundžiamas.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas