

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA****NUTARIMAS****DĖL ŪKIO SUBJEKTŲ, UŽSIIMANČIŲ AUTOMOBILIŲ DALIŲ PARDAVIMU, VEIKSMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS TYRIMO NUTRAUKIMO**

2018 m. lapkričio 6 d. Nr. 1S-149 (2018)

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2018 m. lapkričio 6 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl ūkio subjektų, užsiimančių automobilių dalių pardavimu, veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams tyrimo nutraukimo.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Tyrimas dėl ūkio subjektų, užsiimančių automobilių dalių pardavimu, veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams buvo pradėtas 2017 m. rugsėjo 7 d. nutarimu Nr. 1S-98 (2017) (toliau – Tyrimas), atsižvelgus į Konkurencijos taryboje turimus duomenis apie uždarnosios akcinės bendrovės „Inter Cars Lietuva“ (toliau – UAB „Inter Cars Lietuva“) sutartis su prekių platintojais.

(3) Tyrimo metu buvo atlikti patikrinimai tiekėjo UAB „Inter Cars Lietuva“, prekių platintojų patalpose, taip pat buvo gauti tiekėjo ir prekių platintojų žodiniai bei rašytiniai paaiškinimai.

(4) Konkurencijos taryba nustatė, kad UAB „Inter Cars Lietuva“ filialuose veikia savarankiški (su UAB „Inter Cars Lietuva“ nesusiję) ūkio subjektai – prekių platintojai. Taip pat nustatyta, kad UAB „Inter Cars Lietuva“ su prekių platintojais sudarytos sutartys galimai turi agentavimo santykiams būdingų požymių. Atsižvelgus į tai, Tyrimo metu buvo analizuojamos UAB „Inter Cars Lietuva“ sudarytų sutarčių su prekių platintojais nuostatos bei kitos faktinės aplinkybės, susijusios su finansinių ir komercinių rizikų pasiskirstymu tarp tiekėjo ir prekių platintojų:

- (a) prekių nuosavybės teisė;
- (b) su sutarties vykdymu susijusios rizikos (transportavimo išlaidos, prekių asortimento formavimas, prekių pristatymas klientams, neparduotų prekių gražinimas, atsakomybė prieš trečiuosius asmenis, atsakomybė už klientų nemokumą);
- (c) specifinės rinkos investicijos (rinkodara, pardavimų skatinimas, investicijos į darbuotojus ir įrangą);
- (d) kitos teikiamos paslaugos (garantinio aptarnavimo / remonto paslaugos).

(5) Iš Tyrimo metu surinktų duomenų matyti, jog prekių nuosavybės teisė [KOMERCINĖ PASLAPTIS], be to, tiekėjui UAB „Inter Cars Lietuva“ tenka pagrindinės rizikos, susijusios su sutarčių vykdymu ir kitų paslaugų teikimu, o prekių platintojams tokios rizikos tenka, tik jeigu yra jų kaltė. Taip pat nustatyta, kad prekių platintojams tenka nereikšmingo dydžio rizikos, susijusios su specifinėmis rinkos investicijomis.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(6) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies draudžia ūkio subjektams sudaryti bet kokius susitarimus, kuriais siekiama riboti, kurie riboja ar kurie gali riboti konkurenciją, įskaitant susitarimus tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas.

(7) Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalis nurodo, jog šiuo įstatymu siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo, be to, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis savo esme ir tikslais atitinka Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau – SESV) 101 straipsnio nuostatas, todėl aiškinant bei taikant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį reikia atitinkamai vadovautis SESV 101 straipsnio taikymo praktika, įskaitant Europos Komisijos parengtas gaires. Atsižvelgiant į tai, vertinant vertikalinius susitarimus, atsižvelgiama į Europos Komisijos parengtas Vertikaliųjų apribojimų gaires¹.

(8) Vadovaujantis Vertikaliųjų apribojimų gairių 15 ir 16 punktais, susitarimas yra laikomas agentavimo (atstovavimo) susitarimu, jei atstovas, atstovaujamojo vardu sudarydamas ir (arba) suderėdamas sutartis arba darydamas tam tikras rinkos investicijas, susijusias su ta veiklos sritimi, ir vykdydamas kitą veiklą, kurios reikalauja atstovaujamasio toje pačioje produkto rinkoje, visai nerizikuoja arba jo rizika yra minimali, nebent atsiranda agento kaltė. Vertikalūs agentavimo (atstovavimo) susitarimai nepatenka į SESV 101 straipsnio bei Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo sritį, nes agentas ir atstovaujamasio neveikia rinkoje kaip savarankiški (atskiri) ūkio subjektai ir yra prilyginami formuojančiais vieną ekonominę vienetą. Taigi, nustačius, kad prekių platintojas, vykdydamas veiklą, nepatiria ar patiria nereikšmingo dydžio finansines ar komercines rizikas, susijusias su ūkinės veiklos vykdymu, toks susitarimas būtų laikomas agentavimo (atstovavimo) susitarimu ir jam nebūtų taikomi Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimai.

(9) Kaip nurodyta šio nutarimo (5) pastraipoje, nagrinėjamu atveju prekių platintojams tenka finansinės ir komercinės rizikos, tik jei yra jų kaltė, arba prekių platintojams tenkančios rizikos yra nereikšmingos.

(10) Įvertinus Tyrimo metu nustatytas aplinkybes, susijusias su rizikų, nurodytų Nutarimo (4) pastraipoje, pasiskirstymu tarp tiekėjo UAB „Inter Cars Lietuva“ ir prekių platintojų, yra pagrindo pripažinti, jog UAB „Inter Cars Lietuva“ ir prekių platintojų santykiai yra laikomi agentavimo susitarimu Vertikaliųjų apribojimų gairių prasme, dėl ko nėra pagrindo konstatuoti, jog nagrinėtos tiekėjo ir prekių platintojų sutartys sudarytos pažeidžiant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimus. Dėl šių priežasčių Tyrimas nutrauktinas.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 28 straipsnio 3 dalies 1 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Tyrimą dėl ūkio subjektų, užsiimančių automobilių dalių pardavimu, veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams nutraukti.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

¹ OL/C/130/2010