



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### **DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS SPRENDIMŲ, PAVEDANT UŽDARAJAI AKCINEI BENDROVEI „VILNIAUS VIEŠASIS TRANSPORTAS“ TEIKTI KELEIVIŲ VEŽIMO PASLAUGAS, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS**

2021 m. kovo 30 d.  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2021 m. kovo 30 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) sprendimų, pavedant uždarajai akcinei bendrovei „Vilniaus viešasis transportas“ (toliau – Bendrovė) teikti keleivių vežimo paslaugas, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2020 m. spalio 13 d. gavo uždarnosios akcinės bendrovės „Vlasava“ (toliau – Pareiškėjas) pareiškimą<sup>1</sup>, kuris patikslintas 2020 m. lapkričio 19 d.<sup>2</sup>, 2021 m. sausio 26 d.<sup>3</sup> bei 2021 m. kovo 5 d.<sup>4</sup> pateikta informacija.

(3) Pareiškėjas prašo pradėti tyrimą dėl Savivaldybės 2020 m. spalio 7 d. sprendimo Nr. 1-683 „Dėl UAB Vilniaus viešasis transportas“ teikiamų keleivių vežimo vietinio reguliaraus susisiekimo maršrutais paslaugų pirkimo“ (toliau – Sprendimas) ir jo pagrindu su Bendrove bei savivaldybės įmone „Susisiekimo paslaugos“ (toliau – „Susisiekimo paslaugos“) 2020 m. gruodžio 31 d. sudarytos trišalės Keleivių vežimo vietinio reguliaraus susisiekimo maršrutais paslaugų teikimo sutarties Nr. A64-525/20 (toliau – Sutartis) atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

(4) Pareiškėjo teigimu, Savivaldybės Sprendimas, kurio pagrindu nevykdant jokio varžymosi tarp tiekėjų su Bendrove sudarytas vidaus sandoris, t. y. Sutartis dėl keleivių vežimo paslaugų teikimo, pažeidžia sąžiningos konkurencijos laisvę ir suteikia privilegijas kontroliuojamam asmeniui – Bendrovei bei diskriminuoja kitus ūkio subjektus, kurie galėtų teikti keleivių vežimo paslaugas Vilniaus mieste.

(5) Pareiškėjas pareiškimą grindžia toliau nurodytais argumentais.

(6) Pirma, Pareiškėjo teigimu, Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 2 punktą numato, kad vidaus sandoris sudaromas tik išimtinu atveju, kai įsigijamos viešosios paslaugos, administruojamos vadovaujantis Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalimi. Pareiškėjo žiniomis, jokios išimtinės aplinkybės, kurios leistų Savivaldybei sudaryti vidaus sandorį su Bendrove dėl keleivių vežimo paslaugos įsigijimo, neegzistuoja.

---

<sup>1</sup> Bylos 1 tomas, 1–26 lapai.

<sup>2</sup> Bylos 1 tomas, 32–47 lapai.

<sup>3</sup> Bylos 1 tomas, 167–243 lapai.

<sup>4</sup> Bylos 2 tomas 4–6 lapai.

(7) Antra, Pareiškėjo teigimu, Sprendimo pagrindu Savivaldybės sudaryta Sutartis su Bendrove neatitinka Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatytos sąlygos<sup>5</sup>. Anot Pareiškėjo, iš viešai prieinamų duomenų matyti, kad 2017–2019 metais Bendrovė pajamas gavo iš bilietų pardavimo klientams ir iš kompensacijų bei dotacijų už lengvatinius keleivių bilietus. Pareiškėjo teigimu, Savivaldybė teikia tik kompensacijas ir dotacijas ir per trejus finansinius metus jos sudarė vidutiniškai 42,88 proc. Bendrovės pajamų. Tačiau iš bilietų pardavimo keleiviams gautos pajamos, kurios, Pareiškėjo duomenimis, sudaro likusią 57,12 proc. Bendrovės pajamų dalį, nepaisant to, kad jas Bendrovei perveda „Susisiekimo paslaugos“, Pareiškėjo manymu, negali būti priskiriamos pajamoms, gautoms iš Savivaldybės ar jos kontroliuojamo asmens, nes „Susisiekimo paslaugos“ šiuo atveju atlieka tik tarpininko vaidmenį, kurio nesant Bendrovė pajamas gautų tiesiogiai iš keleivių.

(8) Be to, Pareiškėjo teigimu, turėtų būti keliamas klausimas, ar, vertinant Bendrovės 2017–2019 metais gautas pajamas, neturėtų būti vertinamas ir jų gavimo teisėtumas. Abejones dėl pajamų teisėtumo Pareiškėjas grindžia aplinkybe, kad 2016 m. lapkričio 9 d. Bendrovės su Savivaldybe ir „Susisiekimo paslaugomis“ sudarytai sutarčiai<sup>6</sup>, kurios pagrindu Bendrovė teikė keleivių vežimo paslaugas ir gavo nagrinėjamas pajamas, nebuvo gautas Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų tarnybos leidimas ir ši sutartis nėra nurodyta Viešųjų pirkimų tarnybos viešai pateikiamame Vidaus sandorių sąrašė<sup>7</sup>.

(9) Trečia, Pareiškėjo teigimu, šiuo atveju sistemiškai kartu su Viešųjų pirkimų įstatymu turėtų būti vertinama ir Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso 17<sup>1</sup> straipsnio 2 dalis, kuri nustato keleivių vežimo paslaugos įsigijimo tvarką, t. y. numato, kad paslaugos gali būti įsigyjamoms konkurso būdu arba tiesiogiai sudarant viešųjų paslaugų teikimo sutartį su vežėju. Pareiškėjas atkreipė dėmesį, kad nei Viešųjų pirkimų įstatymas, nei Vietos savivaldos įstatymas minėtų paslaugų įsigijimo tvarkos tiesiogiai nereglamentuoja. Pažymėjo, kad Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2015 m. sausio 15 d. nutarime<sup>8</sup> pateikė Kelių transporto kodekso 17<sup>1</sup> straipsnio 2 dalies išaiškinimą, kuriame nurodė, kad visais atvejais prioritetas yra teikiamas keleivių vežimo paslaugų pirkimui viešojo konkurso būdu, o ne konkurso būdu tik tais atvejais, kai reikia imtis veiksmų, kad būtų užtikrintas keleivinio kelių transporto viešųjų paslaugų teikimas. Pareiškėjo teigimu, Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio nuostatomis negalima paneigti Kelių transporto kodekso 17<sup>1</sup> straipsnio 2 dalies reguliavimo, tai pagrindžia ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) praktika<sup>9</sup>, kurioje nurodyta, kad Viešųjų pirkimų įstatymo, kaip specialiojo įstatymo, ir kitų teisės aktų nuostatų subsidiaraus taikymo pobūdis neeliminuoja imperatyviųjų reikalavimų, įtvirtintų ne Viešųjų pirkimų įstatyme.

(10) Ketvirta, Pareiškėjo manymu, Savivaldybės Sprendimas ir Sutartis būtų laikomi teisėtais, jeigu, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalimi, skirtingų konkurencijos sąlygų būtų neįmanoma išvengti vykdant įstatymų reikalavimus. Tačiau nei Viešųjų pirkimų įstatymas, nei kiti teisės aktai nenustato prievolės Savivaldybei sudaryti vidaus sandorį su kontroliuojamu subjektu dėl keleivių vežimo.

<sup>5</sup> Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 2 punktu, šio įstatymo reikalavimai netaikomi vidaus sandoriams, kuriuos perkančioji organizacija sudaro su kita perkančiąja organizacija, kai, be kitų sąlygų, per paskutinius 3 finansinius metus daugiau kaip 80 procentų kontroliuojamos perkančiosios organizacijos gautų vidutinių pajamų iš pirkimo–pardavimo sutarčių sudaro pajamos, gautos iš sutarčių, sudarytų su kontroliuojančia perkančiąja organizacija ar su juridiniais asmenimis, kuriuos kontroliuoja ta perkančioji organizacija, ir skirtų jos (jų) poreikiams tenkinti ar funkcijoms atlikti. Jeigu kontroliuojama perkančioji organizacija vykdė veiklą trumpiau kaip 3 finansinius metus, tai atitinkami rezultatai turi būti numatyti pagal jos veiklos planus.

<sup>6</sup> 2016 m. lapkričio 9 d. Viešųjų paslaugų teikimo sutartis teikti keleivių vežimo paslaugas vietinio reguliaraus susisiekimo maršrutais Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje Nr. A72-1937/16(3.1.36-TD2).

<sup>7</sup> Prieiga per internetą: [Vidaus sandoriai 2010–2019 m. | Viešųjų pirkimų tarnyba \(lr.v.lt\)](#)

<sup>8</sup> Konstitucinio Teismo 2015 m. sausio 15 d. nutarimas Nr. KT3-N1/2015 „Dėl Lietuvos Respublikos kelių transporto kodekso 17(1) straipsnio (2019 m. gruodžio 17 d. redakcija) 2 dalies 2 punkto atitikties Lietuvos Respublikos Konstitucijai“.

<sup>9</sup> LAT 2009 m. lapkričio 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-509/2009, A. M., K. K. ir R. L. prieš Turto valdymo ir ūkio departamentą prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos.

(11) Papildomai Pareiškėjas pažymėjo, kad dėl Savivaldybės tuo metu dar ketinamo sudaryti vidaus sandorio kreipėsi<sup>10</sup> į Viešųjų pirkimų tarnybą su prašymu įvertinti jo atitiktį Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimams. Pareiškėjo žiniomis, Viešųjų pirkimų tarnyba įvertino riziką, tačiau tolimesnių veiksmų neatliko.

(12) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Pareiškėjas prašo pradėti tyrimą dėl Savivaldybės priimto Sprendimo ir sudarytos Sutarties atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams, o nustačius pažeidimą – įpareigoti Savivaldybę panaikinti Sprendimą, nutraukti jo pagrindą sudarytą Sutartį bei skirti Savivaldybei Konkurencijos įstatyme numatytą baudą.

(13) Savivaldybė, atsakydama<sup>11</sup> į Konkurencijos tarybos prašymą pateikti informaciją dėl Pareiškėjo pareiškime nurodytų aplinkybių, nurodė, kad priimdama Sprendimą vadovavosi nuo 2019 m. gruodžio 31 d. įsigaliojusio Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 2 punkto ir Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies nuostatomis, leidžiančiomis savivaldybių institucijoms sudaryti vidaus sandorius, įsigyjant keleivių vežimo paslaugas.

(14) Savivaldybės teigimu, su Bendrove sudarytas vidaus sandoris dėl keleivių vežimo paslaugos vietinio reguliaraus susisiekimo maršrutais įsigijimo atitinka visas Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies sąlygas, nes Bendrovės akcijų savininkė yra Savivaldybė, todėl Savivaldybė turi visišką Bendrovės kontrolę ir gali daryti lemiamą įtaką Bendrovės strateginiams tikslams ir reikšmingiems sprendimams, nurodytiems Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 1 punkte. Bendrovėje nėra tiesioginio privataus kapitalo dalyvavimo, be to, per paskutinius trejus finansinius metus daugiau kaip 80 proc. Bendrovės pardavimo pajamų yra gautos iš keleivių vežimo paslaugų teikimo. Savivaldybės teigimu, visos su keleivių vežimo veikla susijusios Bendrovės pajamos gautos vykdant 2016 m. lapkričio 9 d. viešųjų paslaugų teikimo trišalę sutartį teikti keleivių vežimo paslaugas vietinio reguliaraus susisiekimo maršrutais Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje Nr. A72-1937/16(3.1.36-TD2), sudarytą su „Susisiekimo paslaugos“ ir Bendrove, kuri galiojo iki 2020 m. gruodžio 31 d., kuomet ją pakeitė Sutartis.

(15) Savivaldybė pateikė Pažymas apie gautas pajamas iš keleivių vežimo veiklos<sup>12</sup> bei Bendrovės įstatus<sup>13</sup>.

(16) Savivaldybė papildomai atkreipė dėmesį, kad Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnyba 2020 m. atliko korupcijos rizikos analizę vidaus sandorių sudarymo ir vykdymo srityse ir išvadoje „Dėl korupcijos rizikos analizės vidaus sandorių sudarymo ir valdymo srityse“<sup>14</sup> pasisakydama dėl nuo 2019 m. gruodžio 31 d. įsigaliojusių Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 2 dalies pakeitimų nurodė, kad: „2019 m. gruodžio 31 d. įsigalioję Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 2 punktas ir Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalis savivaldybių institucijoms leidžia sudaryti vidaus sandorius, kai teikiamos keleivių vežimo paslaugos. Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymu, sudarant vidaus sandorį keleivių vežimo paslaugoms nereikia pagrįsti, kad vežėjo neįmanoma parinkti konkurso būdu, tačiau vežėjas turi atitikti Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje nustatytus reikalavimus“.

(17) Viešųjų pirkimų tarnyba, atsakydama<sup>15</sup> į Konkurencijos tarybos kreipimąsi dėl Pareiškėjo Viešųjų pirkimų tarnybai siūsto rašto, nurodė, kad vidaus sandoris gali būti sudaromas tik išimtinu atveju, kai tenkinamos Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje išdėstytos sąlygos ir kai: „<...> 2) įsigyjamos viešosios paslaugos, administruojamos vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalimi <...>“. Tuo tarpu Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte yra numatytos keleivių vežimo paslaugos. Taip pat pažymėjo, kad atsižvelgdama, be kita ko, į tai, kad Savivaldybės sprendimų teisėtumo priežiūra nėra priskirta Viešųjų pirkimų tarnybos kompetencijai, nusprendė neatrinkti Sprendimo tolesniam vertinimui.

<sup>10</sup> Bylos 37–44 lapai.

<sup>11</sup> Bylos 63–66, 86 lapai.

<sup>12</sup> Bylos 80, 87 lapai.

<sup>13</sup> Bendrovės įstatai patvirtinti Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2018 m. birželio 22 d. įsakymu Nr. 30-2217/18(2.1.1E-TD2), bylos 67–79 lapai.

<sup>14</sup> Prieiga per internetą: <https://www.stt.lt/data/public/uploads/2020/04/vidaussandoriu-kra.pdf>.

<sup>15</sup> Bylos 59-62h lapai.

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(18) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis viešojo administravimo subjektams nustato pareigą užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę, įgyvendinant pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu. To paties straipsnio 2 dalis nurodo, kad valstybės valdymo ir savivaldos institucijoms draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(19) Pareiškėjas kreipėsi į Konkurencijos tarybą prašydamas įvertinti, ar Savivaldybės Sprendimas, kuriuo Savivaldybė nusprendė sudaryti vidaus sandorį su Savivaldybės valdoma Bendrove dėl keleivių vežimo paslaugų teikimo Vilniaus mieste, ir Sprendimo pagrindu sudaryta Sutartis nepažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų.

(20) Atsižvelgdama į nurodytas teisės aktų nuostatas, Konkurencijos taryba toliau šiame nutarime vertina Pareiškėjo pateiktus argumentus dėl galimo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimo.

(21) Vadovaujantis teismų praktika, tuo atveju, jeigu vidaus sandoris atitinka visus Viešųjų pirkimų įstatymo jam keliamus reikalavimus, toks vidaus sandoris papildomai pagal kitus teisės aktus, įskaitant ir Konkurencijos įstatymą, nėra vertinamas.

(22) LAT<sup>16</sup> savo praktikoje konstatavo, jog tie vidaus sandoriai, kurių sudarymo metu nebuvo konkrečių ir aiškių pozityviosios viešųjų pirkimų teisės normų, įtvirtinančių papildomų tokių sutarčių sudarymo privalomų sąlygų lyginant su *Teckal* kriterijais, negali būti laikomi kaip sudaryti nesilaikant teisės aktų reikalavimų. LAT sprendė, jog net ir laikant, kad iš Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio bendrojo pobūdžio nuostatų išplaukia kokie nors perkančiosioms organizacijoms taikytini ribojimai (papildomos vidaus sandorių sudarymo sąlygos), tokia situacija, atsižvelgiant į Viešųjų pirkimų įstatymo santykį su kitais teisės aktais, analogiškoje nagrinėjamai bylai situacijoje turėjo būti sprendžiama Viešųjų pirkimų įstatymo naudai, juolab, kad pastarajame teisės akte įtvirtinta konkretaus turinio nuostata. LAT nurodė, kad esant konkrečios specialiojo įstatymo teisės normos ir abstraktesnės bendrojo teisės akto nuostatos, kurios turinys išplaukia tik iš teismų praktikos, kolizijai, pirmenybė turėtų būti suteikta būtent *lex specialis* (specialiajam įstatymui). Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo bylose<sup>17</sup>, kuriose sprendė vidaus sandorio teisėtumo klausimą, rėmėsi aukščiau minėta LAT praktika dėl Viešųjų pirkimų įstatyme numatyto teisinio reguliavimo išaiškinimo.

(23) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, prieš atlikdama Sutarties, kaip vidaus sandorio, ir Sprendimo, kuriuo Savivaldybė nusprendė šį vidaus sandorį sudaryti, atitikties vertinimą Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams, Konkurencijos taryba visų pirma įvertins, ar Sutartis atitinka visus Viešųjų pirkimų įstatymo vidaus sandoriui keliamus reikalavimus.

(24) Reikalavimai vidaus sandoriui, aktualūs nagrinėjamai situacijai, įtvirtinti 2019 m. gruodžio 31 d. įsigaliojusioje naujoje Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio redakcijoje<sup>18</sup>, kurios 2 dalies 2 punktą numato, kad vidaus sandoris gali būti sudaromas tik išimtinu atveju, kai

<sup>16</sup> LAT 2019 m. gruodžio 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-494-469/2019, UAB „Irgita“ prieš Kauno miesto savivaldybę, Kauno miesto savivaldybės administraciją ir UAB „Kauno švara“.

<sup>17</sup> LVAT 2020 m. vasario 5 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-893-556/2020, Konkurencijos taryba prieš Kauno miesto savivaldybę; LVAT 2020 m. vasario 26 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-1491-629/2020, Kauno miesto savivaldybė, Kauno miesto savivaldybės įmonė „Kapinių priežiūra“ prieš Konkurencijos tarybą.

<sup>18</sup> Įtvirtintoje Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo Nr. I-1491 10 straipsnio pakeitimo įstatymu.

tenkinamos šio straipsnio 1 dalyje išdėstytos sąlygos<sup>19</sup> ir kai perkant viešojo pirkimo būdu būtų neįmanoma užtikrinti paslaugos teikimo nepertraukiamumo, geros kokybės ir prieinamumo arba kai įsigyjamos viešosios paslaugos, administruojamos vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalimi.

(25) Vadovaujantis 2019 m. gruodžio 30 d. įsigaliojusia Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies redakcija<sup>20</sup>, savivaldybė gali steigti naujus viešųjų paslaugų teikėjus ir (ar) Viešųjų pirkimų įstatymo arba Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo, arba Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymo nustatyta tvarka pavesti viešosios paslaugos teikimą jau įsteigtam viešųjų paslaugų teikėjui, kai:

- (a) teikiamos vandens tiekimo, nuotekų valymo, šilumos tiekimo, atliekų tvarkymo, keleivių vežimo, teritorijų ir gatvių priežiūros ir tvarkymo, maitinimo švietimo, socialinės globos arba sveikatos priežiūros įstaigose paslaugos arba
- (b) teikiant viešąsias paslaugas turi būti valdomas ir naudojamas savivaldybių ar savivaldybių juridinių asmenų nekilnojamasis turtas ir kitas ūkio subjektas tokios paslaugos negalėtų teikti savo patalpose.

(26) Atsižvelgiant į vidaus sandorio sudarymo teisinį reguliavimą bei suformuotą teismų praktiką, toliau vertinama, ar Sutartis atitinka Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sąlygas vidaus sandorio sudarymui bei, ar Sutartimi įsigyjamos viešosios paslaugos, administruojamos vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalimi.

(27) Iš Savivaldybės pateiktų duomenų nustatyta, kad Savivaldybė yra vienintelė Savivaldybės kontroliuojamos Bendrovės akcijų savininkė<sup>21</sup>, privataus kapitalo Bendrovėje nėra. 96,30–98,70 proc. Bendrovės veiklos pajamų 2017–2019 m. sudarė pajamos iš keleivių vežimo paslaugų teikimo<sup>22</sup>, iš kurių visos gautos vykdant sutartinį įsipareigojimą Savivaldybei bei Savivaldybės kontroliuojamoms<sup>23</sup> „Susisiekimo paslaugoms“ teikti keleivių vežimo paslaugas vietinio reguliaraus susisiekimo maršrutais Vilniaus miesto savivaldybės teritorijoje, skirtą Savivaldybės savarankiškajai funkcijai – keleivių vežimo vietiniais maršrutais organizavimui<sup>24</sup> – užtikrinti.

(28) Kaip minėta šio nutarimo (7) pastraipoje, Pareiškėjas mano, kad 57,12 proc. Bendrovės iš keleivių vežimo gautų pajamų, kurias sudaro pajamos, gautos iš viešojo transporto bilietų pardavimo ir kurias Bendrovei perveda „Susisiekimo paslaugos“, nelaikytinos gautomis iš Savivaldybės ar jos kontroliuojamos įmonės, nes „Susisiekimo paslaugos“ atlieka tik tarpininko vaidmenį, kurio nesant Bendrovė pajamas gautų tiesiogiai iš keleivių.

<sup>19</sup> Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalis. Šio įstatymo reikalavimai netaikomi vidaus sandoriams, kuriuos perkančioji organizacija sudaro su kita perkančiąja organizacija, kai yra visos šios sąlygos kartu:

1) perkančioji organizacija kitą perkančiąją organizaciją kontroliuoja kaip savo pačios tarnybą ar struktūrinį padalinį, darydama lemiamą įtaką jos strateginiams tikslams ir reikšmingiems sprendimams, įskaitant sprendimus dėl: ilgalaikio turto investavimo, perleidimo, nuomos, įkeitimo, hipotekos; kitų ūkio subjektų akcijų įsigijimo arba perleidimo; teisės valdyti ūkio subjekto (subjektų) skyrius perdavimo. Tokią kontrolę gali atlikti ir kitas juridinis asmuo, kurį patį tokiu pačiu būdu kontroliuoja perkančioji organizacija;

2) per paskutinius 3 finansinius metus daugiau kaip 80 procentų kontroliuojamos perkančiosios organizacijos gautų vidutinių pajamų iš pirkimo-pardavimo sutarčių sudaro pajamos, gautos iš sutarčių, sudarytų su kontroliuojančia perkančiąja organizacija ar su juridiniais asmenimis, kuriuos kontroliuoja ta perkančioji organizacija, ir skirtų jos (jų) poreikiams tenkinti ar funkcijoms atlikti. Jeigu kontroliuojama perkančioji organizacija vykdė veiklą trumpiau kaip 3 finansinius metus, tai atitinkami rezultatai turi būti numatyti pagal jos veiklos planus;

3) kontroliuojamoje perkančiojoje organizacijoje nėra tiesioginio privataus kapitalo dalyvavimo.

<sup>20</sup> Įtvirtinta Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo Nr. I-533 9 ir 9(1) straipsnių pakeitimo įstatymu.

<sup>21</sup> Bendrovės įstatų 14 punktas, bylos 68 lapas.

<sup>22</sup> Bendrovės 2020 m. gruodžio 18 d. pažyma apie pajamas, gautas iš keleivių vežimo veiklos Nr. S11-625(1.20), bylos 1 tomas, 80 lapas.

<sup>23</sup> Vadovaujantis „Susisiekimo paslaugų“ įstatais, patvirtintais Vilniaus miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2017 m. gruodžio 27 d. įsakymu Nr. 30-3347, „Susisiekimo paslaugos“ nuosavybės teise priklauso Savivaldybei.

Prieiga per internetą: [http://www.vilniustransport.lt/uploads/docs/2017-12-21\\_%C4%AESTATAL.pdf](http://www.vilniustransport.lt/uploads/docs/2017-12-21_%C4%AESTATAL.pdf)

<sup>24</sup> Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 33 punktas.



(29) Vadovaujantis Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 2 punktu, pajamos turi būti gautos iš sutarčių, sudarytų su kontroliuojančia perkančiąja organizacija ar su juridiniais asmenimis, kuriuos kontroliuoja ta perkančioji organizacija, ir skirtų jos (jų) poreikiams tenkinti ar funkcijoms atlikti. Pažymėtina, kad Bendrovė pajamas iš bilietų keleiviams gavo vykdydama trišalę viešųjų paslaugų teikimo sutartį su Savivaldybe ir jos kontroliuojamomis „Susisiekimo paslaugomis“. Be to, kaip minėta šio nutarimo (27) pastraipoje, Sutartis, taigi, ir jos pagrindu gautos pajamos skirtos išimtinai Savivaldybės atliekamai funkcijai – keleivių vežimo vietiniais maršrutais organizavimui – užtikrinti. Atsižvelgiant į tai, kad Bendrovė nagrinėjamas pajamas gavo iš sutarčių su Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodytais subjektais, be to, pajamos skirtos tenkinti gyventojų viešiesiems poreikiams, kurių užtikrinimas yra Savivaldybės funkcija, Pareiškėjo argumentas dėl netinkamai skaičiuojamų Bendrovės gautų pajamų yra nepagrįstas.

(30) Pareiškėjas taip pat kelia klausimą dėl Bendrovės pajamų, gautų vykdant 2016 m. lapkričio 9 d. trišalę viešųjų paslaugų teikimo sutartį su Savivaldybe ir „Susisiekimo paslaugomis“, teisėtumo, nes, Pareiškėjo vertinimu, šios sutarties sudarymui nebuvo gautas Viešųjų pirkimų tarnybos leidimas. Kaip minėta šio nutarimo (29) pastraipoje, nagrinėjamos pajamos gautos vykdant sutartį su Savivaldybe bei jos kontroliuojamu juridiniu asmeniu „Susisiekimo paslaugomis“ bei skirtos Savivaldybės funkcijai, susijusiai su gyventojų viešųjų poreikių užtikrinimu, įgyvendinti, kaip to ir reikalauja Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 2 punktas. Be to, Konkurencijos taryba neturi duomenų, kad minėta sutartis, iš kurios Bendrovė gavo nagrinėjamas pajamas, būtų pripažinta neteisėta. Bet kuriuo atveju Pareiškėjo keliamas pajamų teisėtumo klausimas nekeistų Bendrovės pajamų pobūdžio, t. y. atitinkamo laikotarpio pajamos yra gautos iš sutarčių su Savivaldybe bei jos kontroliuojamu juridiniu asmeniu. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nėra pagrindo suabejoti Bendrovės gautų pajamų tinkamumu vertinant Sutarties atitiktį Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimams.

(31) Atkreiptinas dėmesys, kad keleivių vežimo paslaugos yra priskiriamos Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytoms paslaugoms, taigi Savivaldybės įsigijamos viešosios paslaugos administruojamos vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalimi.

(32) Kadangi Sutartis tenkina visas Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas vidaus sandorio sudarymo sąlygas, be to, Sutartimi įsigijamos viešosios paslaugos priskiriamos Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje nurodytoms paslaugoms, darytina išvada, jog ji atitinka Viešųjų pirkimų įstatyme įtvirtintas sąlygas vidaus sandoriui sudaryti.

(33) Aukščiau nurodytai išvadai neturi reikšmės Pareiškėjo nurodyti argumentai, susiję su Sutarties bei Sprendimo papildomu vertinimu pagal Kelių transporto kodekso nuostatas, nes, kaip jau minėta nutarime, šiuo metu tiek teisinis reglamentavimas, tiek teismų praktika dėl vidaus sandorio sudarymo leidžia perkančiosioms organizacijoms sudaryti vidaus sandorius dėl viešosios paslaugos – keleivių vežimo – įsigijimo, jei tik jie atitinka Viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimus.

(34) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 7 punkte nustatyta, kad Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei nėra duomenų, kurie leistų pagrįstai įtarti šio įstatymo pažeidimą.

(35) Atsižvelgiant į tai, kad, kaip buvo nurodyta šio nutarimo (22) pastraipoje, Viešųjų pirkimų įstatymas yra specialus Konkurencijos įstatymo atžvilgiu, įvertinus Sutartį pagal Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatas, Sutartis, atitinkamai ir Sprendimas, kurio pagrindu Sutartis sudaryta, nėra toliau vertintini pagal Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

(36) Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytus argumentus, nėra pagrindo įtarti, kad skundžiamas Savivaldybės Sprendimas ir jo pagrindu sudaryta Sutartis pažeidė Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 4 straipsniu, 24 straipsnio 4 dalies 7 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Vilniaus miesto savivaldybės sprendimų, pavedant uždarajai akcinei bendrovei „Vilniaus viešasis transportas“ teikti keleivių vežimo paslaugas, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per vieną mėnesį nuo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	DĖL ATSIKALPIMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS SPRENDIMŲ, PAVEDANT UŽDARAJAI AKCINEI BENDROVEI „VILNIAUS VIEŠASIS TRANSPORTAS“ TEIKTI KELEIVIŲ VEŽIMO PASLAUGAS, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2021-03-30 Nr. 1S-28 (2021)
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Vizavimas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Evelina Uogintaitė, Teisės grupės vadovė, Teisės grupė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	EVELINA,UOGINTAITĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2021-03-30 15:05:09 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-EPES
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	–
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-04-03 17:36:55 – 2024-04-01 23:59:59
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
<b>Sertifikatas išduotas</b>	ŠARŪNAS,KESERAUSKAS LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2021-03-30 15:36:41 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2021-03-30 15:37:00 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:51:05 iki 2021-12-26 13:51:05
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.34.1
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-03-30 16:56:00)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2021-03-30 16:56:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys