



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

**DĖL LIETUVOS KREPŠINIO LYGOS IR JAI PRIKLAUSANČIŲ KREPŠINIO KLUBŲ
VEIKSMŲ ATITIKTIES
LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO IR
SUTARTIES DĖL EUROPOS SĄJUNGOS VEIKIMO 101 STRAIPSNIO
REIKALAVIMAMS**

2021 m. lapkričio 16 d.
Vilnius

Turinys

1. Ūkio subjektų veikla nagrinėjamame sektoriuje	5
2. Nagrinėjami ūkio subjektai	8
2.1. LIETUVOS KREPŠINIO LYGA.....	8
2.2. LKL priklausantys profesionalaus krepšinio klubai.....	9
3. Nagrinėjamų veiksmų aplinkybės	14
3.1. 2020 m. kovo 13 d. LKL neeilinis valdybos posėdis	14
3.2. 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje išdėstytos dalyvių pozicijos dėl LKL čempionato baigties 16	
3.2.1. Kauno „Žalgirio“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties.....	16
3.2.2. Panevėžio „Lietkabelio“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties.....	17
3.2.3. Klaipėdos „Neptūno“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties	18
3.2.4. Šiaulių „Šiaulių“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties.....	18
3.2.5. Vilniaus „Ryto“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties	18
3.2.6. Kėdainių „Nevėžio“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties	19
3.2.7. Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties	19
3.2.8. Alytaus „Dzūkijos“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties	20
3.2.9. Prienų „Cbet“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties	23
3.2.10. Utenos „Juventus“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties	23
3.2.11. LKL klubų pozicijų apibendrinimas	24
3.3. LKL ir LKL klubų atstovų diskusija dėl spaudos pranešimo teksto ir vieningos klubų pozicijos krepšininkų atlyginimų nemokėjimo klausimu	24
3.4. LKL ir LKL klubų pozicijų apibendrinimas.....	29
3.5. LKL klubų ir LKL atstovų susirašinėjimas el. laiškais po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio 30	
3.6. Ūkio subjektų paaiškinimai Tyrimo metu	33

3.6.1.	LKL paaiškinimai ir pateikti pareiškimai	33
3.6.2.	Alytaus „Dzūkijos“ klubo paaiškinimai	35
3.6.3.	Panevėžio „Lietkabelio“ klubo paaiškinimai	35
3.6.4.	Klaipėdos „Neptūno“ klubo paaiškinimai	35
3.6.5.	Kėdainių „Nevėžio“ klubo paaiškinimai	36
3.6.6.	Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo paaiškinimai	37
3.6.7.	Prienų „CBet“ klubo paaiškinimai	37
3.6.8.	Vilniaus „Ryto“ klubo paaiškinimai	37
3.6.9.	Šiaulių „Šiaulių“ klubo paaiškinimai	38
3.6.10.	Utenos „Juventus“ klubo paaiškinimai	38
3.6.11.	Kauno „Žalgirio“ klubo paaiškinimai	39
3.6.12.	Ūkio subjektų paaiškinimų apibendrinimas	39
3.7.	Kitos faktinės aplinkybės	40
3.7.1.	LKL 2019 – 2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionato trukmė	40
3.7.2.	LKL klubų sudarytų sutarčių su žaidėjais trukmė	40
3.7.3.	Eurolygos 2019–2020 m. čempionato baigtis	41
4.	Tyrimo išvados ir ūkio subjektų paaiškinimai dėl jų	42
4.1.	Tyrimo išvados	42
4.2.	Ūkio subjektų rašytiniai paaiškinimai dėl Tyrimo išvadų ir paaiškinimai išklausymo posėdžio metu	42
4.2.1.	Ūkio subjektų rašytiniai paaiškinimai	42
4.2.2.	Ūkio subjektų paaiškinimai išklausymo posėdžio metu	48
5.	Atitinkama rinka ir jos dalyviai	50
5.1.	Prekės rinka	52
5.2.	Geografinė rinka	53
5.3.	Atitinkama rinka ir jos dalyviai	54
6.	Nagrinėjamų veikslių vertinimas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme	54
6.1.	Nagrinėjamų veikslių vertinimas susitarimo prasme	54
6.1.1.	Teisinis reguliavimas ir praktika	54
6.1.2.	Nagrinėjamų veikslių vertinimas	56
6.1.3.	Ūkio subjektų argumentų vertinimas	64
6.2.	Nagrinėjamo susitarimo įtaka konkurencijai	68
6.2.1.	Teisinis reguliavimas ir praktika	68
6.2.2.	Nagrinėjamo susitarimo įtakos konkurencijai vertinimas	71
7.	Susitarimo vertinimas pagal mažareikšmiškumo ir išimties kriterijus	75
8.	Nagrinėjamų veikslių vertinimas SESV 101 straipsnio prasme	76
9.	Dėl pažeidimo trukmės ir pabaigos	77

10.	Kitų ūkio subjektų argumentų vertinimas	78
11.	Išvada.....	78
12.	Sankcijos.....	78
12.1.	Bazinis baudos dydis	79
12.1.1.	Baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojamos pajamos	79
12.1.2.	Pažeidimo pavojingumas.....	81
12.1.3.	Pažeidimo trukmė.....	82
12.2.	Bazinio baudos dydžio tikslinimas	82
12.2.1.	Atsakomybę lengvinančios ir sunkinančios aplinkybės.....	83
12.2.2.	Įtaka pažeidimo padarymui	87
12.3.	Ūkio subjektams skiriamų baudų dydžiai	87

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2021 m. lapkričio 16 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl LIETUVOS KREPŠINIO LYGOS (toliau taip pat – LKL) ir jai priklausančių krepšinio klubų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo¹ 5 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo (toliau taip pat – SESV) 101 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba, įtardama, kad LKL ir jai priklausantys krepšinio klubai galimai sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą, kuriuo tiesiogiai nustatytos krepšinininkų paslaugų pirkimo kainos, 2020 m. balandžio 24 d. nutarimu Nr. 1S-49 (2020) pradėjo tyrimą dėl LKL ir jai priklausančių krepšinio klubų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams (toliau – Tyrimas)². Tyrimas 2020 m. spalio 16 d. Konkurencijos tarybos nutarimu Nr. 1S-107 (2020) papildytas įvertinti LKL ir jai priklausančių krepšinio klubų veiksmų atitiktį SESV 101 straipsnio reikalavimams³.

(3) Tiriami buvo šie ūkio subjektai:

- (a) Lietuvos krepšinio lyga (LKL) (kodas 123656018);
- (b) VšĮ „Žalgirio krepšinio centras“ (kodas 302811111) (toliau taip pat – Kauno „Žalgirio“ klubas);
- (c) VIEŠOJI ĮSTAIGA KK STATYBA (kodas 225880090) (toliau taip pat – Vilniaus „Ryto“ klubas);
- (d) Krepšinio klubas „Šiauliai“, VšĮ (kodas 193110680) (toliau taip pat – Šiaulių „Šiaulių“ klubas);
- (e) Viešoji įstaiga NEPTŪNO KREPŠINIO KLUBAS (kodas 141810521) (toliau taip pat – Klaipėdos „Neptūno“ klubas);
- (f) Viešoji įstaiga „Veržlusis Nevėžis“ (kodas 161765521) (toliau taip pat – Kėdainių „Nevėžio“ klubas);
- (g) VšĮ Krepšinio klubas „Lietkabelis“ (kodas 301048677) (toliau taip pat – Panevėžio „Lietkabelio“ klubas);
- (h) VšĮ Dzūkijos sportas (kodas 302685004) (toliau taip pat – Alytaus „Dzūkijos“ klubas);
- (i) VšĮ „Utenos Juventus“ (kodas 300595469) (toliau taip pat – Utenos „Juventus“ klubas);
- (j) Viešoji įstaiga „SSK“ (kodas 126299094) (toliau taip pat – Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas);
- (k) VšĮ Krepšinio sporto klubas „Prienai“ (kodas 193300288) (toliau taip pat – Prienų „CBet“ klubas).

¹ 2020 m. lapkričio 1 d. įsigaliojo Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo Nr. VIII-1099 1, 3, 11, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 25, 26, 27, 29, 32, 33, 35, 36, 37, 38, 38-1, 40, 45, 53, 55, 57 straipsnių, priedo pakeitimo ir įstatymo papildymo 39-1 straipsniu, VIII skyriumi įstatymu priimti daugelio Konkurencijos įstatymo pakeitimai. Vadovaujantis minėto įstatymo 29 straipsniu Konkurencijos tarybos pradėtoms pažeidimo procedūroms ir ūkio subjektų ir viešojo administravimo subjektų atsakomybės už padarytus pažeidimus nustatymui, įskaitant ir šiuo atveju, taikomos iki šio įstatymo įsigaliojimo galiojusios Konkurencijos įstatymo nuostatos. Taigi, šiame Nutarime vadovaujama iki 2020 m. lapkričio 1 d. galiojusios Konkurencijos įstatymo redakcijos nuostatomis. Pažymėtina, kad šiame Nutarime taikytinos Konkurencijos įstatymo nuostatos iš esmės nepasikeitė lyginant su nuo 2020 m. lapkričio 1 d. galiojusiomis analogiškėmis Konkurencijos įstatymo nuostatomis.

² Bylos 15 tomas, 1-3 lapai.

³ Bylos 15 tomas, 6-8 lapai.

(4) Tyrimo metu, siekiant gauti informacijos, Konkurencijos taryba kreipėsi į tiriamus ūkio subjektus dėl dokumentų ir informacijos pateikimo. Ūkio subjektai Konkurencijos tarybai pateikė atitinkamą informaciją ir paaiškinimus.

(5) Tyrimo metu nustatytos aplinkybės ir padarytos išvados buvo išdėstytos Konkurencijos tarybos Draudžiamų susitarimų tyrimo grupės 2021 m. birželio 17 d. pranešime apie įtariamą pažeidimą Nr. 6S-12 (2021) „Dėl Lietuvos krepšinio lygos ir jai priklausančių krepšinio klubų veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio reikalavimams“ (toliau – Pranešimas apie įtariamą pažeidimą)⁴.

(6) Procedūros dalyviams buvo sudarytos galimybės susipažinti su Pranešimu apie įtariamą pažeidimą ir bylos medžiaga bei pateikti paaiškinimus⁵ dėl įtariamo Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio pažeidimo, taip pat būti išklaustytiems Konkurencijos tarybos 2021 m. rugsėjo 9 d. bylos nagrinėjimo posėdžio metu⁶.

1. Ūkio subjektų veikla nagrinėjamame sektoriuje

(7) Nagrinėjamus ūkio subjektų veiksmus atliko profesionalūs Lietuvos krepšinio klubai, kurie žaidžia tiek LKL organizuojamame LKL čempionate, tiek įvairių tarptautinių organizacijų rengiamuose Europos žemyno klubinio krepšinio čempionatuose, ir asociacija LKL. Atsižvelgiant į tai, toliau analizuojamos įvairios aplinkybės susijusios būtent su Lietuvos ir Europos klubiniu krepšiniu.

(8) Lietuvoje sporto principai, sporto sistema ir jos valdymas reglamentuojami Lietuvos Respublikos kūno kultūros ir sporto įstatymu⁷. Šio įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad aukšto meistriškumo sportas – tai asmens fizinės veiklos forma, kai pagal tam tikras taisykles varžantis su kitais asmenimis (individualiai arba komandoje) aukšto meistriškumo sporto varžybose (prireikus pasitelkiant gyvūnus ir (ar) technines priemones) siekiama nugalėti varžovus ir tobulinti savo fizines ir psichines savybes bei įgūdžius, taip pat veikla, kuria tobulinamos asmens fizinės ir psichinės savybės bei įgūdžiai, siekiant tinkamai pasirengti aukšto meistriškumo sporto varžyboms.

(9) Tarptautinės krepšinio federacijos (toliau – FIBA) patvirtintose oficialiose krepšinio taisyklėse⁸ nurodoma, kad krepšinis yra komandinė sporto šaka – žaidimas, kurioje rungtyniauja 2 komandos, aikštelėje vienu metu būnant 5 vienos ir 5 kitos komandos žaidėjams⁹. Taigi krepšinis yra viena iš aukšto meistriškumo (profesionalaus) komandinių sporto šakų (rūšių), kuri Lietuvoje visuotinai pripažįstama populiariausia sporto šaka, kurios varžybos plačiai vykdomos tiek mėgėjiško krepšinio čempionatuose, tiek profesionalaus krepšinio klubų čempionatuose.

⁴ Bylos 56 tomas. Išrašas – bylos 57 tomas.

⁵ Bylos 59 tomas, 1-2 lapai. Bylos 61 tomas, 1-2 lapai. Bylos 62 tomas, 1-2 lapai. Bylos 64 tomas, 1-2 lapai. Bylos 66 tomas, 1-2 lapai. Bylos 67 tomas, 1-2 lapai. Bylos 68 tomas, 1-2 lapai. Bylos 69 tomas, 1-2 lapai. Bylos 71 tomas, 1-2 lapai. Bylos 73 tomas, 1-2 lapai. Bylos 74 tomas, 1-2 lapai.

⁶ Bylos 76 tomas. Taip pat žr. 2021 m. rugsėjo 9 d. vykusio Konkurencijos tarybos išklauso posėdžio 2021 m. rugsėjo 15 d. protokolą 4S-4 (2021) (Bylos 76 tomas, nuo 106 lapo).

⁷ Lietuvos Respublikos kūno kultūros ir sporto įstatymas. Prieiga internetu: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/f585e4e2d85611e8820ea019e5d9ad04/asr>.

⁸ FIBA patvirtintos oficialios krepšinio taisyklės. Prieiga internetu: <https://www.fiba.basketball/documents/official-basketball-rules/2020.pdf>

⁹ FIBA yra tarptautinė krepšinio federacija, vienijanti 213 nacionalinių krepšinio federacijų iš viso pasaulio, kuri taip pat yra ir pasaulinis krepšinio valdymo organas. FIBA nustato ne tik oficialias krepšinio taisykles, bet ir reguliuoja įvairius teisinius santykius tarp įvairių krepšinio bendruomenės narių, pavyzdžiui žaidėjų persikėlimą (*angl. transfer*) iš vienos valstybės į kitą. FIBA internetinis puslapis: <http://www.fiba.basketball/presentation>

(10) FIBA vidaus taisyklių trečios knygos „Žaidėjai ir atstovai“ 54 punkte nurodyta¹⁰, kad kiekvienas krepšinio žaidėjas (krepšininkas) turi teisę žaisti krepšinį bet kurioje pasaulio valstybėje laikantis FIBA ir kiekvienos nacionalinės federacijos patvirtintų taisyklių.

(11) Profesionaliems sportininkams, krepšininkams, krepšinio žaidimas profesionaliame krepšinio klube yra pagrindinis jų pajamų šaltinis. Profesionalūs krepšininkai su profesionaliais krepšinio sporto klubais įprastai sudaro tam tikro laikotarpio sporto veiklos sutartis¹¹ (kontraktus) ir už savo teikiamas paslaugas (krepšinio žaidimą) gauna iš sporto klubo atlygį¹².

(12) Remiantis Lietuvos krepšinio federacijos (toliau – LKF) 2019 m. balandžio 23 d. patvirtintų taisyklių¹³ 4 straipsniu, sporto veiklos sutartis (kontraktas) – tai profesionaliojo sportininko ar trenerio ir sporto organizacijos susitarimas, kuriuo sportininkas įsipareigoja ruošti sporto varžyboms ir dalyvauti jose pakludamas nustatytai sporto organizacijos vidaus tvarkai, o sporto organizacija įsipareigoja mokėti sportininkui užmokestį už sportinę veiklą, užtikrina sąlygas pasiruošti ir dalyvauti varžybose, taip pat vykdyti kitas sporto veiklos sutartyje numatytas sąlygas. Sporto (krepšinio) mokyklos (klubai) krepšininkams, kuriems dar nėra 18 metų, gali teikti metodines ir praktines krepšinio mokymo paslaugas paslaugų teikimo sutarties pagrindu. Šiuo atveju paslaugų teikimo sutarties nuostatos atitinka pagrindines sportinės veiklos sutarties nuostatas.

(13) Pagal LKL klubų Konkurencijos tarybai pateiktus duomenis, absoliuti dauguma LKL 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionate žaidusių krepšininkų iš savo atstovaujamo krepšinio klubų gavo atlygį už savo teiktas paslaugas¹⁴.

(14) Lietuvoje profesionalus klubinis krepšinis vykdomas trijuose čempionatuose, t. y. trijų nepriklausomų krepšinio lygų rengiamuose ir skirtingo pajėgumo krepšinio čempionatuose¹⁵:

- (a) Lietuvos krepšinio lyga (LKL) – aukščiausia pagal pajėgumą krepšinio lyga¹⁶;
- (b) Nacionalinė krepšinio lyga (NKL) – antra pagal pajėgumą krepšinio lyga¹⁷;
- (c) Regionų krepšinio lyga (RKL) – trečia pagal pajėgumą krepšinio lyga¹⁸.

(15) LKL 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionato vykdymo nuostatų (toliau – LKL nuostatai) 3.1. punkte nurodyta, kad LKL čempionate dalyvauja profesionalūs Lietuvos vyrų

¹⁰ FIBA vidaus taisyklių 3čioji knyga. Prieiga internetu: <https://www.fiba.basketball/internal-regulations/book3/players-and-officials.pdf>; bylos 54 tomas, 13 lapas.

¹¹ Kūno kultūros ir sporto įstatymo 10 straipsnyje (Sportininkų, trenerių ir teisėjų veikla) nustatyta, kad sportininkui, treneriui ar teisėjui atlygis už jų vykdomą veiklą gali būti mokamas pagal darbo arba sporto veiklos sutartis. Sporto veiklos sutartis turi būti rašytinė ir joje turi būti aptartos sutarties šalių teisės ir pareigos, atlygis, sutarties šalių atsakomybė už sporto veiklos sutartyje nurodytų įsipareigojimų nevykdymą, sutarties galiojimo terminas, taip pat gali būti ir kitų šalių sutartų sąlygų. Prieiga internetu: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/f585e4e2d85611e8820ea019e5d9ad04/asr>

¹² Profesionalaus atleto sąvoka. Prieiga internetu: <https://www.encyclopedia.com/economics/news-and-education-magazines/professional-athlete>.

¹³ LKF konferencijos 2019 m. balandžio 23 d. nutarimas Nr. 2019/03-12 „Dėl taisyklių, reglamentuojančių žaidėjų perėjimus ir kompensacijas už paruoštą žaidėją, tvirtinimo“. Prieiga internetu: <https://krepsinionamai.lt/wp-content/uploads/2019/08/LKF-konferencijos-nutarimas-Nr-2019-03-12.pdf>; Bylos 54 tomas, 74 lapas.

¹⁴ Bylos 19 tomas, 4-6 lapai, bylos 21 tomas, 1-193 lapai, bylos 22 tomas, 1-190 lapai, bylos 23 tomas, 1-77 lapai, bylos 25 tomas, 7-17 lapai, bylos 24 tomas, 15-25 lapai. Bylos 26 tomas, 2-4, 7, 10-15, 18-24, 27-34, 37-44, 47-53, 56-63, 66-72, 75-82, 85-92, 95-102, 106-112 lapai, bylos 27 tomas, 3-8, 11-17, 20-27, 30-37, 40-46, 49-56, 59-65, 68-75, 78-85, 88-95, 99-105 lapai. Bylos 28 tomas, 3-5, 58-112, 120-172, bylos 30 tomas, 43,-99, 104-149 lapai. Bylos 31 tomas, 2-4, 6-8, 72-169, bylos 32 tomas, 1-3, 67-164. Bylos 35 tomas, 1-2, 8-12, 20-66, 71-76, 79-84, 86-92, bylos 34 tomas, bylos 2-4, 6-7, 13-17, 25-71, 79-100 lapai. Bylos 36 tomas, 2-4, 6-60 lapai, 92-99 lapai, bylos 37 tomas, 1-55, 85-92 lapai. Bylos 38 tomas, 2-4, 15-16, 29-109 lapai, bylos 39 tomas, 1-2, 15-94 lapai. Bylos 40 tomas, 4-6, 20-127 lapai, bylos 41 tomas, 1-3, 24-36, 45-51, 58-82 lapai, bylos 42 tomas, 1-99, 141-149, 174-198, bylos 44 tomas, 1-98, 120-135, 139-163 lapai. Bylos 45 tomas, 2-4, 6-8, 11-95, bylos 46 tomas, 1-3, 6-90 lapai. Bylos 47 tomas, 3-5, 8-13, 42-76, bylos 48 tomas, 1-7, 56-201, bylos 49-119, bylos 51 tomas, 1-189 lapai, bylos 52 tomas, 1-76 lapai.

¹⁵ Teisę rengti krepšinio čempionatą Lietuvoje suteikia LKF. LKF įstatai, prieiga internetu: <https://krepsinionamai.lt/wp-content/uploads/2019/11/Istatai-LIETUVOS-KREPSINIO-FEDERACIJA.pdf>.

¹⁶ Lietuvos krepšinio lygos internetinis puslapis: <https://www.lkl.lt/apie-mus>.

¹⁷ Nacionalinės krepšinio lygos internetinis puslapis: <http://www.nklyga.lt/informacija/nkl-istorija.html>.

¹⁸ Regionų krepšinio lygos internetinis puslapis: <https://www.rkl.lt/r/apie-mus/>

krepšinio klubai – LKF nariai, asociacijos LKL nariai ir kandidatai į asociacijos narius, kurie laikosi LKL įstatų, nuostatų ir vykdo kitus LKL valdybos patvirtintus reikalavimus, bei kuriems LKL valdyba suteikia licenciją dalyvauti čempionate¹⁹. LKL 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionate dalyvavo 10 profesionalaus krepšinio klubų²⁰.

(16) Remiantis LKL valdybos patvirtinto čempionato dalyvio licencijavimo tvarkos aprašo 6 punktu, kiekvienas LKL čempionate siekiantis dalyvauti klubas turi tenkinti LKL nustatytą finansinės būklės kriterijų. Finansinė būklė vertinama pagal krepšinio klubo pateiktus finansinius duomenis – praėjusių laikotarpių finansines ataskaitas ir ateinančių laikotarpių biudžetą. LKL 2019–2020 m., 2020–2021 m. krepšinio čempionatuose buvo nustatyta 400 000 Eur minimali privaloma klubo biudžeto vertė, 2021–2022 m. krepšinio čempionate – 600 000 Eur minimali privaloma klubo biudžeto vertė²¹.

(17) LKL nuostatų 6.7. punkte nustatyta, kad per visą čempionatą, įskaitant pirmąją ir vėlesnes papildomas registracijas, klubas gali registruoti ne daugiau kaip 20 žaidėjų, neįskaičiuojant žaidėjų Lietuvos Respublikos piliečių iki 21 m. įskaitytinai amžiaus. Nuo čempionato pradžios iki pabaigos klubas privalo turėti ne mažiau kaip 12 paraiškoje registruotų žaidėjų. Kiekvienose LKL čempionato rungtynėse LKL komanda gali registruoti ne daugiau kaip 6 žaidėjus, kurie nėra Lietuvos Respublikos piliečiai²².

(18) LKL 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ čempionate LKL klubai buvo sudarę sportinės veiklos sutartis su ne mažiau kaip 131 profesionaliu krepšininku²³. Iš jų bent 33 krepšininkai (25 proc.) buvo iš kitų valstybių (vadinamieji „legionieriai“). Taigi darytina išvada, kad 2019–2020 m. LKL čempionate žaidė bent 75 proc. vietinių žaidėjų, t. y. Lietuvos Respublikos piliečių.

(19) LKL 2020–2021 m. čempionato pradžioje, remiantis tiek viešai prieinama informacija²⁴, tiek LKL oficialiojoje svetainėje pateikiama informacija²⁵, LKL klubuose buvo bent 127 krepšininkai, iš kurių bent 34 krepšininkai buvo iš kitų valstybių (27 proc). Palyginimui su 2019–2020 m. LKL krepšinio čempionatu, 2020–2021 m. čempionate LKL klubuose liko žaisti bent 78 krepšininkai, t. y. 61 proc., kurie dalyvavo ir praėjusiame čempionate²⁶. Po 2019–2020 m. LKL čempionato iš LKL klubų į kitas valstybes ar kitas Lietuvos lygas žaisti išvyko 53 krepšininkai, t. y.

¹⁹ LKL nuostatai. Bylos 1 tomas, 8-9 lapai.

²⁰ LKL nuostatų 3.4. punkte išvardinti klubai, galintys dalyvauti LKL čempionate: „Žalgiris“ (Kaunas), „Rytas“ (Vilnius), „Neptūnas“ (Klaipėda), „Lietkabelis“ (Panevėžys), „Pieno žvaigždės“ (Pasvalys), „Juventus“ (Utena), „Cbet“ (Prienai), „Dzūkija“ (Alytus), „Nevėžis“ (Kėdainiai), „Šiauliai“ (Šiauliai). Bylos 1 tomas, 7 lapas.

²¹ Bylos 16 tomas, 29 lapas.

²² LKL nuostatų 6.7.4. punktas. Bylos 1 tomas, 11-12 lapai.

²³ Bylos 19 tomas, 4-6 lapai, bylos 21 tomas, 1-193 lapai, bylos 22 tomas, 1-190 lapai, bylos 23 tomas, 1-77 lapai, bylos 25 tomas, 7-17 lapai, bylos 24 tomas, 15-25 lapai. Bylos 26 tomas, 2-4, 7, 10-15, 18-24, 27-34, 37-44, 47-53, 56-63, 66-72, 75-82, 85-92, 95-102, 106-112 lapai, bylos 27 tomas, 3-8, 11-17, 20-27, 30-37, 40-46, 49-56, 59-65, 68-75, 78-85, 88-95, 99-105 lapai. Bylos 28 tomas, 3-5, 58-112, 120-172, bylos 30 tomas, 43,-99, 104-149 lapai. Bylos 31 tomas, 2-4, 6-8, 72-169, bylos 32 tomas, 1-3, 67-164. Bylos 35 tomas, 1-2, 8-12, 20-66, 71-76, 79-84, 86-92, bylos 34 tomas, bylos 2-4, 6-7, 13-17, 25-71, 79-100 lapai. Bylos 36 tomas, 2-4, 6-60 lapai, 92-99 lapai, bylos 37 tomas, 1-55, 85-92 lapai. Bylos 38 tomas, 2-4, 15-16, 29-109 lapai, bylos 39 tomas, 1-2, 15-94 lapai. Bylos 40 tomas, 4-6, 20-127 lapai, bylos 41 tomas, 1-3, 24-36, 45-51, 58-82 lapai, bylos 42 tomas, 1-99, 141-149, 174-198, bylos 44 tomas, 1-98, 120-135, 139-163 lapai. Bylos 45 tomas, 2-4, 6-8, 11-95, bylos 46 tomas, 1-3, 6-90 lapai. Bylos 47 tomas, 3-5, 8-13, 42-76, bylos 48 tomas, 1-7, 56-201, bylos 49-119, bylos 51 tomas, 1-189 lapai, bylos 52 tomas, 1-76 lapai. Bylos 55 tomas, 1-30 lapai.

²⁴ Basketnews.lt interneto svetainė: <https://basketnews.lt/>; Real GM interneto svetainė: <https://basketball.realgm.com/>; Krepšinis.net interneto svetainė: <https://www.krepšinis.net/>; Google duomenų bazė www.google.com.

²⁵ Lietuvos krepšinio lygos interneto svetainė. Prieiga internetu: <https://www.lkl.lt/zaidejai>. Bylos 55 tomas, 1-30 lapai.

²⁶ Žiūrėti Pranešimo apie įtariamą pažeidimą Priedą Nr. 1. Priede pateiktą 2019–2020 m. LKL čempionate dalyvavusių klubų ir jų žaidėjų lentelę, kurioje nurodyta, ar žaidėjas 2020 / 2021 m. sezone liko kuriame nors iš LKL klubų, ar išvyko žaisti į užsienio klubą / kitą Lietuvos lygą. Bylos 56 tomas, 80-82 lapai, bylos 57 tomas, 80-82 lapai.

39 proc. Taigi, darytina išvada, kad ne mažiau nei 73 proc. LKL 2020–2021 m. čempionate žaidžiančių krepšininkų sudaro vietiniai krepšininkai, turintys Lietuvos Respublikos pilietybę²⁷.

(20) Europos mastu, profesionalaus tarpvalstybinio klubinio vyrų krepšinio čempionatus organizuoja dvi organizacijos: FIBA ir *Euroleague Basketball* (toliau – EB)²⁸. FIBA organizuoja *Basketball Champions League*²⁹ čempionatą (toliau – Čempionų lyga) ir FIBA Europe Cup³⁰, o EB – *Turkish Airlines EuroLeague*³¹ (toliau – Eurolyga) ir *the 7DAYS EuroCup*³² (toliau – Eurocup) čempionatus³³.

(21) FIBA organizuojamame Čempionų lygos 2019–2020 m. čempionate dalyvavo du LKL klubai – Panevėžio „Lietkabelio“ klubas ir Klaipėdos „Neptūno“ klubas. EB rengiamuose čempionatuose taip pat dalyvavo du LKL klubai – Vilniaus „Ryto“ klubas (*Eurocup*) ir Kauno „Žalgirio“ klubas (Eurolygoje).

2. Nagrinėjami ūkio subjektai

2.1. LIETUVOS KREPŠINIO LYGA

(22) LIETUVOS KREPŠINIO LYGA (LKL), kodas 123656018, registracijos adresas Lvovo g. 101, Vilnius. Teisinė ūkio subjekto forma – asociacija. LKL juridinių asmenų registre pirmą kartą įregistruota 1996 m. rugpjūčio 1 d.³⁴

(23) Nagrinėjamų veiksmų laikotarpiu LKL nariais buvo 10 krepšinio klubų³⁵:

- (a) VšĮ „Žalgirio krepšinio centras“ (Kauno „Žalgirio“ klubas);
- (b) VšĮ KK Statyba (Vilniaus „Ryto“ klubas);
- (c) Krepšinio klubas „Šiauliai“, VšĮ (Šiaulių „Šiaulių“ klubas);
- (d) VšĮ Neptūno krepšinio klubas (Klaipėdos „Neptūno“ klubas);
- (e) VšĮ „Veržlusis Nevėžis“ (Kėdainių „Nevėžio“ klubas);
- (f) VšĮ Krepšinio klubas „Lietkabelis“ (Panevėžio „Lietkabelio“ klubas);
- (g) VšĮ Dzūkijos sportas (Alytaus „Dzūkijos“ klubas);
- (h) VšĮ „Utenos Juventus“ (Utenos „Juventus“ klubas);
- (i) VšĮ „SSK“ (Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas);
- (j) VšĮ Krepšinio sporto klubas „Prienai“ (Prienų „CBet“ klubas).

(24) LKL – pirmą pagal pajėgumą vyrų profesionalaus krepšinio lyga Lietuvoje³⁶. LKL svarbiausias veiklos tikslas – organizuoti ir vykdyti profesionalių Lietuvos vyrų krepšinio klubų čempionatą, kitas varžybas ir renginius³⁷. LKL veikia taip pat apima: asociacijos narių veiklos vienijimą ir koordinavimą; profesionalaus krepšinio plėtojimo programų rengimą ir įgyvendinimą; krepšinio sporto Lietuvoje populiarinimą ir propagavimą; krepšinio klubų čempionato ir kitų varžybų organizavimą; asociacijos sportininkų profesionalumo kėlimo programų sudarymą ir vykdymą;

²⁷ Pranešimo apie įtariamą pažeidimą Prieduose Nr. 2 – 11 pateikiama kiekvieno LKL klubo turimų krepšininkų sudėties analizė lyginant 2019–2020 m. ir 2020–2021 m. sezonus. Bylos 56 tomas, 84-97 lapai, bylos 57 tomas, 84-97 lapai.

²⁸ Eurolygos internetinis puslapis: <https://www.euroleaguebasketball.net/euroleague-basketball/about> .

²⁹ Čempionų lygos internetinis puslapis. <http://www.championsleague.basketball/> .

³⁰ *Fiba Europe Cup* internetinis puslapis: <http://www.fiba.basketball/europecup/20-21> .

³¹ Eurolygos internetinis puslapis: <https://www.euroleague.net/> .

³² *Eurocup turnyro* internetinis puslapis: <https://www.eurocupbasketball.com/> .

³³ Čempionų lygos ir *Eurocup* turnyruose 2019-2020 m. sezono metu taip pat žaidė ir kiti LKL klubai: Vilniaus „Ryto“ klubas, Panevėžio „Lietkabelio“ klubas ir Klaipėdos „Neptūno“ klubas.

³⁴ Bylos 16 tomas, 86 lapas, bylos 17 tomas, 3 lapas.

³⁵ Bylos 16 tomas, 94 lapas.

³⁶ Lietuvoje taip pat veikia dar dvi žemesnės pagal pajėgumą profesionalaus krepšinio lygos: antra pagal pajėgumą – Nacionalinė krepšinio lyga, trečia pagal pajėgumą – Regionų krepšinio lyga. Krepšinio lygų internetinės svetainės: www.nkl.lt; www.rkl.lt .

³⁷ Bylos 16 tomas, 92, 97 lapai.

renginių krepšinio klausimais organizavimą, pagal visuotinio narių susirinkimo patvirtintą sąmatą, kitų asociacijos narių poreikių finansavimą; kitą sportinę veiklą³⁸.

(25) LKL yra LKF ir Europos Krepšinio Lygų sąjungos (ULEB) narė³⁹. LKL organus sudaro: 1) visuotinis narių susirinkimas; 2) vadovas – generalinis direktorius. LKL generalinio direktoriaus pareigas nuo 2014 m. sausio 1 d. iki 2021 m. birželio 30 d. ėjo [ASMENS DUOMENYS]⁴⁰. Nuo 2021 m. liepos 1 d. šias pareigas eina [ASMENS DUOMENYS]⁴¹; 3) valdyba. LKL valdybą sudaro 12 narių⁴² – du atstovai iš LKL ir dešimtys LKL klubų atstovai:

- (a) [ASMENS DUOMENYS] (Prienų „CBet“ klubas);
- (b) [ASMENS DUOMENYS] (Kėdainių „Nevėžio“ klubas);
- (c) [ASMENS DUOMENYS] (Klaipėdos „Neptūno“ klubas);
- (d) [ASMENS DUOMENYS] (Kauno „Žalgirio“ klubas);
- (e) [ASMENS DUOMENYS] (Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas);
- (f) [ASMENS DUOMENYS] (Utenos „Juventus“ klubas);
- (g) [ASMENS DUOMENYS] (Alytaus „Dzūkijos“ klubas)
- (h) [ASMENS DUOMENYS] (Šiaulių „Šiaulių“ klubas);
- (i) [ASMENS DUOMENYS] (Panevėžio „Lietkabelio“ klubas);
- (j) [ASMENS DUOMENYS] (Vilniaus „Ryto“ klubas);
- (k) [ASMENS DUOMENYS] (LKL generalinis direktorius);
- (l) [ASMENS DUOMENYS] (LKL prezidentas⁴³ – valdybos pirmininkas).

(26) 2020 m. sausio 1 d. – 2020 m. gruodžio 31 d. finansiniu laikotarpiu LKL bendrosios pajamos sudarė 1 652 309 Eur⁴⁴.

2.2. LKL priklausantys profesionalaus krepšinio klubai

(27) **VšĮ „Žalgirio krepšinio centras“** (Kauno „Žalgirio“ klubas), kodas 302811111, registracijos adresas Karaliaus Mindaugo pr. 50, Kaunas. Klubas juridinių asmenų registre įregistruotas 2012 m. birželio 28 d.⁴⁵ Vadovas (direktorius) ir vienintelis klubo dalininkas – [ASMENS DUOMENYS]⁴⁶. Klubas sporto direktorius – [ASMENS DUOMENYS]⁴⁷.

(28) Įstaigos pagrindiniai veiklos tikslai – tenkinti viešuosius interesus vykdant veiklą socialinėje, švietimo, mokslo, kultūros ir sporto srityje. Įgyvendinant tikslus, įstaiga vykdo šiuos uždavinius: populiarina ir propaguoja krepšinio sportą Lietuvoje, dalyvauja rengiant ir įgyvendinant profesionalaus krepšinio plėtojimo programas, organizuoja seminarus, konferencijas, parodas ir kitus renginius krepšinio klausimais, plėtoja tarptautinius sporto ryšius, propaguoja ir diegia sveiką gyvenseną, visuomenėje skleidžia informaciją apie sritis, kuriose vykdo veiklą, ieško finansinės paramos ir kitokios paramos tikslams įgyvendinti, verčiasi įstatymų nedraudžiama ūkine komercine veikla⁴⁸.

³⁸ Bylos 16 tomas, 97 lapas.

³⁹ Bylos 16 tomas, 108 lapas.

⁴⁰ Straipsnis „[ASMENS DUOMENYS] pasitrauks iš LKL direktoriaus pareigų“. Prieiga internetu: [https://www.lrytas.lt/sportas/krepšinis/2021/06/11/news/\[ASMENS DUOMENYS\]-pasitrauks-is-lkl-direktorius-pareigu-19706510](https://www.lrytas.lt/sportas/krepšinis/2021/06/11/news/[ASMENS DUOMENYS]-pasitrauks-is-lkl-direktorius-pareigu-19706510).

⁴¹ Ten pat. Taip pat: straipsnis „Valdybos posėdyje patvirtinta LKL generalinė direktorė“. Prieiga internetu: <https://www.15min.lt/24sek/naujiena/lkl/valdybos-posedyje-patvirtinta-lkl-generaline-direktore-1128-1558710?copied>

⁴² Bylos 16 tomas, 86-87 lapai.

⁴³ LKL internetinė svetainė. Prieiga internetu: <https://www.lkl.lt/apie-mus>.

⁴⁴ Bylos 59 tomas, 42 lapas.

⁴⁵ Bylos 47 tomas, 170 lapas, bylos 50 tomas, 21 lapas.

⁴⁶ Bylos 47 tomas, 157, 173 lapai, bylos 50 tomas, 24 lapas.

⁴⁷ Kauno „Žalgirio“ klubo internetinis puslapis. Prieiga internetu: <http://zalgiris.lt/contacts/>. Bylos 47 tomas, 157-159 lapai.

⁴⁸ Įstatai 2.1.-2.2. punktai. Bylos 47 tomas, 164 lapas.

(29) Nagrinėjama laikotarpiu Kauno „Žalgirio“ klubas žaidė 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ ir Eurolygos⁴⁹ krepšinio čempionatuose.

(30) 2020 m. liepos 1 d. – 2021 m. birželio 30 d. finansiniu laikotarpiu įstaigos bendrosios pajamos sudarė 7 925 985 Eur⁵⁰.

(31) **VIEŠOJI ĮSTAIGA KK STATYBA** (Vilniaus „Ryto“ klubas), kodas 225880090, registracijos adresas Ozo g. 14A, Vilnius. Įstaiga juridinių asmenų registre įregistruota 2002 m. gegužės 15 d.⁵¹ Klubo organus sudaro visuotinis dalininkų susirinkimas, valdyba, direktorius, taryba ir sporto direktorius⁵².

(32) Nagrinėjama laikotarpiu klubo vadovu buvo generalinis direktorius [ASMENS DUOMENYS], pareigas ėjęs nuo 2019 m. birželio 26 d. iki 2020 m. spalio 9 d.⁵³ Nuo 2020 m. spalio 10 d. jį pakeitė [ASMENS DUOMENYS]⁵⁴. Nuo 2021 m. lapkričio 8 d. klubo direktoriumi paskirtas [ASMENS DUOMENYS]⁵⁵. [ASMENS DUOMENYS] yra vienas iš dalininkų ir valdybos narių⁵⁶.

(33) Pagrindiniai Vilniaus „Ryto“ klubo veiklos tikslai: plėtoti ir populiarinti krepšinį Vilniaus mieste bei visoje Lietuvoje, skatinti visuomenės domėjimąsi krepšiniu, rengti ir dalyvauti aukšto lygio nacionaliniuose ir tarptautiniuose sportiniuose, kultūriniuose bei pramoginiuose renginiuose (čempionatuose), propaguoti sporto naudą ir reikšmę, teikti paslaugas visuomenės nariams kultūros, sporto, pramogų ir informacijos srityse ir t.t.⁵⁷

(34) Nagrinėjama laikotarpiu Vilniaus „Ryto“ klubas žaidė 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ ir Eurocup⁵⁸ krepšinio čempionatuose.

(35) 2020 m. liepos 1 d. – 2021 m. birželio 30 d. finansiniu laikotarpiu įstaigos bendrosios pajamos sudarė 2 829 441 Eur⁵⁹.

(36) **Krepšinio klubas „Šiauliai“, VšĮ** (Šiaulių „Šiaulių“ klubas), kodas 193110680, registracijos adresas Išradėjų g. 11, Šiauliai. Juridinių asmenų registre įstaiga įregistruota 1996 m. gegužės 21 d.⁶⁰ Klubo organus sudaro visuotinis dalininkų susirinkimas, vadovas ir valdyba⁶¹. Direktorius [ASMENS DUOMENYS] jį pareigas paskirtas 2020 m. gruodžio 18 d. Nuo 2019 m. rugsėjo 19 d. iki 2020 m. gruodžio 17 d. direktoriaus pareigas ėjo [ASMENS DUOMENYS]⁶². Įstaigos valdybos pirmininkas – [ASMENS DUOMENYS]⁶³.

(37) Klubo pagrindinė veikla – aukšto meistriškumo krepšinio šakos sportininkų bei sportininkų komandų komplektavimas, ugdymas, dalyvavimas įvairiuose Lietuvos bei Europos čempionatuose, Lietuvos krepšinio lygos varžybų organizavimas Šiaulių mieste. Pagrindinės veiklos sritys: sportas, pramogų ir poilsio organizavimas, klubų veikla, reklama ir kita sportinė veikla⁶⁴.

⁴⁹ Eurolygos internetinis puslapis. Prieiga internetu: <https://www.euroleague.net/competition/teams?seasoncode=E2019>

⁵⁰ Bylos 74 tomas, 47 lapas.

⁵¹ Bylos 41 tomas, 162 lapas, bylos 43 tomas, 8 lapas.

⁵² Bylos 41 tomas, 172 lapas.

⁵³ Bylos 41 tomas, 168 lapas, bylos 43 tomas, 8 lapas.

⁵⁴ Bylos 41 tomas, 168 lapas, bylos 43 tomas, 8 lapas.

⁵⁵ Straipsnis „Permainos „Ryto“ vadovybėje: klubas paskyrė naują direktorių“. Prieiga internetu: <https://basketnews.lt/news-159405-permainos-ryto-vadovybeje-klubas-paskyre-nauja-direktoriu.html>.

⁵⁶ Bylos 41 tomas, 168 lapas, bylos 43 tomas, 14 lapas. Bylos 41 tomas, 92 lapas.

⁵⁷ Bylos 41 tomas, 170 lapas.

⁵⁸ Eurocup turnyro oficiali internetinė svetainė. Prieiga internetu:

<https://www.eurocupbasketball.com/eurocup/news/i/9sn3yyuec49q5sd8/draw-launches-historic-2019-20-7days-eurocup-season>.

⁵⁹ Bylos 71 tomas, 35 lapas.

⁶⁰ Bylos 45 tomas, 124 lapas, bylos 46 tomas, 100 lapas.

⁶¹ Bylos 45 tomas, 124-125, 136 lapai, bylos 46 tomas, 100-101 lapai.

⁶² Bylos 45 tomas, 124-125, 136 lapai, bylos 46 tomas, 100-101 lapai.

⁶³ Bylos 45 tomas, 125-126 lapai, bylos 46 tomas, 101-102 lapai.

⁶⁴ Bylos 45 tomas, 132, 138 lapai.

(38) Nagrinėjamu laikotarpiu Šiaulių „Šiaulių“ klubas žaidė 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionate.

(39) 2020 m. rugpjūčio 1 d. – 2021 m. gruodžio 31 d. finansiniu laikotarpiu įstaigos bendrosios pajamos sudarė 536 471 Eur, o 2019 m. rugpjūčio 1 d. – 2020 m. liepos 31 d. finansiniu laikotarpiu įstaigos bendrosios pajamos sudarė 748 367 Eur⁶⁵.

(40) **Viešoji įstaiga NEPTŪNO KREPŠINIO KLUBAS** (Klaipėdos „Neptūno“ klubas), kodas 141810521, registracijos adresas Taikos pr. 61A, Klaipėda. Įstaiga juridinių asmenų registre įregistruota 1999 m. gegužės 15 d.⁶⁶ Klubo organus sudaro vadovas ir visuotinis dalininkų surinkimas⁶⁷. Klubo vadovas: direktorius [ASMENS DUOMENYS] pareigas ėjo nuo 2018 m. sausio 16 d.⁶⁸ iki 2021 m. kovo 1 d.⁶⁹ Šias pareigas laikinai paskirtas eiti [ASMENS DUOMENYS]⁷⁰. [ASMENS DUOMENYS] yra klubo dalininkų atstovas⁷¹.

(41) Įstaigos veiklos tikslas – tenkinti viešuosius interesus, vykdant veiklą socialinėje, švietimo, mokslo, kultūros ir sporto srityje, vykdant teisės aktams neprieštaraujančią visuomeninę veiklą. Savo tikslams pasiekti įstaiga vykdo šiuos uždavinius: populiarina ir propaguoja krepšinio sportą Lietuvoje, dalyvauja rengiant ir įgyvendinant profesionalaus krepšinio plėtojimo programas, plėtoja tarptautinius sporto ryšius, verčiasi įstatymų nedraudžiama ūkine komercine veikla⁷².

(42) Nagrinėjamu laikotarpiu Klaipėdos „Neptūno“ klubas žaidė 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ ir Čempionų lygos⁷³ krepšinio čempionatuose.

(43) 2020 m. liepos 1 d. – 2021 m. birželio 30 d. finansiniu laikotarpiu įstaigos bendrosios pajamos sudarė 1 445 902 Eur⁷⁴.

(44) **Viešoji įstaiga „Veržlusis Nevėžis“** (Kėdainių „Nevėžio“ klubas), kodas 161765521, registracijos adresas Parko g. 4, Vilainių kaimas, Kėdainių rajonas. Įstaiga juridinių asmenų registre įregistruota 2003 m. liepos 15 d.⁷⁵ Klubo organus sudaro visuotinis dalininkų susirinkimas, vadovas ir valdyba⁷⁶. Direktorius – [ASMENS DUOMENYS], į pareigas paskirtas 2020 m. birželio 15 d.⁷⁷ [ASMENS DUOMENYS] pat yra valdybos pirmininkas⁷⁸ ir klubo vienintelis dalininkas⁷⁹. [ASMENS DUOMENYS] direktoriaus pareigas ėjo nuo 2019 m. liepos 15 d. iki 2020 m. birželio 15 d.⁸⁰

(45) Įstaigos pagrindiniai tikslai: organizuoti ir vystyti profesionalaus ir mėgėjiško krepšinio klubo veiklą; populiarinti krepšinį Lietuvoje, sudaryti sąlygas žaisti profesionalų krepšinį suaugusiems; organizuoti profesionalų ir mėgėjų krepšinio varžybas; skatinti vaikus ir jaunimą domėtis krepšiniu, rengti krepšinių propaguojančius sportinius, švietimo ir socialinius renginius; organizuoti išvykas į nacionalines ir tarptautines krepšinio varžybas, aktyviai dalyvauti

⁶⁵ Bylos 73 tomas, 134 lapas, bylos 45 tomas, 137 lapas.

⁶⁶ Bylos 33 tomas, 33 lapas, bylos 32 tomas, 180 lapas.

⁶⁷ Bylos 33 tomas, 49 lapas.

⁶⁸ Bylos 33 tomas, 34 lapas, bylos 32 tomas, 181 lapas.

⁶⁹ Bylos 33 tomas, 24 lapas.

⁷⁰ Bylos 33 tomas, 55 lapas.

⁷¹ Bylos 33 tomas, 59 lapas.

⁷² Bylos 33 tomas, 56 lapas.

⁷³ Čempionų lygos čempionato interneto puslapis. Prieiga internetu: <https://www.championsleague.basketball/19-20/team/Neptunas-Klaipeda>.

⁷⁴ Bylos 66 tomas, 36 lapas.

⁷⁵ Bylos 34 tomas, 128 lapas, bylos 35 tomas 102 lapas.

⁷⁶ Bylos 34 tomas, 138 lapas, bylos 35 tomas 110 lapas.

⁷⁷ Bylos 34 tomas, 128 lapas, bylos 35 tomas, 102 lapas.

⁷⁸ Bylos 34 tomas, 129 lapas, bylos 35 tomas 103 lapas.

⁷⁹ Bylos 34 tomas, 134 lapas, bylos 35 tomas, 114 lapas.

⁸⁰ Bylos 34 tomas, 134 lapas, bylos 35 tomas, 114 lapas.

nacionaliniuose ir tarptautiniuose krepšinio renginiuose; ieškoti ryšių ir bendradarbiauti su Lietuvos bei užsienio šalių piliečiais, įmonėmis ir organizacijomis veikiančiomis šioje srityje⁸¹.

(46) Nagrinėjamu laikotarpiu Kėdainių „Nevėžio“ klubas žaidė 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionate.

(47) 2020 m. sausio 1 d. – 2020 m. gruodžio 31 d. finansiniu laikotarpiu įstaigos bendrosios pajamos sudarė 764 805 Eur⁸².

(48) **VŠĮ Krepšinio klubas „Lietkabelis“** (Panevėžio „Lietkabelio“ klubas), kodas 301048677, registracijos adresas J. Janonio g. 4, Panevėžys. Įstaiga juridinių asmenų registre įregistruota 2007 m. rugpjūčio 21 d.⁸³ Klubo organus sudaro visuotinis dalininkų susirinkimas ir vadovas⁸⁴. Klubo vadovas – direktorius [ASMENS DUOMENYS] į pareigas išrinktas 2018 m. liepos 30 d.⁸⁵ Klubo prezidentas – [ASMENS DUOMENYS]⁸⁶.

(49) Pagrindinė įstaigos veikla – sporto klubų veikla, krepšinio varžybų, turnyrų, čempionatų organizavimas, sportininkų rengimas. Klubas plėtoja ir populiarina krepšinį, rengia aukštos klasės sportininkus, palaiko ryšius su užsienio organizacijomis, rengia susitikimus bei sportines šventes Panevėžio miesto visuomenei, dalinasi sportine patirtimi su moksleiviais, organizuoja sporto varžybas bei dalyvauja kitų organizuojamuose turnyruose, varžybose, čempionatuose Lietuvoje ir užsienyje⁸⁷.

(50) Nagrinėjamu laikotarpiu Panevėžio „Lietkabelio“ klubas žaidė 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ ir Čempionų lygos⁸⁸ krepšinio čempionatuose.

(51) 2020 m. liepos 1 d. – 2021 m. birželio 30 d. finansiniu laikotarpiu įstaigos bendrosios pajamos sudarė 774 851 Eur⁸⁹.

(52) **VŠĮ Dzūkijos sportas** (Alytaus „Dzūkijos“ klubas), kodas 302685004, registracijos adresas Kranto g. 33, Alytus. Įstaiga juridinių asmenų registre įregistruota 2011 m. lapkričio 9 d.⁹⁰ Klubo organus sudaro visuotinis dalininkų susirinkimas ir vadovas⁹¹. Klubo vadovas – direktorė [ASMENS DUOMENYS] į pareigas paskirta 2019 m. gegužės 31 d.⁹²; nuo 2021 m. kovo 22 d. ji taip pat yra vienintelė klubo dalininkė⁹³. Nuo 2018 m. spalio 18 d. iki 2021 m. kovo 22 d. vienintelis klubo dalininkas buvo [ASMENS DUOMENYS]⁹⁴.

(53) Pagrindinė įstaigos veikla – sportinė veikla, pramogų ir poilsio organizavimo veikla, variklinių transporto priemonių nuoma.

(54) Nagrinėjamu laikotarpiu Alytaus „Dzūkijos“ klubas žaidė 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionate.

(55) 2020 m. sausio 1 d. – 2020 m. gruodžio 31 d. finansiniu laikotarpiu įstaigos bendrosios pajamos sudarė 516 408 Eur⁹⁵.

(56) **VŠĮ „Utenos Juventus“** (Utenos „Juventus“ klubas), kodas 300595469, registracijos adresas K. Donelaičio g. 38, Utena. Įstaiga juridinių asmenų registre įregistruota 2006 m. rugsėjo 5

⁸¹ Bylos 34 tomas, 142 lapas.

⁸² Bylos 67 tomas, 130 lapas.

⁸³ Bylos 29 tomas, 18 lapas, bylos 30 tomas, 156 lapas.

⁸⁴ Bylos 29 tomas, 32 lapas.

⁸⁵ Bylos 29 tomas, 18 lapas, bylos 30 tomas, 156 lapas.

⁸⁶ Panevėžio „Lietkabelio“ klubo interneto svetainė. Prieiga internetu: <http://www.kklietkabelis.lt/bc-lietkabelis-2/administracija-2/>. Bylos 29 tomas, 35 lapas.

⁸⁷ Bylos 29 tomas, 36 lapas.

⁸⁸ Čempionų lygos interneto svetainė: <https://www.championsleague.basketball/19-20/team/Lietkabelis>.

⁸⁹ Bylos 64 tomas, 23 lapas.

⁹⁰ Bylos 24 tomas, 90 lapas, bylos 25 tomas, 30 lapas.

⁹¹ Bylos 24 tomas, 97 lapas

⁹² Bylos 24 tomas, 90 lapas, bylos 25 tomas, 30 lapas.

⁹³ Bylos 24 tomas, 93 lapas, 25 tomas, 33 lapas.

⁹⁴ Bylos 24 tomas, 93 lapas, 25 tomas, 33 lapas.

⁹⁵ Bylos 24 tomas, 94 lapas.

d.⁹⁶ Klubo organus sudaro visuotinis dalininkų susirinkimas, valdyba ir vadovas⁹⁷. Direktorius [ASMENS DUOMENYS] pareigas eina nuo 2014 m. lapkričio 11 d.⁹⁸ [ASMENS DUOMENYS] – klubo prezidentas⁹⁹.

(57) Įstaigos veiklos tikslas – burti sporto entuziastus, plėtoti ir populiarinti įvairias sporto šakas Utenoje, Utenos regione, bei tinkamai atstovauti miestui bei regionui savo šalyje ir už jos ribų¹⁰⁰.

(58) Nagrinėjamu laikotarpiu Utenos „Juventus“ klubas žaidė 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionate.

(59) 2020 m. sausio 1 d. – 2020 m. gruodžio 31 d. finansiniu laikotarpiu įstaigos bendrosios pajamos sudarė 738 998 Eur¹⁰¹.

(60) **Viešoji įstaiga „SSK“** (Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas), kodas 126299094, registracijos adresas Mūšos g. 14, Pasvalys. Įstaiga juridinių asmenų registre įregistruota 2003 m. rugpjūčio 8 d.¹⁰² Klubo organus sudaro¹⁰³ visuotinis dalininkų susirinkimas, vadovas – direktorius [ASMENS DUOMENYS] (paskirtas į pareigas 2011 m. liepos 15 d.) ir valdyba¹⁰⁴. [ASMENS DUOMENYS] taip pat yra valdybos narys. [ASMENS DUOMENYS] yra valdybos pirmininkas¹⁰⁵.

(61) Įstaigos tikslai – organizuoti žmonių, ypač jaunų, užimtumą, sukurti jiems palankias sportavimo sąlygas; užtikrinti tinkamą, efektyvų ir jaunų žmonių poreikius bei galimybes atitinkanti mokymosi bei sportavimo derinimą; organizuoti bei dalyvauti įvairiose sporto varžybose Lietuvoje bei užsienyje; organizuoti tobulinimosi kursus, seminarus, konferencijas, kitus sportinius bei kultūrinius renginius, parodas, laisvalaikio stovyklas; teikti organizacines bei konsultacines paslaugas bei pagalbą; padėti jauniems sportininkams, siekiantiems profesinio meistriškumo; teikti labdarą ir paramą fiziniams asmenims bei paramą juridiniams asmenims, susijusiems su sporto vystymu ir propagavimu, taip pat jaunųjų sportininkų ruošimu; užmegzti ir plėtoti sportinius ir kultūrinius ryšius su kitomis Lietuvos bei užsienio sporto organizacijomis; nusikalstamumo, narkomanijos ir AIDS prevencija¹⁰⁶.

(62) Nagrinėjamu laikotarpiu Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas žaidė 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionate.

(63) 2020 m. sausio 1 d. – 2020 m. gruodžio 31 d. finansiniu laikotarpiu įstaigos bendrosios pajamos sudarė 841 772 Eur¹⁰⁷.

(64) **VŠĮ Krepšinio sporto klubas „Prienai“** (Prienų „CBet“ klubas), kodas 193300288, registracijos adresas Birutės g. 7, Prienai. Įstaiga juridinių asmenų registre įregistruota 1994 m. birželio 10 d.¹⁰⁸ Klubo organus sudaro vadovas ir visuotinis dalininkų susirinkimas¹⁰⁹. Klubo vadovas – direktorius [ASMENS DUOMENYS] į pareigas paskirtas 2015 m. rugpjūčio 20 d.¹¹⁰, jis taip pat yra vienas iš dalininkų¹¹¹.

⁹⁶ Bylos 26 tomas, 133 lapas, bylos 27 tomas, 111 lapas.

⁹⁷ Bylos 26 tomas, 143 lapas.

⁹⁸ Bylos 26 tomas, 133 lapas, bylos 27 tomas, 111 lapas.

⁹⁹ Utenos „Juventus“ klubo internetinis puslapis. Prieiga internetu: <http://www.utenosjuventus.lt/klubas>.

¹⁰⁰ Bylos 26 tomas, 140 lapas.

¹⁰¹ Bylos 26 tomas, 149 lapas.

¹⁰² Bylos 38 tomas, 119 lapas, bylos 39 tomas, 96 lapas.

¹⁰³ Bylos 38 tomas, 125 tomas.

¹⁰⁴ Bylos 38 tomas, 119 lapas, bylos 39 tomas, 96 lapas.

¹⁰⁵ Bylos 38 tomas, 120 lapas, bylos 39 tomas, 97 lapas.

¹⁰⁶ Bylos 38 tomas, 123 lapas.

¹⁰⁷ Bylos 38 tomas, 130 lapas.

¹⁰⁸ Bylos 36 tomas, 138 lapas, bylos 37 tomas, 101 lapas.

¹⁰⁹ Bylos 36 tomas, 146 lapas.

¹¹⁰ Bylos 36 tomas, 138 lapas, bylos 37 tomas, 101 lapas.

¹¹¹ Bylos 36 tomas, 137 lapas, bylos 37 tomas 100 lapas.

(65) Pagrindiniai įstaigos tikslai ir uždaviniai: kultivuoti ir populiarinti kūno kultūrą ir sportą, pirmenybę teikiant krepšinio sporto šakai; planuoti ir rengti įvairaus masto varžybas; ruošti sportininkus bei jų rezervą, rūpintis jų meistriškumo kėlimu, organizuoti vaikų sporto ir poilsio stovyklas; vykdyti atvirąjį darbą su jaunimu; ruošti metodinę medžiagą apie krepšinį bei kitas sporto šakas; dalyvauti LKF, krepšinio lygų bei kitų organizacijų veikloje ir t.t.¹¹²

(66) Nagrinėjamu laikotarpiu Prienų „CBet“ klubas žaidė 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionate.

(67) 2020 m. sausio 1 d. – 2020 m. gruodžio 24 d. finansiniu laikotarpiu įstaigos bendrosios pajamos sudarė 1 025 216 Eur¹¹³.

3. Nagrinėjamų veiksmų aplinkybės

3.1. 2020 m. kovo 13 d. LKL neeilinis valdybos posėdis

(68) LKL ir LKL klubai 2020 m. kovo 13 d. LKL neeilinio valdybos posėdžio (toliau taip pat – 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdis) metu priėmė sprendimą nutraukti 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ čempionatą dėl COVID-19 viruso remiantis nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybe ir tuo pačiu susitarė, kad nuo 2020 m. kovo 13 d. klubų krepšininkams nebus mokami atlyginimai ar piniginių kompensacijų už likusią LKL 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ čempionato dalį iki LKL krepšinio sezono pabaigos, t. y. 2020 m. birželio 30 d.

(69) Toliau yra išsamiau aprašomos su minėtu posėdžiu susijusios aplinkybės.

(70) 2020 m. kovo 12 d. LKL išplatino spaudos pranešimą, kuriame nurodė, kad „<...> stebėdama susidariusią situaciją šalyje dėl COVID-19 viruso plitimo ir išklausiusi Vyriausybės nurodymų ketina imtis svarbiausių atsargumo priemonių. Penktadienį šaukiamas skubus LKL valdybos posėdis, kuriame bus diskutuojama dėl 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ čempionato tęstinumo. LKL valdyba priims sprendimą dėl artimiausių „Betsafe-LKL“ rungtynių, įskaitant 25-ojo turo rungtynių šį savaitgalį. Jei čempionatas nebus stabdomas, rungtynės, Vyriausybės nurodymu, bus vykdomos be žiūrovų. <...>“¹¹⁴.

(71) LKL klubai informaciją apie šaukiamą (paankstintą¹¹⁵) 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdį gavo 2020 m. kovo 12 d. Kitą dieną – 2020 m. kovo 13 d. – LKL neeilinio valdybos posėdžio metu LKL valdyba priėmė sprendimą nutraukti 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą, remdamasi nenugalimos jėgos (*force majeure*) aplinkybėmis – koronaviruso pandemija¹¹⁶. Remiantis LKL spaudos pranešimu, sprendimą nutraukti 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą priėmė 12 LKL valdybos narių.

(72) Iš karto po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio, LKL ir LKL klubų atstovai surengė spaudos konferenciją, kurios metu paaiškino LKL valdybos priimto sprendimo motyvus¹¹⁷. Utenos „Juventus“ klubo prezidentas [ASMENS DUOMENYS], paklaustas žurnalisto (04:30 min), ar, klubo

¹¹² Bylos 36 tomas, 144 lapas.

¹¹³ Bylos 68 tomas, 14 lapas.

¹¹⁴ „Pranešimas dėl „Betsafe-LKL“ čempionato rungtynių“. Prieiga internetu: <https://lkl.lt/straipsniai/4211/pranesimas-del-betsafelkl-cempionato-rungtyniu>

¹¹⁵ Bylos 16 tomas, 135 lapas.

¹¹⁶ LKL internetinis puslapis. Prieiga internetu: <https://www.lkl.lt/straipsniai/4213/nutraukiamas-betsafelkl-cempionatas-nugaletoju-skelbiamas-zalgiris>

¹¹⁷ Straipsnis Lrt.lt internetiniame puslapyje: „Du sezono užbaigimo scenarijus svarsčiusi LKL vadovybė: mums svarbiausia gyvybės“ ir spaudos konferencijos vaizdo įrašas. Prieiga internetu: <https://www.lrt.lt/naujienos/sportas/10/1151121/du-sezono-uzbaigimo-scenarijus-svarsčiusi-lkl-vadovybe-mums-svarbiausia-gyvybes>; <https://www.lrt.lt/mediateka/irasas/2000096550/lkl-del-koronaviruso-nutraukiamas-ir-nebevys-nugaletoju-skelbiamas-zalgiris?jwsourc=cl>. Straipsnis 15min.lt internetiniame puslapyje „Istorinis sprendimas nutraukti LKL čempionatą – iš pirmų lūpų“. Prieiga internetu: <https://www.15min.lt/24sek/naujiena/lietuva/istorinis-sprendimas-nutraukti-lkl-cempionata-is-pirmu-lupu>.

požiūriu, kontraktai su žaidėjais nutrūksta ir baigiami darbiniai ryšiai, atsakė, kad bus siekiama individualių susitarimų, tačiau būtų keista už neįvykdytą veiklą mokėti atlyginimą. Žurnalistui paklausus (17:15 min), ar LKL turi rekomendacijų klubams, kaip elgtis su žaidėjų sutartimis, LKL prezidentas [ASMENS DUOMENYS] paaiškino, kad šiai dienai priimtas tik sprendimas nutraukti LKL čempionatą, LKL klubai turi veikti individualiai, o LKL jiems negali nurodinėti. Žurnalistui klausiant (20:29), ar LKL klubai neketina išmokėti visų pinigų už likusią sezoną, Panevėžio „Lietkabelio“ klubo prezidentas [ASMENS DUOMENYS] pažymėjo, kad su žaidėjais bus šnekamasi individualiai, jeigu sutartis nutraukiama remiantis nenugalimos jėgos aplinkybėmis, tokia situacija yra išskirtinė, atlyginimai bus išmokėti pagal faktą, o vėliau bus žiūrима individualiai, ir pažymėjo, kad ginčai gali atsidurti ir teisme.

(73) Konkurencijos taryba 2020 m. balandžio 14 d. raštu Nr. (2.16-33) 6V-460 kreipėsi į LKL su prašymu pateikti visą su 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžiu susijusią informaciją, įskaitant ir šio posėdžio garso įrašą¹¹⁸. Prašomą informaciją LKL pateikė 2020 m. balandžio 21 d. raštu Nr. S-229. Iš LKL pateiktos informacijos matyti, kad 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje iš viso dalyvavo 23 asmenys, išvardinti Lentelėje Nr. 1 ir Lentelėje Nr. 2.

Lentelė Nr. 1. LKL valdybos narių, dalyvavusių 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje, sąrašas

Nr.	Atstovaujama įstaiga (klubas)	LKL valdybos nariai dalyvavę posėdyje
1.	Kauno „Žalgirio“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo direktorius)
2.	Vilniaus „Ryto“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo direktorius) (pakeitė [ASMENS DUOMENYS])
3.	Klaipėdos „Neptūno“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo dalininkų atstovas)
4.	Panevėžio „Lietkabelio“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo prezidentas)
5.	Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo prezidentas)
6.	Utenos „Juventus“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo prezidentas, vyr. treneris)
7.	Alytaus „Dzūkijos“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo vienintelis dalininkas) (pakeitė [ASMENS DUOMENYS])
8.	Kėdainių „Nevėžio“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo direktorius)
9.	Šiaulių „Šiaulių“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo valdybos pirmininkas)
10.	LKL	[ASMENS DUOMENYS] (prezidentas, valdybos pirmininkas)
11.	LKL	[ASMENS DUOMENYS] (generalinis direktorius)
12.	Prienų „CBet“ klubas ¹¹⁹ – nedalyvavo.	

Lentelė Nr. 2. Ne LKL valdybos narių, dalyvavusių 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje, sąrašas

Nr.	Atstovaujama įstaiga (klubas)	Ne LKL valdybos nariai dalyvavę posėdyje
------------	---------------------------------------	---

¹¹⁸ Bylos 1 tomas, 95-97 lapai.

¹¹⁹ 2020 m. kovo 13 d. LKL spaudos pranešime nurodoma, kad [ASMENS DUOMENYS] posėdyje pakeitė [ASMENS DUOMENYS] (Prienų „CBet“ klubas), prieiga internetu: <https://www.lkl.lt/straipsniai/4213/nutraukiamas-betsafelkl-cempionatas-nugaletoju-skelbiamas-zalgiris>, tačiau LKL pateiktame dalyvavusių posėdyje valdybos narių sąrašė, Prienų „CBet“ klubo valdybos narys nenurodytas. Klubo direktorius [ASMENS DUOMENYS] nurodytas kitame dalyvavusių asmenų sąrašė. Bylos 16 tomas, 148-149 lapai.

1.	Kauno „Žalgirio“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo sporto direktorius ¹²⁰)
2.	Klaipėdos „Neptūno“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo direktorius ¹²¹)
3.	Panevėžio „Lietkabelio“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo direktorius ¹²²)
4.	Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo direktorius ¹²³)
5.	Utenos „Juventus“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo direktorius ¹²⁴)
6.	Prienų „CBet“ klubas	[ASMENS DUOMENYS] (klubo direktorius ¹²⁵)
7.	LKL	[ASMENS DUOMENYS] (teisinio partnerio advokatų kontoros „Cobalt“ advokatas)
8.	LKL	[ASMENS DUOMENYS] (komunikacijos vadovas ¹²⁶)
9.	LKL	[ASMENS DUOMENYS] (projektų vadovė ¹²⁷)
10.	LKL	[ASMENS DUOMENYS] (administratorė – projektų vadovė ¹²⁸)
11.	LKL	[ASMENS DUOMENYS] (marketingo direktorius ¹²⁹)
12.	LKL	[ASMENS DUOMENYS] (varžybų direktorė ¹³⁰)

(74) Kaip nurodyta (71) pastraipoje, 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ čempionatas nutrauktas LKL valdybos narių sprendimu dėl aplinkybių, susijusių su COVID-19 viruso pandemija. Toliau Nutarime analizuojami ir pateikiami LKL valdybos narių ir posėdyje dalyvavusių asmenų pasisakymai valdybos posėdžio metu Nutarimui aktualiais klausimais.

3.2. 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje išdėstytos dalyvių pozicijos dėl LKL čempionato baigties

3.2.1. Kauno „Žalgirio“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties

(75) Pirmasis 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu savo nuomonę dėl 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionato baigties išsakė Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius [ASMENS DUOMENYS], kuris išreiškė nuostabą, kad siūloma nutraukti čempionatą, taip pat nurodė, kad nemano, jog susidariusi situacija šalyje ir pasaulyje greitu metu išsispres ir pabrėžė, kad nežino kaip reikėtų šiuo atveju elgtis. Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius taip pat išreiškė nuomonę, kad čempionato nutraukimas leistų sutaupyti pinigų¹³¹:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: Tavo nuomonė, ką darome mes?

<...>

¹²⁰ Kauno „Žalgirio“ klubo internetinis puslapis: <http://zalgiris.lt/contacts/>.

¹²¹ Klaipėdos „Neptūno“ klubo internetinis puslapis: <https://bcneptunas.lt/administracija/>.

¹²² Panevėžio „Lietkabelio“ klubo internetinis puslapis: <http://www.kklietkabelis.lt/bc-lietkabelis-2/administracija-2/>.

¹²³ Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo internetinis puslapis: <http://www.bcpienozvaigzdes.lt/informacija/kontaktai.html>.

¹²⁴ Utenos „Juventus“ klubo internetinis puslapis: <http://www.utenosjuventus.lt/klubas>.

¹²⁵ Prienų „CBet“ klubo internetinis puslapis: <https://bcprienai.lt/kontaktai/>.

¹²⁶ Straipsnis 15min.lt internetiniame puslapyje „[ASMENS DUOMENYS] atsisveikino su LKL“. Prieiga internetu: [https://www.15min.lt/24sek/naujiena/lkl/\[ASMENS DUOMENYS\]-atsisveikino-su-lkl-1128-1293832](https://www.15min.lt/24sek/naujiena/lkl/[ASMENS DUOMENYS]-atsisveikino-su-lkl-1128-1293832). Bylos 16 tomas, 149 lapas.

¹²⁷ Bylos 16 tomas, 149 lapas.

¹²⁸ Bylos 16 tomas, 149 lapas.

¹²⁹ Bylos 16 tomas, 149 lapas.

¹³⁰ Bylos 16 tomas, 149 lapas.

¹³¹ Bylos 18 tomas, 65-66 lapai.

[ASMENS DUOMENYS] [Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius]: *Aš nustebau vakar, iš tikrųjų, kad iš karto nutraukt čempionatą, nes atrodo, kad padarius tą pauzę kažkokią tai... Nors irgi netikiu, kad ta situacija greit išsispręs, gal būtų galima grįžt. Bet vėl, įsigilinus į klubų situaciją, jeigu net negali įeiti į salę sportuot ir toks gaunasi durnas laikas tai, nu, neapibrėžta. Nežinau. Sakau tiesiai – nežinau. <...>*

<...>

[ASMENS DUOMENYS] [Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius]: *Finansiškai, kaip vadovui, tai taip, mes sutaupome pinigų, jų... klubai kiti galbūt dar daugiau sutaupo. Pas mus yra dešimt mėnesių kontraktai, nežinau kaip pas kitus.*

<...>“

(76) LKL prezidentas Kauno „Žalgirio“ klubo direktoriaus pasiteiravo, ar jo klubo sutartyse su žaidėjais yra numatyta sąlyga leidžianti nemokėti klubo žaidėjams atlyginimų, jeigu būtų priimtas sprendimas nutraukti LKL čempionatą. Į tai Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius atsakė, kad tai yra sutarties interpretavimo klausimas¹³²:

„[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Tavo sutarty, tu gali nuo šiandien, jeigu stabdom, tu gali nemokėti darbo užmokesčio ?*

[ASMENS DUOMENYS] [Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius]: *Nu, tai čia kaip sakėm, čia yra... kaip patrauktosi, gali būti force majeure ‘as, bet šiaip gali eiti į teismą ir tenai bylinėtis. Nėra šimtu procentu pasakyta, kas ... <...>“.*

(77) Posėdžio pabaigoje prašomas dar sykį pasisakyti, Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius nurodė, kad pritaras bendrai visų klubų pozicijai, kuri buvo išsakyta LKL valdybos posėdžio metu¹³³:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Pala, palak. „Žalgiris“. Kėdainiai pasakė. Duosiu dar žodį. Vis tiek dar... Ne, ne, daeisim iki lentelių vis tiek. „Žalgiris“ nepasakė iki galo savo nuomonės, nes jis pradėjo, tai dabar jau, būk malonus, tą žodį pasakyk.*

[ASMENS DUOMENYS] [Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius]: *Tai ką čia sakyt? Tai matosi skaičiai klubo.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Ne, ne. Ne. Kiekvienas skaičius yra svarbus. Ir Jūsų žodis irgi yra svarbus, kaip ir kiekvieno klubo.*

[ASMENS DUOMENYS] [Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius]: *Eisim su visais. <...>“.*

3.2.2. Panevėžio „Lietkabelio“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties

(78) Panevėžio „Lietkabelio“ klubo prezidentas [ASMENS DUOMENYS] pažymėjo, kad, vertinant situaciją sveikatos ir finansiniu požiūriu, optimalus sprendimas būtų nutraukti LKL čempionatą¹³⁴:

„<...> ...žiūrėkit kaip elgiasi amerikiečiai, kaip elgiasi NBA, elgiasi Eurolyga, elgiasi nacionalinės lygos – jie stabdo, bet jeigu taip įvertinti visus tuos faktorius, tas plitimas, vis tiek, kol kas vyksta labai greitai, aš manau, kad išvis nutraukimas to čempionato, tai vat, gal optimaliausias variantas. Nes, vėlgi, pakabint į nežinomybę, imkim, nemanau, kad iki gegužės mėnesio čia susitvarkys. Tai tada, kada žaist? Nes likę dar, praktiškai, du ratai. Tai, vėlgi, jeigu žiūrėti iš, iš valstybės pusės, kad rinktinė turi ruoštis, gal ta olimpiada nusi... su ne, neįvyks. Tai čia daug, daug tokių besipinančių klausimų yra ir, mano nuomone, tai reikia nutraukt, nes tai gal būtų priimtinausias ir visiems, ir finansiškai, ir... ir sveikatos požiūriu, saugumo. Turbūt tiek <...>“.

¹³² Bylos 18 tomas, 66 lapas.

¹³³ Bylos 18 tomas, 79 lapas.

¹³⁴ Bylos 18 tomas, 69 lapas.

3.2.3. Klaipėdos „Neptūno“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties

(79) Klaipėdos „Neptūno“ klubo dalininkų atstovas [ASMENS DUOMENYS] 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu pasisakė už LKL čempionato nutraukimą, remiantis tais pačiais argumentais kaip ir Panevėžio „Lietkabelio“ klubo atstovas¹³⁵:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Tai va, tai ačiū už nuomonę, tada Klaipėda. Kas kuris kalbėsit?*

[ASMENS DUOMENYS] [Klaipėdos „Neptūno“ klubo dalininkų atstovas]: *Nutraukti.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Argumentai tie patys?*

[ASMENS DUOMENYS] [Klaipėdos „Neptūno“ klubo dalininkų atstovas]: *Sveikata. Finansai. Rizikos. Ta prasme, prasme, kaip rodo patirtis, kartais reikia žengti žingsnį labiau ryžtingai greitai, nei kad kažko tai laukti, ta prasme, tiesiog, niekas nenori niekuom čia rizikuoti. <...>“.*

3.2.4. Šiaulių „Šiaulių“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties

(80) Šiaulių „Šiaulių“ klubo atstovas (įstaigos valdybos pirmininkas) [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad mato du galimus variantus sprendžiant situaciją: nutraukti arba tęsti čempionatą be žiūrovų ir pasisakė, kad klubas visgi norėtų tęsti čempionatą be žiūrovų¹³⁶:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [Šiaulių „Šiaulių“ klubo valdybos pirminkas]: *Varianto egzistavimo turbūt kaip ir čia diskusijų [neaiškūs žodžiai] neįmanomas būtų pagal užimtas pasekmes. Matau tik du variantus: arba nutraukti, arba tęsti varžybas be žiūrovų.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Tai?*

[ASMENS DUOMENYS] [Šiaulių „Šiaulių“ klubo valdybos pirminkas]: *Mūsų, mūsų pozicija būtų – tai varžybas be žiūrovų. Nepasiduoti panikai, čia aišku, aplinkui čia visi panikuoja, [neaiškūs žodžiai] situaciją. Mūsų klubas aišku turi įvairių išipareigojimų ir rėmėjams, ir ateities išipareigojimų, aišku, mūsų rėmėjams, [neaiškūs žodžiai] žiūrovams.*

<...>“.

3.2.5. Vilniaus „Ryto“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties

(81) Vilniaus „Ryto“ klubo generalinis direktorius [ASMENS DUOMENYS] 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu vienareikšmiškai pasisakė už LKL čempionato nutraukimą. Vertindamas situaciją iš finansinės pusės, atstovas nurodė, kad daugeliui klubų neturėtų kilti klausimų ir jie turėtų „paleisti“ žaidėjus, kadangi taip būtų daug lėšų sutaupyta¹³⁷:

„<...> *Vienareikšmiškai, kad nutraukt čempionatą, nes sveikata ir gyvybė yra visų pirma, numeris vienas. <...> Kitas dalykas, eee... finansinė pusė. Tai, aš galvoju, kad čia klausimų daug kam neturėtų kilti, eee... kad laikyti žaidėjus, čia, butuose nuomot, čia, čia visas maišas pinigų, kuris, klubai, aš įsivaizduoju, taupyti. Ooo... dėl kontraktų nutraukimo, tai čia yra teisiniai dalykai. Aš žinau savo kontraktus, tikrinau, yra įrašai dėl force majeure'o, kai kurie, kai kurių nėra, kuriuos ten matau. <...>“.*

¹³⁵ Bylos 18 tomas, 69 lapas.

¹³⁶ Bylos 18 tomas, 70 lapas.

¹³⁷ Bylos 18 tomas, 70 lapas.

3.2.6. Kėdainių „Nevėžio“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties

(82) Kėdainių „Nevėžio“ klubo direktorius [ASMENS DUOMENYS] 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu pareiškė, kad jeigu visi LKL klubai pritartų tam, kad Kėdainių klubas lieka dalyvauti kitame čempionate ir neiškrenta į žemesnę lygą, klubas sutiks su visų klubų pozicija nutraukti čempionatą¹³⁸:

„<...> Kita situacija, kitas dalykas yra, tai kad mes, šiandien, teoriškai esam paskutinėj vietoj. Jūs visi žinot, čia Kėdainių padėtis prieš sezoną buvo labai, labai sudėtinga ir jinai negali pasitaisyti kardinaliai per vieną sezoną. Ir tai yra ilgas darbas, ir tas darbas vyksta ir vyksta teigiamai. Ir jeigu mes šiandien toliau liekam po klaustuku, kad, kur mes žaisim kitą sezoną, tai mes negalim rizikuot, rizikuoti tuo ir mes norim dar, norėtume dar iš esmės pasivaržyt. Jeigu mes galim susitarti, kad, visgi to, kad klausimo prie, prie antro lygio nėra, tai mes, turbūt, sutiktume su visais, kad, kad nutraukti, nes situacija yra... Nei jinai pasitaisys nei per dvi savaites, nei per tris, nei per penkias.<...> Tai mes, turbūt, būtumėm už nutraukimą, jeigu mes galėtume susitarti dėl... dėl... dėl... antros lygos. <...>“.

3.2.7. Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties

(83) Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo direktorius [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad būtų linkęs palaikyti sprendimą nutraukti čempionatą, tačiau norėtų gauti konkretesnę informaciją iš teisininkų kaip elgtis toliau, kadangi ne visose klubo sutartyse su žaidėjais numatyta *force majeure* sąlyga ir taip pat išreiškė nuogąstavimą, kad atleisti žaidėjai kreipsis į Krepšinio arbitražo teismą, kuris priims sprendimą, kuriuo klubą įpareigos sumokėti visą sutartyje numatytą krepšinininko atlyginimą ir todėl klubui nepavyks sutaupyti¹³⁹:

„<...> Tai jeigu dauguma linksta link uždarymo čempionato, tai tikriausiai ir mes link tos pusės einam, kad norėtūsi kažkaip tai informaciją gaut konkretesnę iš juristų, nes tikrai va dabar pertikrinęs, matau ne visose sutartyse force majeure 'as įtrauktas ir aš neabejoju, čia visuose klubuose, nes agentų daugybė, žiūrint, kas tas sutartį ruošia ir kas jas atstovėjo. Esant tokiai situacijai, mes dabar nutraukiam čempionatą, paleidžiam ir gaunam po trijų mėnesių Arbitražo sprendimą, kad prašom išmokėt pilną sumą plus visus [dėl pašalinių garsų nesigirdi kalbėtojo] juristo išlaidas, teismo išlaidas. Ir kas tada? <...> Čia jau mes jau nebetaupome, čia jau mes...<...> Yra situacija kokia yra, aš pasakiau, kad linkstam link uždarymo tada. Čia atidėt čempionatą, laukti, čia nebėra prasmės. Čia geriau nebus, čia bus tik blogiau. Bet konkrečiai, nežinau, gal tada lyga kažką galėtų, nu, mes sutinkam, Jūs lengvesnėj formoj išeisit iš tos situacijos, nei klubai. <...>“.

(84) Pareiškus nuomonę dėl sezono nutraukimo, Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo atstovas paklausė LKL prezidento dėl galimybės padėti klubams spręsti situaciją, į ką LKL prezidentas atsakė, kad dėl to bus kalbama toliau. LKL prezidentas pasiteiravo, ar Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas konsultavosi su teisininkais, į ką Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo direktorius atsakė, kad klubas teisininką samdosi tada, kai iškyla teisinių problemų, ir tuo pačiu išreiškė nuogąstavimą, kad net toks klubas kaip Kauno „Žalgirio“ klubas turi sutarčių su žaidėjais, kuriose nėra *force majeure* nuostatų. LKL prezidentas atsakė, kad ateityje galimai prašys LKL teisininko sudaryti standartinės sutarties projektą, kuriuo galėtų naudotis visi LKL klubai¹⁴⁰.

(85) Į šią diskusiją taip pat įsitraukė ir Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas, kuris pareiškė, kad po šio įvykio visi LKL klubai į sutartis su žaidėjais turėtų įsitraukti nuostatas dėl *force majeure*. Tam pritarė ir LKL prezidentas. Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo direktoriaus nuomone,

¹³⁸ Bylos 18 tomas, 71 lapas.

¹³⁹ Bylos 18 tomas, 72 lapas.

¹⁴⁰ Bylos 18 tomas, 72-73 lapai.

susiklosčiusi situacija visgi neatitinka *force majeure* aplinkybių, nes klubams nėra uždrausta organizuoti varžybų apskritai¹⁴¹:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo direktorius]: *Kažkaip taip padėt klubams tada tvarkytis, nes...*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Juridiškai mes galim kažką padėt, bet šnekėsime. Supratau, tai aišku už nutraukimą, taip?*

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo direktorius]: *Faktiškai taip.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *O Jūs turite teisininką, kuris buvot konsultavęs, taip davęs... Ar neturite?*

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo direktorius]: *Nu kaip taip, teisininką visą laik imam tada, kada yra problemos, bet papuola... aš, vat, galiu duot pavyzdį, „Žalgiris“ turi teisininkus, tikrai gerus, bet tikrai turit sutarčių, kur *force majeure* 'o neįsitraukę.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Čia aš Jums, vat dabar, gyvenimas moko, ateity. Aš sakiau, mes kada bendravom, iš tikrųjų, reikia pasiruošti tas sutartis. Gal mes tavęs gal kokį trafaretą padaryt. Suprantu, kad ten mūsų stiprūs klubai, jie gali sau leisti pasamdyti advokatus ar dar ką nors...*

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo direktorius]: *Suprantat, čia teisingai Jūs sakot, bet juk derybos vyksta su agentais, kurie užsispyrę, o reikia po to žaidėjui, užsispyręs ir savo sąlygas pastatęs. Šiaip įmanomas.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Nu *force majeure* 'as negali pristatyt...*

[ASMENS DUOMENYS] [Klaipėdos „Neptūno“ klubo dalininkų atstovas]: *Aš galvoju, po šitokio įvykio visi mes turime turėti *force majeure* 'ą.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Vieningai.*

[ASMENS DUOMENYS] [Klaipėdos „Neptūno“ klubo dalininkų atstovas]: *Tai yra visiškai diskutuotina ateity, tas, kas nepasirašo tokių sutarčių, automatiškai tokių ir nėra pas mus. Čia net diskusijų apie tai negali būti.*

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo direktorius]: *Bet dabar, šita situacija *force majeure* 'o tikrai nepaims, jūs supraskit, kad nėra nutraukta ir Vyriausybė yra leidus žaist be žiū-ro-vų. Vyriausybė tokiu atveju [dėl pašalinių garsų nesigirdi kalbėtojo] iš Vyriausybės kompensacijos. Vyriausybė nepriėmė nutarimo. <...>“.*

3.2.8. Alytaus „Dzūkijos“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties

(86) Alytaus „Dzūkijos“ klubo poziciją 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu pristatė atstovas (klubo vienintelis dalininkas) [ASMENS DUOMENYS], kuris, analizuodamas susidariusią padėtį ir įvairias galimybes nutraukus ar sustabdžius sezoną, pabrėžė, kad LKL čempionato sustabdymo atveju, klubams tai gali brangiai kainuoti. Komentuodamas sutarčių nutraukimo klausimą, Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovas išreiškė nuomonę, kad taisyklės sukurs teisminę praktiką, tačiau jis matantis argumentų teigti, kad susiklosčiusi situacija prilygsta *force majeure*. Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovas pritarė Vilniaus „Ryto“ klubo atstovo pozicijai, kad geresnis sprendimas yra nutraukti čempionatą ir „nelaikant“ žaidėjų sutaupyti¹⁴²:

„<...> *Taip, dabar jau, iš tikrųjų, norėčiau paanalizuoti turinį sustabdymo ir nutraukimo. Jeigu, tarkim, yra sustabdoma, tai reiškias, kad žaidėjus laikai, bet niekas nevyksta, bet turi mokėt. Jeigu nutrauki, lygiai tas pats, niekas nevyksta. Tik tai jeigu sustabdai, tai dar turi ir mokėti jam atlyginimą. Vėl kadangi yra neapibrėžtumas, tai tas sustabdymas, tai reikštų kad jie ir nesportuos. Tai sutikčiau su ir Vilniaus atstovu, tai kokia bus kokybė? Jisai sėdės bute ir,*

¹⁴¹ Bylos 18 tomas, 72-73 lapai.

¹⁴² Bylos 18 tomas, 73 lapas.

galbūt, po mėnesio prasidės staiga varžybos, tai jų kokybės nebus nei sportinės, nei kitokios. Tai, sakykim, analizuojant tą sustabdymo nutraukimą, tai kaip ir turinys tas pats, tik kitu atveju klubui tai kainuos. Ir kainuos daug. Kai kam bus didelė našta. Tai, lyg atrodytų, logiška būtų nutraukti. <...> Dabar, jeigu šiek tiek komentuoti dėl sutarčių nutraukimo, tai vėlgi, kaip ir kolega pasakė, spren... atsakymo teisės aktuose nėra ir tiktai teismų praktika sukurs tą taisyklę. Ir jeigu, tarkim, šiai dienai, galbūt, epidemija ar tas virusas nėra force majeure 'as, tai dar nereiškia, kad teismas nagrinėdamas bylas nesukurs teismų praktikos ir pasakys, kad tai yra force majeure 'as. Kad tai yra... vėlgi, mes kalbam apie, iš principo, didžiausias tuos teisinius gėrius, jeigu iš teisinės pusės kalbėt, yra sveikata, gyvybė, ir mano, bent jau subjektyviu įsitikinimu, tai yra tikrai pagrindas, sakykim, argumentuoti, kad tai force majeure 'as arba, netgi yra galimybė teisinė, teismo prašyt, kad teismas pakeistų sutarties sąlygas, jeigu dėl susidėjusių itin nepalankių aplinkybių, sakykim, kita šalis negali vykdyti. Tai reiškias, kad jeigu ir būtų laikoma tai ne force majeure 'u, tai dar yra galimybė dėl tokių aplinkybių. Na, vėlgi, sutarčių vykdymo principo, visų pirmą kodekse aiškiai sako, kad šalys turi bendradarbiauti, sutartį vykdyti kuo ekonomiškiau kitai šaliai būdu. Tai, vėlgi, sutikčiau su Vilniaus atstovu, tai dabar, kai tu tiesiog paimi ir jeigu jie bute sėdi ir moki, o kitu atveju, tu dar turi galimybę, na, sutaupti, būtent, dėl tokios situacijos. Tai sakykim...<...>“.

(87) Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovui dėstant poziciją, įsiterpė LKL prezidentas ir priminė, kad, kalbant apie verslą, Darbo kodeksas numato galimybę paleisti darbuotojus nemokamų atostogų, ir pasiteiravo, ar būtų galimybė nagrinėjamoje situacijoje pasielgti analogiškai su krepšininkais, kadangi klubams reikia surasti bendrą sprendimą, susitarti, kaip šioje situacijoje elgtis¹⁴³:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Aš galiu įsiterpti? Nu, aš irgi galvoju apie save, suprانتat. Ne apie LKL 'q. Visi čia, dauguma – verslininkų. Yra tokia galimybė praktikoje, kad aš galiu paleisti nemokamų atostogų. Suprantat? Savo darbuotojus. Aš galiu paleist nemokamų atostogų. Aš dar nežiūrėjau kiek ten...*

[ASMENS DUOMENYS] [Alytaus „Dzūkijos“ klubo dalininkas]: *Bet jie turi sutikti.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Jie turi sutikti, taip. Aš ne dėl to, aš tą diskutuoju...*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL teisininkas]: *Prastovą galim skelbt. Čia nereikia sutikimo prastovai. Na... Formint prastovą.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Jo, tai čia jau yra mano darbuotojams, jie spęs. Tai aš dėl to sakau, ar galima panaudoti visus šitus argumentus, mes turim visi diskutuoti ir ieškoti konsencumo, ar galim tą panaudoti tą patį, ką aš sakau? Ar yra įmanoma panaudoti, kad jam, jeigu nėra, čempionatas nevyksta, jam kaip išieginės dienos? Sakykim taip. <...>“.*

(88) Atsakydamas, Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovas pažymėjo, kad, vieningai sutarus dėl čempionato nutraukimo, būtų galima vėliau diskutuoti, ar tai pagrįstai atlikta, ar ne. Priešingai nei čempionato sustabdymo atveju, kuris rodytų, kad klubai subjektyviai nemanė, kad yra pagrindas nutraukti sutartis su krepšininkais dėl force majeure aplinkybių. Taip pat pabrėžė, kad reikėtų vieningos klubų nuomonės tam, kad nebūtų suformuota skirtinga praktika vieniems klubams tariantis dėl dalinio mokėjimo, kitiems nemokant atlyginimo. Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovo nuomone, sprendimas nutraukti čempionatą turėtų būti politinis, o ne teisinis, ir reikėtų priimti sprendimą nemokėti atlyginimų ir laukti kaip situacija išsispręs teisme. Jo manymu, krepšininkams nepavyktų prisiteisti visos sumos. Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovas pabrėžė, kad, klubo nuomone, čempionatą reikėtų nutraukti¹⁴⁴:

„<...> *Matot, bet, tarkim vėl, turim ir kitų, sakykim, situacijų, kada teisme buvo sprendžiama, ar, ar žaidėjų darbo, nu, atlyginimas, yra darbo užmokestis. Tai vienas teismas sako darbo,*

¹⁴³ Bylos 18 tomas, 73-74 lapai.

¹⁴⁴ Bylos 18 tomas, 74 lapas.

kitas sako – ne. Ir tada, vėlgi, sakykim, ta mintis, jeigu žiūrėt iš teisinės pusės, kad nutraukt, tai jina tikrai, jeigu jina būtų vieninga, būtų nutraukta ir tada jau vėlgi tu gali diskutuoti apie tai, ar tu pagrįstai nutraukei, ar ne, ar turi argumentų. Bet jeigu tu sustabdysi, tai tu subjektyviai pats leisi manyt ateity, kad tu sustabdei galvodamas, kad tai nebuvo pakankamas [dėl pašalinių garsų nesigirdi kalbėtojo] argumentas. Čia nusprendi, kad nutraukti, nemoki, sakykim, arba, tariesi... Bet aišku, vėlgi, reikėtų vieningos nuomonės, manau, kad jeigu vienas klubas visai nemokės, o kitas tarsis dėl ten kažkokio dalinio mokėjimo, tai tada irgi bus suformuota praktika. <...> Tai čia irgi, aš manau, turėtų būti ne tiek teisinis, kiek ir politinis sprendimas, kad jeigu yra nutraukt čempionatą, kadangi tai yra ekstraordinari situacija. Sakykim, nemokėti, sakykim... tu... nu... pinigų. Ir, o paskui, nu, žiūrėti, jeigu ten teismai priteis, tai... Vis tiek visos sumos nepriteis tikrai, nes tai sakau, tu gali vykdyt prievolę, bet kitas to vykdymo nepriima. Pavyzdžiui, gerai, žaidėjas, ane, jisai bus be žiūrovų. Jis sakys „aš bijau“, nes žmonėms dabar yra pasėta panika. Aš su tuo susiduriu dabar. Vakar buvo išvien skambučiai, įmonės skambina, „ką daryt, ką daryt, ar čia force majeure ‘as, mes negalime vykdyti“. Tai jisai sakys „aš neisiu žaist“, o jisai lyderis. Tai ką klubas darys? Nutrauks kontraktą? Duos baudą? Įpareigos? Jis neis ir tiek. Nu, ir tada vat jau turim daug tokių išimtinių atvejų, kuriuos tada jau reikia spręsti individualiu atveju. „Dzūkijos“ nuomonė yra nutraukti. <...>“.

(89) Į diskusiją taip pat įsitraukė Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo direktorius, kuris atkreipė dėmesį į tai, kad kalbama apie Lietuvos teismų praktiką, o Krepšinio arbitražo teismo praktikoje dažniausiai palaikomi yra žaidėjai. Vilniaus „Ryto“ klubo generalinis direktorius įsiterpė ir pažymėjo, kad nėra siūloma neatsiskaityti su žaidėjais, o yra siūloma atsiskaityti tik už tą laikotarpį, iki kurio žaidėjas dirbo¹⁴⁵:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo direktorius]: Bet ar Jūs čia šnekat apie tai Lietuvos teismų praktika, gal teisėjai. Arbitražo teismas jis visą laik palaika žaidėjų pusę, daugumoje.

[ASMENS DUOMENYS] [Alytaus „Dzūkijos“ klubo dalininkas]: [dėl pašalinių garsų nesigirdi kalbėtojo] ...sakė gi, gali sumokėti visą kainą dabar, arba gali prasitęst...]

[ASMENS DUOMENYS] [Vilniaus „Ryto“ klubo generalinis direktorius]: Ar taip, ar taip, čia nieko neprarasi. Kitas dalykas, mes gi nesiginčijam...

[Salėje kyla triukšmas]

[ASMENS DUOMENYS] [Vilniaus „Ryto“ klubo generalinis direktorius]: Nes mes gi nesiginčijam, kad tam žaidėjui neatsiskaityti. Ir, kad, vat, pasibaigė čempionatas ir nei už nieką nemokam. Sumokam už tai geranoriškai. Visi klubai atsiskaitom už tas dienas, kurias jis atidirbo. Tai aš galvoju teisinėje pusėje ir jeigu teismas yra, ar ne, tai, kad atsiskaityta sąžiningai, dorai už tą, kas yra atidirbta. <...>“.

(90) Prieštaraudamas Vilniaus „Ryto“ klubo generaliniam direktoriui, LKL teisininkas [ASMENS DUOMENYS] pareiškė, kad atsiskaitymas su žaidėju tik iki 2020 m. kovo 13 d. nebūtų laikomas tinkamu atsiskaitymu su žaidėju. Teisininkas pabrėžė, kad, vertinant situaciją per *force majeure* prizmę, tiesiogine priežastimi nutraukti sutartį būtų laikomas pačių klubų atstovų sprendimas valdyboje. LKL teisininkas papildomai atkreipė dėmesį į tai, kad klubams gali tekti su principingesniais žaidėjais atsiskaityti už visą sezoną¹⁴⁶:

„Gal savo, savo nuomonę tik pasakyt norėčiau. Tikrai vienareikšmiškai negalvoju, kad teismas tokiu atveju laikytų, kad atsiskaitymas su žaidėju, vat ten, iki kovo 13-os dienos yra tinkamu atsiskaitymu. Iš žaidėjų pusės, jeigu atstovaudamas žaidėjui, aš tikrai rasčiau daug argumentų, kad visgi, turėjo klubas sumokėt už visą sezoną. Nes jeigu žiūrėt per tą *force majeure* ‘o prizmę,

¹⁴⁵ Bylos 18 tomas, 74 lapas.

¹⁴⁶ Bylos 18 tomas, 75, 76 lapai.

tai šiuo atveju, vat, šiuo konkrečiu atveju, tiesiogine priežastimi klubui nutraukti sutartį tai buvo, būtent, pačių iš principo, klubų, tai yra, klubų atstovų sprendimas Valdyboje. Ne Vyriausybės sprendimas, nes Vyriausybė kaip ir suteikia lygtais kitų galimybių, na visiškai teorine... <...> Mano pastaba buvo tik ta, kad... yra tikimybė ir jin tikrai egzistuoja, kad, vis tiek net ir priėmus sprendimą gali tekti, bent jau su tam tikrais žaidėjais, kurie, galbūt, principingesni bus, bet gali tek jiems sumokėti už visą sezoną. Aš tik tiek norėjau pasakyt. O kiekviena situacija vėl unikali, kiekviena sutartis yra unikali. <...>“.

3.2.9. Prienų „Cbet“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties

(91) Prienų „Cbet“ klubo direktorius [ASMENS DUOMENYS] 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu išreiškė nuomonę, kad čempionatą reikėtų nutraukti ir kad šiuo klausimu reikalinga bendra klubų pozicija dėl žaidėjų sutarčių vykdymo¹⁴⁷:

„<...>Važiavau su idėja, kad, kad, kad... kad dalyvavimą sustabdyti. Iš to, ką girdžiu, iš tų teisinių argumentų. Apskritai, tai man tas atrodo, ko gero reikia nutraukt. Tikrai ta pozicija dabar pas mus jin labai atsiskiria, ir jeigu mes blaškysimės ir vieni darys taip, kiti taip, ir su tais žaidėjais vieni tarsis vienaip, kiti – kitaip. Čia šitoj vietoj aš matau galimus, eee, pralaimėjimus, tos bendros pozicijos kažkaip. Tai ir visiems daryti taip, tai ko gero gal logiškiausia, bet... <...>“.

3.2.10. Utenos „Juventus“ klubo pozicija dėl LKL čempionato baigties

(92) Utenos „Juventus“ klubo prezidentas [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad dėl fizinės galimybės treniruotis nebuvimo LKL čempionatą reikėtų nutraukti. Klubo prezidentas atkreipė dėmesį į tai, kad su žaidėjais turi būti pasiekti individualūs susitarimai, tačiau klubas vis tiek bandys žaidėjams nemokėti atlyginimo už likusią sezono dalį¹⁴⁸:

„<...> Nu, šiaip, čia... Aišku, visų geros nuomonės visų, gerbtinos. Labai paprastai. Šiandien važiuoju į Valdybos posėdį, skambina asistentas, kineziterapeutė ir klausia, sako „mūsų neleidžia“. Žodžiu, viskas. Labai paprastai. Mes čia galim galvoti ką norim, tiesiog, neturim bazės, kur treniruotis. Ir atsakymas paprastas, ką mes turim priimti. Nu ta prasme, mes galim taip, aš nežinau, lauke krosiuką prabėgti. Ir tai net draudžia lauke futbolo komandai kartu kontaktą turėti, sakykim, „Uteniui“, mūsų miesto komandėlei. Tai va. Tai, tiesiog mes fiziškai negalim, tiesiog, atlikti savo pareigų. Dabar aš pats ir treneris esu. Jūs turit kitus trenerius, tai jeigu treneriui dabar sakysi „klausyk, tu dabar privalai laimėti, būti ketvirtas, penktas, trečias, pirmas“. Tai, kaip tu gali reikalauti? Tiesiog neįmanoma. Realiai sakau. Ūkiškai pažvelgus iš šono į šitą situaciją, situacija tiesiog sudėtinga ir aš net neįsivaizduoju kitokio sprendimo būdo. <...> Be žiūrovų. Jo, be žiūrovų. Bet čia vėl mes iškreipiam, čia yra paveikta situacija. Iškreipiam situacija. Ta prasme, žaidėm mes kelias rungtynes su žiūrovais, dabar žaisim, kaip pavyzdys, su Prienais, dabar be žiūrovų. Po mėnesio vėl mums duoda žiūrovus. Tai yra nelygios sąlygos ir absoliučiai... Jau aš nekalbu apie antrą momentą, čia apie sveikatą, kurią mes turim žiūrėti, privalom. Aišku galvoj vis tiek pas mus pinigai. Natūraliai pas vyrus sveikata, sveikata, bet pinigai, pinigai – paprasti dalykai. Nu, tai individualiai susitarimai. Čia, čia... Aš nemanau, kad mes, mes, mes turėtume politiškai Valdybos ištransliuoti žinią, turbūt taip ir bus padaroma, galbūt su tuo įvardinimu force majeure'o. Kaip ten priims, kaip ten priims teisininkai individualiai, bet ta tokia pozicija turėtų būti bendra, nes žaidėjai ir agentai labai sureaguoja, tai jiems yra svarbu. Bet yra bendra politika tokia, o kaip mes susitarsim, tai jau individualiai.

¹⁴⁷ Bylos 18 tomas, 76 lapas.

¹⁴⁸ Bylos 18 tomas, 77-78 lapai.

Be abejo, bandysim lygiai taip pat natūraliai, turbūt, nemokėti už tuos du mėnesius, bet niekada negali žinot, kad čia jau, nu... [dėl pašalinių garsų nesigirdi kalbėtojo]. <...>“.

(93) Utenos „Juventus“ klubo atstovas nurodė, kad svarbi vieša komunikacija, jog LKL supranta situacijos rimtumą, bei pažymėjo, kad fiziškai nebegalima suspėti surengti visų rungtynių¹⁴⁹. Vėliau Utenos „Juventus“ klubo atstovas taip pat pažymėjo, kad su situacija klubai turėtų susitvarkyti per teisminę praktiką ir nurodė, jog neabejoja, kad su krepšininkais bus susitarta skirtingai, į ką Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas replikavo, kad su krepšininkais nereikia tartis ir viskas susiformuos savaime¹⁵⁰:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [Utenos „Juventus“ klubo prezidentas]: *Juolab finansinė mašina, aš manau, kad mes turėtume susitvarkyti su šita situacija per teisminę praktiką, galbūt, ir neturi tokios praktikos, bet net neabejoju, kad individualiai tariantis net su žaidėju gauti kokią pusę dar mėnesio, kažkas pareikalaus dar mėnesį. Bet manau, kad vis tiek...*

[ASMENS DUOMENYS] [Klaipėdos „Neptūno“ klubo dalininkų atstovas]: *Aš manau kad nereikia ten tartis, nei ką, pas mane. Nukirsti ir viskas. O visa kita susiformuos. Teisinė praktika susiformuos [dėl pašalinių garsų nesigirdi kalbėtojo]. <...>“.*

3.2.11. LKL klubų pozicijų apibendrinimas

(94) Apibendrinant 2020 m. kovo 13 d. LKL neeilinio valdybos posėdžio metu vykusią diskusiją tarp LKL klubų, galima teigti, kad posėdžio metu buvo diskutuojama dėl LKL 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ čempionato baigties, atsižvelgiant į susiklosčiusią situaciją dėl pasaulinės COVID-19 viruso pandemijos. Diskutuodami dėl LKL čempionato baigties, beveik visi LKL klubų atstovai minėjo finansinį aspektą nutraukus LKL 2019–2020 m. čempionatą, t. y. kad čempionato nutraukimas leistų klubams sutaupyti finansinius išteklius. Galiausiai, diskusijos metu prieita prie išvados, kad jeigu siūloma nutraukti LKL čempionatą, taip pat reikalinga ir bendra LKL klubų pozicija dėl atlyginimų krepšininkams išmokėjimų stabdymo nuo 2020 m. kovo 13 d.

3.3. LKL ir LKL klubų atstovų diskusija dėl spaudos pranešimo teksto ir vieningos klubų pozicijos krepšininkų atlyginimų nemokėjimo klausimu

(95) Diskutuojant dėl spaudos pranešimo teksto turinio, Vilniaus „Ryto“ klubo generalinis direktorius [ASMENS DUOMENYS] atkreipė 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio dalyvių dėmesį į tai, kad spaudos pranešimo tekste turėtų būti naudojamas žodis „nutraukti“, o ne „užbaigti“, nes priešingu atveju užbaigus čempionatą žaidėjams reikės sumokėti visą atlyginimą¹⁵¹:

„<...> *Aš šiek tiek dėl teisinio išsireiškimo. Pabaigti čempionatą. Kaip tai gali būti pasekmės su... derantis su teismais, su šitais agentais ir panašiai, ar dėl force majeure'o, dėl tos pandemijos yra nutraukiamas čempionatas? Ne, ne, ne. Nutraukiamas, tai yra vat įvykis, kur yra, sakykim, pasekmė, beveik precedentas, devyni vienuolika, ten, ir panašiai. Bet tikrai, aš galvoju, kad neturėtų būti, kad pabaig... užbaigiam. Mes neužbaigiam. Tai mes jei užbaigiam čempionatą... mes turim... aš, taip, tiktais...<...> Susimokėti. Tai aš galvoju, turi būti nutraukiam dėl įvardijimo. Dėl tokios, dėl tokios... tikrai nežinau, čia teisininkai. <...>“.*

(96) Pasitikslindama dėl formuluotės, LKL varžybų direktorė ir LKL valdybos posėdžio sekretorė atkreipė 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio dalyvių dėmesį į žodžių parinkimą spaudos

¹⁴⁹ Bylos 18 tomas, 78 lapas.

¹⁵⁰ Bylos 18 tomas, 79 lapas.

¹⁵¹ Bylos 18 tomas, 81-82 lapai.

pranešimo tekste, o LKL prezidentas papildomai pastebėjo, kad spaudos pranešimo tekste negali būti jokių žodžių apie atsiskaitymą su klubų žaidėjais¹⁵²:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [LKL varžybų direktorė]: *Tai bet Jūs vėl sakot, kad, pavyzdžiui, užbaigtas ar pabaigtas tai jokio čia skirtumo nėra – ar užbaigtas, ar jį pabaigtas. Bet jeigu yra pati es...*

[Salėje kyla triukšmas]

[ASMENS DUOMENYS] [LKL varžybų direktorė]: *Sekundėlę, aš pabaigsiu, gerai? Bet esmė pati yra. Jeigu mes jį, sakykim, pabaigiam šiandien, reiškias, kaip tu [ASMENS DUOMENYS] [Vilniaus „Ryto“ klubo generalinis direktorius] sakai, jūs turite atsiskaityti su visais žaidėjais. Ar mes tiesiog pasakom...*

[ASMENS DUOMENYS] [Vilniaus „Ryto“ klubo generalinis direktorius]: *Iki... Atsiskaityti iki einamos dienos. Aš taip...*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Mes aišku į tą formuluote negalime rašyti, kad atsiskaityti iki tos dienos.*

[ASMENS DUOMENYS] [Vilniaus „Ryto“ klubo generalinis direktorius]: *Ne, ne. Aš kalbu. Mes kalbame ne apie atsiskaitymus, mes kalbame...*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL generalinis direktorius]: *Apie žodį, nu, kokį iš jų: stabdomas ar nutraukiamas. <...>“.*

(97) Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo prezidentas įsiterpė į 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio dalyvių diskusiją ir pasiteiravo, ar teisingai suprato, kad nutraukus čempionatą reikės žaidėjams sumokėti visą atlyginimą ir kaip būtų galima sušvelninti situacijos pasekmes, į ką Utenos „Juventus“ klubo ir daugelio kitų klubų atstovai atsakė, kad Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo prezidentas ne taip suprato posėdžio metu išsakytą idėją. Utenos „Juventus“ klubo prezidentas patikslino, kad, nutraukus čempionatą, nutraukiamas ir atlyginimų žaidėjams mokėjimas¹⁵³:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo prezidentas]: *Noriu paklausti ?*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Nu klausyt reikia visų, ką padarysi.*

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo prezidentas]: *Aš ilgai nekalbėsiu. Pusvalandį.*

<...>

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo prezidentas]: *Dabar, vadinasi, jeigu mes nutraukiam čempionatą dėl... dėl ligų, dėl problemų, kurie iškilo pasaulyje, Europoje, ir Lietuvoje. Nutraukt privaloma. Ar dabar reikės tiems žaidėjams ten tuos tris mėnesius į priekį, ar yra galimybė, kadangi čempionatas nutrauktas, kažkaip tai, tą reikalą biški, sušvelnint.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Reiškias, mes girdėjot, kiek variantų buvo įvairių. Ką mes kalbėjome, Reiškias, tą, ką jie abudu teisininkai paminėjo, visi mato tam tikrus force majeure ‘us irgi, kad visko gali būt.*

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo prezidentas]: *Vadinasi, ligų nėra, nieko nėra, mes nutraukiam čempionatą ir žaidėjams mokam iki galo?*

[ASMENS DUOMENYS] [Utenos „Juventus“ klubo prezidentas]: *Ne, ne.*

Daug asmenų iš salės vienu metu: Ne.

[ASMENS DUOMENYS] [Utenos „Juventus“ klubo prezidentas]: *Ne taip supratot.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Ne.*

[Salėje kyla triukšmas]

¹⁵² Bylos 18 tomas, 82 lapas.

¹⁵³ Bylos 18 tomas, 84 lapas.

[ASMENS DUOMENYS] [Panevėžio „Lietkabelio“ klubo prezidentas]: Čia jau šitą juk šnekėjom valandą.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: Ne, ne, ne, ne... Viskas.

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo prezidentas]: Vadinasi, kadangi nutraukiam...

[ASMENS DUOMENYS] [Utenos „Juventus“ klubo prezidentas]: Nutraukiam ir mokėjimą.

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo prezidentas]: Jo.

<...>“.

(98) LKL komunikacijos vadovui 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu pagarsinus spaudos pranešimo tekstą¹⁵⁴, Kėdainių „Nevėžio“ klubo direktorius paklausė, ar nėra galimybės į spaudos pranešimą įtraukti papildomą sakinį, kuris leistų, visuomenėje iškilus klausimams dėl galimo klubų pasipelnymo nutraukiant čempionatą, pateisinti klubų priimtą sprendimą. LKL atstovai pabrėžė, kad tokio sakinio apie finansus tekste nėra ir neturi būti, bei pažymėjo, kad tai yra LKL ir LKL klubų vidaus reikalas¹⁵⁵:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [Kėdainių „Nevėžio“ klubo direktorius]: Aš tik noriu paprašyt, ar įmanoma įdėti sakinį, nes šiai dienai dabar visuomenėj bus, „klubai nutraukė, dėl to, kad sutaupyty pinigų“.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: Nėra tokio žodžio. Nereikia naudot.

[ASMENS DUOMENYS] [Kėdainių „Nevėžio“ klubo direktorius]: Ne, tiesiog, kad visuomenėj, įsivaizduoju, kad gali būti tokia nuomonė, kad vien tik dėl to, kad pasipelnyti, čia dabar eeee... kito sezono biudžetas jau yra surinktas. Galbūt įmanoma, kad parašyti, kad...

[ASMENS DUOMENYS] [LKL varžybu direktorė]: Bet čia iš vis nieko apie finansus nėra.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: Nereikia.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL generalinis direktorius]: Ne, ne, ne.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: Nelieskim tų pinigų iš viso.

[ASMENS DUOMENYS] [Kėdainių „Nevėžio“ klubo direktorius]: Dėl to, kad jūs negavot...

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: Nereikia, čia mūsų vidinis reikalas. Jūs, jūs... Aš nežinau...<...>“.

(99) 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio pabaigoje Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas posėdžio dalyvių paklausė, kaip reikėtų elgtis toliau, kadangi iš žaidėjų pusės galimas pasipriešinimas, ar klubai kolegialiai laikysis vieningos nuomonės, ar dirbs per vieną teisininką, ar atskirai. LKL prezidentas atsakė, kad klubai turi veikti per savo samdytus advokatus. Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovui tikslinant savo klausimo priežastis, įsiterpė Šiaulių „Šiaulių“ klubo atstovas ir pritariamai pasisakė, kad visi klubai turi vieningai nemokėti jokių kompensacijų žaidėjams nuo 2020 m. kovo 13 d.¹⁵⁶:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [Klaipėdos „Neptūno“ klubo direktorius]: Klausimą turiu. Tvarkoj mes visą šitą reikalą priėmėme, ar ne. Gausime iš teisininko išvadą, tuo galėsime rodyti žaidėjams ir taip toliau. Kas toliau? Automatiškai gali būti, kad bus pasipriešinimas iš žaidėjų, iš agentų ir taip toliau. Kaip mes galim visa tai, kolegialiai, per „Cobalt‘us“, per LKL‘ą, ar einam kiekvienas su savo teisininkais aiškintis? Faktas, kad eisim ir ginčų turėsime visi.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL varžybu direktorė]: Mes tai neturim. Kiekvienas su savo.

[ASMENS DUOMENYS] [Panevėžio „Lietkabelio“ klubo prezidentas]: Bet ką padarysi. Buvo ir bus.

¹⁵⁴ Bylos 18 tomas, 88 lapas.

¹⁵⁵ Bylos 18 tomas, 89 lapas.

¹⁵⁶ Bylos 18 tomas, 91-92 lapai.

[ASMENS DUOMENYS] [Klaipėdos „Neptūno“ klubo direktorius]: *Ne, ne. Aš turiu omeny, ar mes kolegialiai laikomės vienos nuomonės ar per vieną teisininką visi dirbame, ar atskirai?*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Ne, tai kiekvienas turi savo advokatus ir tu ten nieko nepadarysi.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL varžybų direktorė]: *Kiekvienas turi savo. LKL 'as čia dalyvaus kaip trečioji šalis, greičiausiai, aš taip suprantu, ar ne?*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Telefoną jo užsirašykite.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL teisininkas]: *Man valandų per mėnesį turbūt neužteks visgi suatstovaujant visiems pagal susitarimą su LKL.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Ir jūs vis tiek turit gintis ir...*

[ASMENS DUOMENYS] [Klaipėdos „Neptūno“ klubo direktorius]: *Kodėl aš to klausiu, paprastas dalykas...*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Kad šnekėtumėt per agentą, nes agentas bus tas pats pas kai kurių.*

[ASMENS DUOMENYS] [Klaipėdos „Neptūno“ klubo direktorius]: *Per mėnesį laiko, ar ne, su vienu žaidėju, o jisai, ten tarkime, kokius Kėdainius, per trys mėnesius kokie duos.*

[ASMENS DUOMENYS] [Šiaulių „Šiaulių“ klubo valdybos pirminkas]: *Jo, jo, tai mes turim dabar vienbalsiai sutarti jokių kompensacijų. Trylikta dieną ir viskas. „Out“.*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Viskas.<...>“.*

(100) Tolesnėje diskusijoje LKL prezidentas paklausė Kauno „Žalgirio“ klubo direktoriaus, kokių veiksmų žada imtis klubas. Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius atsakė, kad klubas stengsis pasinaudoti *force majeure* aplinkybėmis, nepaisant to, kad kai kuriose sutartyse su žaidėjais šios nuostatos nėra¹⁵⁷:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *<...>* [ASMENS DUOMENYS] [Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius], *kaip ten pas tave galimi ar buvę panašūs scenarijai?*

[ASMENS DUOMENYS] [Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius]: *Dėl to kas laukia?*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Taip. Pas tave didelės sumos aišku.*

[ASMENS DUOMENYS] [Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius]: *Nu, bus, šiaip sudėtinga. Ką mes darom. Tai, žiūrint iš Eurolygos pusės, iš viso, gaunasi idiotiška situacija. Čempionatą paprašė nutraukti žaidėjai, Žaidėjų asociacija. ELPA kreipėsi į Eurolygą nutraukti...*

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: *Ten? Nu ir gerai.*

[ASMENS DUOMENYS] [Vilniaus „Ryto“ klubo generalinis direktorius]: *Čia geras argumentas.*

[ASMENS DUOMENYS] [Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius]: *Klubai, Eurolyga nusprendė atsižvelgti į žaidėjų nuomonę. Aišku žaidėjai priėmė šitą sprendimą, jie dabar nori gauti visus pinigus. Nu tai yra, nu. Tai sakau, tai apie ką kalbėjo advokatai, ir [ASMENS DUOMENYS] [Alytaus „Dzūkijos“ klubo dalininkas], ir „Cobalt'ai“, tai yra ta pati situacija. Taip, to *force majeure* 'as ne visose kontraktuose yra, bet pritempsim, ir kovosim ir čia reikės rasti kažkokį tai... <...>“.*

(101) Kauno „Žalgirio“ klubo direktoriui išdėsčius poziciją, į diskusiją dėl būtinybės turėti vieningą klubų poziciją dėl žaidėjų atlyginimo klausimo įsitraukė Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovas, kuris pabrėžė, kad pradžioje klubai turi laikytis tvirtos pozicijos, kad susiklosčiusi situacija yra *force majeure*, ir nemokėti žaidėjams atlyginimų. LKL varžybų direktorė, pritardama Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovo pozicijai, papildomai pasitikslino 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio dalyvių dėl klubų vienybės, ar teisingai suprantanti, kad ji turėtų pasireikšti per klubų teisininkų tarpusavio komunikaciją. Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovas papildomai pažymėjo, kad klubams turėti bendrą poziciją prieš žaidėjus yra labai svarbu ir kad žaidėjai nesibylinės dėl mažų sumų, kadangi jiems tai

¹⁵⁷ Bylos 18 tomas, 92 lapas.

neapsimokės finansiškai. Apibendrinamas diskusiją, LKL prezidentas paskatino LKL klubus komunikuoti tarpusavyje¹⁵⁸:

„<...>

[ASMENS DUOMENYS] [Alytaus „Dzūkijos“ klubo dalininkas]: Gerą klausimą iškėlė, kaip čia vieningai... Vėl, jeigu vertinant tuos pačius advokatus, tai jei kaip visi žmonės, ar ne, vienais, kaip ir krepšinyje. Vienas ten išeis dės iš viršaus, kitas mes gal paprastą. Skirtingi žmonės. Vienas gal bus atsargesnis, sakys, „žinai, čia yra tau rizika, geriau susitark ten dėl mažiau, bet susitark“. Ir jeigu tos pozicijos kis, tai tada, aišku, ir bus tas nežinojimas. Bet aš tai galvoju, kad bent pradžioj reikia gana tvirtai laikytis tos pozicijos, kad tai yra Force majeure'as ir nemokėt, o, o paskui va žiūrėt.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL varžybų direktorė]: Nu tai turbūt...

Asmuo salėje: Gal dalinamės informacija, vis tiek turime kalbėt.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL varžybų direktorė]: eeee... turbūt...

Asmuo salėje: ...ir tada kokios pretenzijos...

[ASMENS DUOMENYS] [LKL varžybų direktorė]: Jo, aš labai atsiprašau, dar tada apibendrinant [ASMENS DUOMENYS] [Alytaus „Dzūkijos“ klubo dalininkas] pasakymą, turbūt...

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: Aš nežinau kiek kas registravę yra.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL varžybų direktorė]: Turbūt.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: Dešimt. Šimtą dvidešimt. Aš manyčiau yra realu. Registravę yra daugiau.

[Salėje kyla triukšmas]

[ASMENS DUOMENYS] [LKL varžybų direktorė]: Turbūt klubų, klubų teisininkai turėtų tarpusavyje komunikuoti. Ar ne? Aš taip suprantu? Esmė yra tame, nes ką reiškia, ten, nu... kaip viening... vieningumas tame kame, jisai turi pasireikšti.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: Bus tie patys agentai.

[ASMENS DUOMENYS] [Panevėžio „Lietkabelio“ klubo prezidentas]: Tai čia su treneriais dar, trenerius.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL varžybų direktorė]: Vieningą tą nuomonę.

<...>

[ASMENS DUOMENYS] [Alytaus „Dzūkijos“ klubo dalininkas]: Labai yra svarbu, ypatingai yra svarbu, ir teisinėj pozicijoj ateity, tai yra, taip kaip tu, kokią priimi poziciją, politinę, teisinę, kaip iškomunikavai ir kaip laikei ją. Tai tarkim, aš galvoju, kad tas pranešimas yra geras, nes mes įvardinam tą situaciją kaip force majeure'ą, žmonės ją suprantą kaip force majeure'ą. O, o kaip žaidėjai? Man daug žaidėjų yra tekę atstovaut. Jie kažkas nori, jis eina pas kitą ir sako „kaip tu darysi?“. Jau kai dviese, jiems drąsiau. Bet jeigu jiem yra, nu, kaip sakyti, tas pranešimas, kad force majeure'as, ne tarpusavyje, tada nėra gal to ryžtingumo, nėra užtikrintumo žaidėjui. Sakau, tas pats BAT'as, ar ne? Turi kreiptis, susimokėti mokesčių. Klubas irgi turi susimokėt. Klubas nemoka, žaidėjas dvigubai turi sumokėt. Turiu atvejį, neminėsiu prieš kokį klubą, kada žaidėjas neturėjo galimybės susimokėti dėl to ir nesibylinėjo. Taip ir čia... nu, sakykim, didelių klubų, tai gal paprasčiau, didelės sumos. Bet va kur ten atlyginimai po 4 – 5 tūkstančius eurų, tai kokia bus ginčo suma? Ten dešimt tūkstančių, dvylika? Tai tokia BAT'e prisidės ten, jam tiek pat išleisti reikia. Aišku, kad jisai neis.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: Tai išvada, kad bendraukite, būkite, nes yra svarbiausia, kad agentas gali būti pas visų tas pats. Ar kokiuose aštuoniuose.

[ASMENS DUOMENYS] [Panevėžio „Lietkabelio“ klubo prezidentas]: Kas iš LKL bus koordinatoriumi bus bendravimui?

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: [ASMENS DUOMENYS] [LKL generalinis direktorius]. Jis sėdi kabinete ir...<...>“.

¹⁵⁸ Bylos 18 tomas, 92-93 lapai.

3.4. LKL ir LKL klubų pozicijų apibendrinimas

(102) Apibendrinant 2020 m. kovo 13 d. LKL neeilinio valdybos posėdžio metu išsakytas LKL ir LKL klubų pozicijas, galima teigti, kad už bendrą LKL klubų susitarimą dėl atlyginimų krepšininkams nemokėjimą už likusią LKL 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ čempionato dalį pasisakė septyni LKL klubai bei LKL prezidentas:

- (a) Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas pasisakė už čempionato nutraukimą dėl sveikatos ir finansinių priežasčių. Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas, posėdžio metu replikuodamas Utenos „Juventus“ klubo atstovui pabrėžė, kad su žaidėjais nereikia tartis ir viskas susitvarkys savaime;
- (b) Šiaulių „Šiaulių“ klubo atstovas pasisakė už čempionato tęsimą be žiūrovų, tačiau posėdžio pabaigoje pažymėjo, kad visi klubai posėdžio metu turi vieningai susitarti, kad nemokės žaidėjams jokių kompensacijų nuo 2020 m. kovo 13 d.;
- (c) Vilniaus „Ryto“ klubo atstovas pasisakė už čempionato nutraukimą ir už žaidėjų „paleidimą“. Klubų diskusijoje pažymėjo, kad nėra siūloma neatsiskaityti su žaidėjais apskritai, siūloma atsiskaityti su žaidėjais tik už laikotarpį iki kurio žaidėjas dirbo. Diskutuodamas dėl spaudos pranešimo teksto, atkreipė dėmesį, kad, parinkus netinkamus žodžius, teks sumokėti žaidėjams už likusią sezono dalį;
- (d) Prienų „CBet“ klubo atstovas pasisakė už čempionato nutraukimą ir kad reikalinga bendra klubų pozicija dėl sutarčių su krepšininkais vykdymo, t. y. atlyginimų nemokėjimo;
- (e) Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovas pasisakė už čempionato nutraukimą ir atlyginimų nemokėjimą nuo čempionato nutraukimo dienos. Posėdžio metu ne kartą pabrėžė, kad klubams reikia susitarti dėl vieningos klubų pozicijos dėl atlyginimų mokėjimo, priimti sprendimą nemokėti atlyginimų ir laukti kaip išspręstą situaciją teismai. Pabrėžė, kad LKL klubai pradžioje turi laikytis tvirtos pozicijos, kad susiklosčiusi situacija yra *force majeure* ir žaidėjams nemokėti atlyginimų už nutrauktą sezono dalį;
- (f) Utenos „Juventus“ klubo atstovas pasisakė už čempionato nutraukimą, pažymėjo, kad su žaidėjais turėtų būti deramasi individualiai, tačiau pabrėžė, kad Utenos „Juventus“ klubas visgi sieks nemokėti atlyginimų už likusią sezono dalį. Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo atstovui tikslinantis, ar reikės išmokėti atlyginimą krepšininkams už likusią sezono dalį, Utenos „Juventus“ klubo atstovas, kaip ir kiti posėdžio dalyviai pažymėjo, kad nutraukus čempionatą klubai nemokės atlyginimų už likusią sezono dalį;
- (g) Kauno „Žalgirio“ klubo atstovas išreiškė pritarimą bendrai LKL klubų pozicijai išsakytai posėdžio metu. Taip pat pasisakė, kad nepaisant to, kad kai kuriose klubo sutartyse nėra *force majeure* nuostatų, sieks pasinaudoti šia nuostata bet kokių atveju;
- (h) LKL prezidentas pasisakė, kad klubams reikia surasti bendrą sprendimą dėl sutarčių su krepšininkais vykdymo. Taip pat pasisakė, kad spaudos pranešimo tekste negali būti jokių žodžių, susijusių su atsiskaitymu su krepšininkais. Kėdainių „Nevėžio“ klubo atstovui klausiant, ar nebūtų galima įterpti sakinį, kuris pateisintų klubų sprendimą, jog klubai nesiekia pasipelninti, LKL prezidentas pabrėžė, kad sakinio apie finansus spaudos pranešimo tekste negali būti, nes tai – LKL ir LKL klubų vidaus reikalas. Apibendrinamas diskusijas, paskatino visus klubus komunikuoti tarpusavyje.

(103) Trys LKL klubai 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu pasisakė už čempionato nutraukimą, tačiau konkrečios pozicijos dėl atlyginimų mokėjimo krepšininkams už likusią sezono dalį neišreiškė, bet ir neprieštaravo:

- (a) Panevėžio „Lietkabelio“ klubo atstovas išreiškė pritarimą dėl LKL čempionato nutraukimo įvertinus sveikatos ir finansų aspektus, tačiau pozicijos dėl atlyginimų mokėjimo krepšininkams už likusią sezono dalį neišreiškė.
- (b) Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo atstovas pasisakė už čempionato nutraukimą, tačiau norėjo sužinoti kaip elgtis su žaidėjų sutartimis, nes, jo nuomone, žaidėjai kreipsis į Krepšinio arbitražo teismą, kuris priteis atlyginimus už likusią sezono dalį ir dėl šios priežasties klubams nepavyks sutaupyti. Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo atstovas taip pat pažymėjo, kad susiklosčiusi situacija nėra *force majeure* aplinkybė, kadangi Vyriausybė nėra uždraudusi organizuoti varžybų.
- (c) Kėdainių „Nevėžio“ klubo atstovas pasisakė, kad jeigu klubas lieka rungtyniauti LKL čempionate ir kitame sezone, t. y. neiškrenta į žemesnę lygą, klubas pritaris bendrai klubų pozicijai nutraukti čempionatą. Posėdžio metu taip pat paklausė, ar nebūtų galima į LKL spaudos pranešimo tekstą įterpti sakinį, kuris pateisintų klubų sprendimą nutraukti čempionatą nesiekiant pasipelnyti.

3.5. LKL klubų ir LKL atstovų susirašinėjimas el. laiškais po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio

(104) 2020 m. balandžio 14 d. Konkurencijos taryba kreipėsi į LKL ir LKL klubus su prašymu¹⁵⁹ pateikti LKL klubų ir LKL atstovų susirašinėjamą el. laiškais, vykusį po 2020 m. kovo 13 d. LKL neeilinio valdybos posėdžio, atsižvelgiant į 2020 m. balandžio 5 d. krepšinio naujienų tinklalapyje „BasketNews.lt“¹⁶⁰ paviestą Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo [ASMENS DUOMENYS] el. laišką, skirtą LKL ir LKL klubų atstovams, kuriame Utenos „Juventus“ ir Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubai apkaltinti nukrypę nuo sutartos vieningos pozicijos dėl atlyginimų krepšininkams mokėjimo tik iki 2020 m. kovo 13 d.

(105) Iš LKL ir LKL klubų pateiktos informacijos matyti, kad susirašinėjimas tarp LKL klubų po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio prasidėjo 2020 m. kovo 17 d. 13:07 val., kai LKL atstovė [ASMENS DUOMENYS] LKL klubams atsiuntė el. laišką tema „LKL valdybos 2020-03-13 d. protokolas“ su pridėtu 2020 m. kovo 13 d. LKL neeilinio valdybos posėdžio protokolu¹⁶¹. El. laiške nurodyta, kad siunčiamas dokumentas nėra viešas ir yra skirtas išimtinai 12 LKL valdybos narių ir LKL asociacijos nariams. El. laiške primygtinai prašoma dokumento jokiaje formoje neplatinti ir neskelbti viešai. Esant poreikiui teikti informaciją apie LKL valdybos sprendimą klubo žaidėjams, treneriams ar personalui, prašoma dokumentą cituoti, bet neteikti jo tretiesiems asmenims pilna apimtimi.

(106) Žemiau chronologiškai pateikiamas 2020 m. kovo 17 d. vykęs nagrinėjamų ūkio subjektų atstovų tarpusavio el. susirašinėjimas tema „Re:LKL Valdybos 2020-03-13 d. protokolas“ (laiškai

¹⁵⁹ Bylos 1 tomas, 97a-97b lapai. Bylos 3 tomas, 1-3 lapai. Bylos 4 tomas, 1-3 lapai. Bylos 6 tomas, 1-3 lapai. Bylos 7 tomas, 1-3 lapai. Bylos 8 tomas, 1-3 lapai. Bylos 9 tomas, 1-3 lapai. Bylos 10 tomas, 1-3 lapai. Bylos 11 tomas, 1-3 lapai. Bylos 12 tomas, 1-3 lapai. Bylos 14 tomas, 1-3 lapai.

¹⁶⁰ Straipsnis *Basketnews.lt* internetiniame puslapyje: „Dviem LKL klubams – „Neptūno“ išpėjimas: „Klaipėdoje nebesate laukiami“. Prieiga per internetą: <https://basketnews.lt/news-138622-dviem-lkl-klubams-neptuno-ispejimas-klaipedoje-nebesate-laukiami.html>. Bylos 1 tomas, 97a-97b lapai.

¹⁶¹ Bylos 1 tomas, 168-169 lapai. Bylos 7 tomas, 13-14 lapai. Bylos 10 tomas, 17-18 lapai. Bylos 11 tomas, 5-6 lapai. Bylos 12 tomas, 23 lapas. Bylos 14 tomas, 17 lapas.

buvo siunčiami visų LKL klubų ir LKL atstovams¹⁶²). Susirašinėjimo metu buvo reiškiamos neigiamos nuomonės, kad kai kurie LKL klubai nukrypsta nuo vieningos pozicijos mokėti algas krepšininkams tik iki 2020 m. kovo 13 d., ir kitų LKL klubų patvirtinimai, kad jie sutartos pozicijos laikosi:

- (a) 17:43 val. [ASMENS DUOMENYS] (Šiaulių „Šiaulių“ klubo valdybos pirminkas): „sveiki visiems,tikiuos sveiki :) Pataisykite mane ,ar as ne taip supratau, kad laikomes visi klubai vieningos pozicijos del algu mokėjimo TIK iki kovo 13d ? Nes i eteri eina visai kitokie pasisakymai.<...>“¹⁶³;
- (b) 17:49 val. [ASMENS DUOMENYS] (Klaipėdos „Neptūno“ klubo direktorius): „Sveiki, lygiai ta pati girdziu. Kad i eteri eina ir kad kiti klubai siulo ivarias alternatyvas. Mes padarem susirinkima su zaidejais ir susirinkimo metu pabrezem kad iki kovo 13 d. <...>“¹⁶⁴;
- (c) 17:55 val. [ASMENS DUOMENYS] (Vilniaus „Ryto“ klubo generalinis direktorius): „Sveiki, Nei vienam agentui ar žaidėjui iš klubo pusės nebuvo pasiūlyta kitų sąlygų! Išmokėjima už laikotarpį iki kovo 13 d.! <...>“¹⁶⁵;
- (d) 19:44 val. [ASMENS DUOMENYS] (Prienu „Cbet“ klubo direktorius): „Sveiki, Prienai laikosi pozicijos mokėti iki lkl sezono nutraukimo, žaidėjams išsiųsti oficialus raštai. Jau sulaukta atsakymų, aišku kategoriškai nesutinka žaidėjai. Tiek žinių kolkas“. <...>“¹⁶⁶;
- (e) 20:04 val. [ASMENS DUOMENYS] (Klaipėdos „Neptūno“ klubo dalininkų atstovas): „Visi darome ta pati. Nepasiduokime provokacijoms. Kolegos, jei ka nors girdime priešsringo, susikambinkime, pasitikrinkime taksistu kalbas :) <...>“¹⁶⁷;
- (f) 20:37 val. [ASMENS DUOMENYS] (Šiaulių „Šiaulių“ klubo valdybos pirminkas): „[ASMENS DUOMENYS] [Klaipėdos „Neptūno“ klubo dalininkų atstovas], pasiklausyk interviu :) <...>“¹⁶⁸.

(107) Tęsdamas aukščiau nurodytą 2020 m. kovo 17 d. el. susirašinėjimą, [ASMENS DUOMENYS] (Šiaulių „Šiaulių“ klubo valdybos pirminkas) 2020 m. kovo 25 d. LKL ir LKL klubų atstovams atsiuntė el. laišką tema „Re:LKL Valdybos 2020-03-13 d. protokolas“ su nuoroda į krepšinio naujienų tinklalapyje „BasketNews.lt“ paskelbtą straipsnį, kuriame nurodoma,

¹⁶² El. laiško gavėjai: [ASMENS DUOMENYS] (LKL); [ASMENS DUOMENYS] (Kauno „Žalgirio“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Vilniaus „Ryto“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Vilniaus „Ryto“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Panevėžio „Lietkabelio“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Panevėžio „Lietkabelio“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Klaipėdos „Neptūno“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Klaipėdos „Neptūno“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Utenos „Juventus“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Utenos „Juventus“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Prienu „Cbet“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Šiaulių „Šiaulių“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Alytaus „Dzūkijos“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Alytaus „Dzūkijos“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (Kėdainių „Nevėžio“ klubas); [ASMENS DUOMENYS] (LKL); [ASMENS DUOMENYS] (LKL); [ASMENS DUOMENYS] (LKL).

¹⁶³ Bylos 1 tomas, 174 lapas. Bylos 4 tomas, 9 lapas. Bylos 10 tomas, 28 lapas. Bylos 11 tomas, 7-8 lapai. Bylos 12 tomas, 25 lapas.

¹⁶⁴ Bylos 1 tomas, 175 lapas. Bylos 4 tomas, 10 lapas. Bylos 10 tomas, 29 lapas. Bylos 11 tomas, 8 lapas. Bylos 12 tomas, 26 lapas.

¹⁶⁵ Bylos 1 tomas, 176 lapas. Bylos 4 tomas, 11 lapas. Bylos 11 tomas, 8 lapas. Bylos 12 tomas, 27 lapas.

¹⁶⁶ Bylos 1 tomas, 178 lapas. Bylos 4 tomas, 12 lapas. Bylos 10 tomas, 28 lapas. Bylos 11 tomas, 9 lapas. Bylos 12 tomas, 28 lapas.

¹⁶⁷ Bylos 1 tomas, 179 lapas. Bylos 4 tomas, 7 lapas. Bylos 7 tomas, 12 lapas. Bylos 8 tomas, 16 lapas. Bylos 10 tomas, 27 lapas. Bylos 11 tomas, 9 lapas. Bylos 12 tomas, 29 lapas.

¹⁶⁸ Bylos 1 tomas, 180 lapas. Bylos 4 tomas, 8 lapas. Bylos 7 tomas, 11 lapas. Bylos 8 tomas, 16 lapas. Bylos 10 tomas, 26 lapas. Bylos 11 tomas, 9-10 lapai. Bylos 12 tomas, 30 lapas.

kad Kėdainių „Nevežio“ klubas susitarė su žaidėjais ir ketina išmokėti žaidėjams pusę atlyginimo, ir iš esmės retoriškai pasiteiravo, kur deklaruota vieninga pozicija¹⁶⁹:

„<...>

Sveiki kolegos,

Kur čia mūsų vienybė?

<https://www.basketnews.lt/news-138452-nevezis-ketina-krepsininkams-ismoketi-puse-atlyginimo-sumos.html>

<...>“.

(108) 2020 m. kovo 30 d., tęsdamas susirašinėjimą, Klaipėdos „Neptūno“ klubo dalininkų atstovas [ASMENS DUOMENYS] LKL ir LKL klubų atstovams atsiuntė el. laišką tema „*Re:LKL Valdybos 2020-03-13 d. protokolas*“, kuriame Utenos „Juventus“ ir Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubus apkaltino nukrypęs nuo susitarimo dėl žaidėjų atlyginimų¹⁷⁰:

„<...>

Sveiki Kolegos, ir ne kolegos,

man labai liūdna, kad musu tarpe yra gudresnių už gudrius. Mes visi buvome prie bendro stalo sutarę, kad laikysimės vieningos pozicijos dėl atlyginimų krepšininkams mokėjimo. Deja, Pasvalys ir Utena nusprendė pabūti gudresniais.

Kreipiuosi į Jus Pasvaly, ir Utena. Kam reikėjo pasisakyti už bendrą poziciją prie posėdžių stalo? Jei Jūs netaupote rėmėjų bei miesto paramos (o tai yra miestiečių pinigų) yra Jūsų reikalas, tai tik parodo, kad Jūs savo lėšų į krepšinį nededate.... o tik leidžiate svetimus finansus.

Jei aš būčiau laužęs susitarimus, ir bandęs su man reikalingais krepšininkais tartis, tai būčiau padaręs taip, kad kad nei agentai, nei visi Lietuvos krepšininkai nebūtų to sužinoję. Dabar Jūs mus visiems likusiems „pakišote kiaulę“.

Visus Jus krepšinio aikštelėje laikiau priešininkais, o už aikštelės ribų kolegomis, tai nuo šiol Jūs Utena bei Pasvaly nebesate kolegos, o tik priešininkai iš kažkur. Klaipėdoje tikrai nebesate laukiami. <...>“.

(109) Toliau tęsdamas susirašinėjimą, 2020 m. kovo 30 d. Šiaulių „Šiaulių“ klubo valdybos pirminkas [ASMENS DUOMENYS] LKL ir LKL klubų atstovams atsiuntė el. laišką tema „*Re:LKL Valdybos 2020-03-13 d. protokolas*“, kuriame išreiškė liūdesį, kad LKL klubai nukrypo nuo susitarimo¹⁷¹:

„<...>

sveiki,

liudna ir man ,nuo pat pradziu liudna... kam reikia tada tartis,duoti savo zodi?

Kosmosas ir turgaus lygis....<...>“.

(110) Apibendrinant LKL klubų susirašinėjimą el. laiškais, vykusį 2020 m. kovo 17–30 d., matyti, kad keturių LKL klubų (Klaipėdos „Neptūno“ klubo, Šiaulių „Šiaulių“ klubo, Vilniaus „Ryto“ klubo ir Prienų „CBet“ klubo) atstovai išreiškė pritarimą bendrai pozicijai nemokėti atlyginimų krepšininkams po 2020 m. kovo 13 d. bei nurodė, kad vieningos pozicijos laikosi.

¹⁶⁹ Bylos 1 tomas, 181 lapas. Bylos 4 tomas, 13 lapas. Bylos 7 tomas, 10 lapas. Bylos 8 tomas, 16 lapas. Bylos 10 tomas, 26 lapas. Bylos 11 tomas, 10 lapas. Bylos 12 tomas, 31 lapas.

¹⁷⁰ Bylos 1 tomas, 182 lapas. Bylos 4 tomas, 14 lapas. Bylos 7 tomas, 10 lapas. Bylos 8 tomas, 15 lapas. Bylos 10 tomas, 26 lapas. Bylos 11 tomas, 8 lapas. Bylos 12 tomas, 32 lapas.

¹⁷¹ Bylos 1 tomas, 184 lapas. Bylos 4 tomas, 15 lapas. Bylos 11 tomas, 11 lapas. Bylos 12 tomas, 33 lapas.

(111) Minėtas susirašinėjimas siųstas ir kitiems šešioms LKL klubams (Utenos „Juventus“, Pasvalio „Pieno žvaigždžių“, Kėdainių „Nevėžio“, Kauno „Žalgirio“, Alytaus „Dzūkijos“, Panevėžio „Lietkabelio“ klubams) ir LKL atstovams, tačiau atsakymų jie nepateikė.

3.6. Ūkio subjektų paaiškinimai Tyrimo metu

(112) Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjami ūkio subjektai pateikė paaiškinimus tiek Tyrimo metu, tiek ir dėl Tyrimo išvadų raštu bei žodžiu, toliau yra pateikiami tik tam tikri ūkio subjektų paaiškinimai ir nurodytos aplinkybės, plačiau aptariant jų poziciją dėl nagrinėjamų veiksmų Nutarimo 4.2 dalyje.

3.6.1. LKL paaiškinimai ir pateikti pareiškimai

(113) LKL 2020 m. balandžio 21 d. rašte (raštas gautas Konkurencijos taryboje 2020 m. balandžio 22 d.)¹⁷² Konkurencijos tarybai nurodė, kad nedalyvauja klubų vidiniuose reikaluose ir traktuoja Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo [ASMENS DUOMENYS] 2020 m. kovo 30 d. (Nutarimo (108) pastraipa) el. laiške išdėstyta poziciją kaip jo asmeninę nuomonę¹⁷³.

(114) Su minėtu LKL 2020 m. balandžio 21 d. raštu LKL taip pat pateikė 2020 m. balandžio 17 d. LKL valdybos pareiškimą, pasirašytą 11 LKL valdybos narių¹⁷⁴, kuriame nurodyti 2020 m. kovo 13 d. LKL neeilinio valdybos posėdžio metu valdybos priimto sprendimo motyvai bei LKL valdybos pozicija dėl žiniasklaidoje pasklidusių įtarimų dėl galimų teisės pažeidimų. LKL valdyba pareiškė, kad nei LKL, nei jos nariai niekada nesiekė ir neturėjo jokių ketinimų elgtis taip, kad kiltų abejonės dėl jų elgesio atitikties Lietuvos Respublikos įstatymams.

(115) Pareiškime taip pat yra pažymėta, kad LKL valdybos pozicija yra aiški ir griežta – visi LKL priklausantys klubai su savo veikla susijusius sprendimus, įskaitant sprendimus dėl klubo biudžeto sudarymo, sutarčių su rėmėjais, žaidėjais, treneriais ir personalo nariais sudarymo bei vykdymo, priima ir turi priimti savarankiškai. LKL valdyba pareiškime pabrėžė, kad visi klubai sprendimus, susijusius su atsiskaitymais su krepšininkais ar klubų rėmėjais, partneriais dėl nutraukto „Betsafe-LKL“ čempionato, turi spręsti individualiai, tarpusavyje nederindami jokių veiksmų, ką visuomet ir darydavo, o „Betsafe-LKL“ čempionato nutraukimas ar kitos aplinkybės neturi įtakoti sprendimų priėmimo savarankiškumo. Pareiškime taip pat nurodoma, jog LKL, kaip asociacija, niekaip nedalyvaus tokių sprendimų dėl klubus ir krepšininkus ar klubų rėmėjus, partnerius siejančių susitarimų vykdymo priėmimo nei šiomis ypatingomis COVID-19 pandemijos sukeltomis aplinkybėmis, nei ateityje, kai COVID-19 pandemija pasibaigs, bei netarpininkaus LKL klubams individualiai sprendžiant šiuos klausimus.

(116) Su minėtu LKL 2020 m. balandžio 21 d. raštu LKL taip pat pateikė Kauno „Žalgirio“ klubo 2020 m. balandžio 17 d. LKL ir LKL klubams el. laišku atsiųstą 2020 m. balandžio 16 d. pranešimą¹⁷⁵, kuris parengtas, kaip nurodoma šiame pranešime, atsižvelgiant į Konkurencijos tarybos viešai paskelbtą informaciją, kad Konkurencijos taryba paprašė LKL ir jai priklausančių krepšinio klubų pateikti informaciją, susijusią su 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžiu ir algų žaidėjams mokėjimu, ir reaguojant į Konkurencijos tarybos išreikštas abejones dėl galimo krepšinio klubų, įskaitant ir Kauno „Žalgirio“ klubą, veiksmų teisėtumo.

(117) Kauno „Žalgirio“ klubo pranešime, be kita ko, nurodyta, kad Kauno „Žalgirio“ klubas pareiškia, jog niekuomet nederino strateginių klubo sprendimų su kitais LKL nariais, įskaitant ir sprendimus dėl sutarčių su žaidėjais, treneriais, personalu ir t.t. sąlygų vykdymo, keitimo ar

¹⁷² Bylos 1 tomas, nuo 98 lapo.

¹⁷³ Bylos 1 tomas, 99 lapas.

¹⁷⁴ Kauno „Žalgirio“ klubo atstovas nepasirašė bendro LKL valdybos pareiškimo. Bylos 1 tomas, 100-117 lapai.

¹⁷⁵ Bylos 1 tomas, 119-120 lapai.

nutraukimo. Pranešime teigiama, kad klubas šiuos sprendimus visuomet priimdavo savarankiškai – tokios pozicijos buvo laikomasi tiek prieš dabartinę COVID-19 krizę, tiek jai prasidėjus, tiek jai besitęsiant. Kauno „Žalgirio“ klubo pranešime taip pat pažymėta, kad klubas smerkia bet kokias Lietuvos Respublikos įstatymų pažeidimų apraiškas. Pranešime Kauno „Žalgirio“ klubas nurodė, kad nepalaiko ir niekuomet nepalaikys LKL ar kitų jos narių nesąžiningų veiksmų, jeigu tokių būtų. Pranešime teigiama, kad LKL nariai svarbius strateginius sprendimus, įskaitant ir algų ar kompensacijų mokėjimo klausimus, privalo priimti savarankiškai – Kauno „Žalgirio“ klubas prieštarautų susitarimams derinti tokius sprendimus.

(118) LKL 2021 m. gegužės 7 d. raštu¹⁷⁶ pateikė Konkurencijos tarybai papildomus paaiškinimus.

(119) Teikdama paaiškinimus dėl draudžiamo susitarimo vertinimo LKL nurodė, kad bet koku atveju, vertinant įtariamą draudžiamą susitarimą konkurencijos taisyklių požiūriu, būtina atsižvelgti į Europos Sąjungos institucijų pripažintus sportui, kaip ūkinei veiklai, taikomus konkurencijos taisyklių ypatumus. LKL remiasi Europos Komisijos Baltojoje knygoje dėl sporto¹⁷⁷ ir Europos Komisijos tarnybų darbo dokumente¹⁷⁸ nurodytais sporto, kaip ūkinės veiklos, ypatumais ir nurodo, kad Tyrimo kontekste turi būti atsižvelgta į juos, siekiant tinkamai pritaikyti konkurencijos taisykles. Pavyzdžiui, sporto klubų finansinis stabilumas yra reikalingas tam, kad būtų užtikrinta, jog rezultatai nebūtų iš anksto nuspėjami. LKL nuomone, tokius susitarimus galima būtų pateisinti konkurencijos taisyklių požiūriu arba bent jau vertinti ne kaip susitarimus, kurie savaime ir akivaizdžiai riboja konkurenciją. Atliekamo Tyrimo kontekste, susitarimo vertinimas galėtų būti labiausiai susijęs su klubų finansiniais interesais, todėl toks susitarimas turėtų vertinimas pagal poveikį. LKL atkreipė dėmesį į *Saracens* bylą, kurioje ginčą sprendusi Regbio organizacijos disciplinos taryba priėjo išvados, kad klubų susitarimas dėl regbininkų atlyginimų viršutinės ribos negali būti vertinamas kaip konkurencijos ribojimas pagal tikslą, nes tokiu susitarimu siekiama užtikrinti klubų finansinį stabilumą ir sudaryti lygias sąlygas konkuruoti. LKL nuomone, lygiai taip pat nagrinėjamas susitarimas dėl krepšininkų atlyginimų nemokėjimo neturėtų būti vertinamas kaip susitarimas pagal tikslą. Šiuo atveju nėra aišku, kaip sprendimas nemokėti atlyginimų galėtų riboti konkurenciją pagal tikslą, atsižvelgiant į aplinkybes, dėl kurių nutrauktas čempionatas. LKL nuomone, nėra pagrindo teigti, kad susitarus nemokėti atlyginimų, tai galėtų būti traktuojama kaip atsisakymas konkuruoti ir akivaizdus ribojimas, kadangi krepšininkai nėra įpareigoti teikti savo paslaugas išimtinai tik LKL klubams ir yra visos teisinės priemonės bylinėtis, o klubams nebūtų racionalu tartis dėl nemokėjimo, nes būtų priversti bylinėtis su žaidėjais, o turint prastą reputaciją, sunku pritraukti profesionalus krepšininkus. Be to, krepšininkams niekaip nebuvo apribotos galimybės rinktis kitus klubus, nepriklausomai nuo to, ar tai LKL, ar užsienio klubas. LKL nuomone, tiriamas susitarimas būtų turėjęs prokonkurencinę naudą, į kurią turi būti atsižvelgiama vertinant susitarimą. LKL, teikdama paaiškinimus, taip pat rėmėsi *Meca Medina* byloje suformuluotomis vertinimo taisyklėmis¹⁷⁹ ir pateikė savo paaiškinimus šių taisyklių kontekste. Apibendrinant, LKL nurodė, kad dalies klubų atstovų diskusijos dėl atlyginimo nemokėjimo krepšininkams niekaip neapribojo konkurencijos nei dėl krepšininkų, nei tarp klubų, todėl nėra pagrindo teigti, kad toks elgesys galėjo reikšmingai apriboti konkurenciją.

¹⁷⁶ Bylos 16 tomas, 73-85 lapai.

¹⁷⁷ Europos Komisijos Baltoji knyga dėl sporto. Prieiga internetu: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52007DC0391>. Bylos 54 tomas, 92-110 lapai.

¹⁷⁸ Europos Komisijos tarnybų darbo dokumentas „ES ir sportas: pagrindas ir kontekstas“. Prieiga internetu: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:52007SC0935&from=EN>. Bylos 54 tomas, 111-183 lapai.

¹⁷⁹ Teisingumo Teismo 2006 m. liepos 18 d. sprendimas byloje Nr. C-519/04 P., *David Meca-Medina ir Igor Majcen prieš Europos Komisiją*.

3.6.2. Alytaus „Dzūkijos“ klubo paaiškinimai

(120) Alytaus „Dzūkijos“ klubas 2020 m. balandžio 15 d. rašte nurodė, kad negali komentuoti Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo 2020 m. kovo 30 d. el. laiško, nežino jo tikslų ir motyvų, tačiau nurodė, kad nuomonių apsikeitimas per 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdį dėl *force majeure* aplinkybių egzistavimo galėjo lemti Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo pareiškimus¹⁸⁰.

(121) Kaip nurodoma 2020 m. birželio 8 d. Alytaus „Dzūkijos“ klubo paaiškinimuose, klubo žaidėjai apie tai, kad stabdomas 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatas buvo informuoti raštu 2020 m. kovo 14 d.¹⁸¹ Pranešime klubo žaidėjams nurodyta, kad atsižvelgiant į pranešime nurodytas aplinkybes bei jų pagrindu 2020 m. kovo 13 d. priimtą LKL valdybos sprendimą, dėl nenugalimos jėgos šalys yra atleidžiamos nuo prievolių pagal sudarytas sportinės veiklos sutartis vykdymo. Jokia kita informacija apie atlyginimų ir premijų išmokėjimą pranešime nebuvo nurodyta.

3.6.3. Panevėžio „Lietkabelio“ klubo paaiškinimai

(122) Panevėžio „Lietkabelio“ klubas 2020 m. balandžio 17 d. paaiškinimuose nurodė, kad savo žaidėjus informavo apie tai, kad nuo 2020 m. kovo 13 d. šalys, t. y. klubas ir žaidėjas, dėl nenugalimos jėgos (*force majeure*) yra atleidžiami nuo prievolių pagal sudarytą sportinės veiklos sutartį vykdymo¹⁸².

(123) Panevėžio „Lietkabelio“ klubas nurodė, kad negali komentuoti Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo 2020 m. kovo 30 d. el. laiško, kadangi klubui nėra žinomi minėto laiško tikslai ir motyvai¹⁸³.

(124) Kaip nurodoma 2020 m. gegužės 14 d. Panevėžio „Lietkabelio“ klubo paaiškinimuose, klubo žaidėjai apie tai, kad stabdomas 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatas buvo informuoti 2020 m. kovo 13 d. susirinkimo Panevėžyje metu¹⁸⁴, o 2020 m. kovo 14 d. žaidėjams išsiųsti el. laišakai, kuriuose jie buvo informuoti, kad dėl susidariusios COVID-19 situacijos ir LKL valdybos priimto sprendimo stabdyti čempionatą žaidėjai ir klubas, remiantis pasirašytais sportinės veiklos sutartimis, yra atleidžiami nuo prievolių vykdymo.

3.6.4. Klaipėdos „Neptūno“ klubo paaiškinimai

(125) Klaipėdos „Neptūno“ klubas 2020 m. balandžio 21 d. paaiškinimuose dėl klubo dalininko [ASMENS DUOMENYS] 2020 m. kovo 30 d. el. laiško nurodė, kad po 2020 m. kovo 13 d. LKL neeilinio valdybos posėdžio buvo suorganizuotas susitikimas su žaidėjais, treneriais ir administracijos darbuotojais, kurio metu buvo aptartas čempionato nutraukimas, ir žaidėjams pateikta informaciją dėl atlyginimų mokėjimo, t. y. kad šie bus mokami iki 2020 m. kovo 13 d. Žaidėjai ir jų agentai kategoriškai nesutiko su klubo pateiktu pasiūlymu, todėl tarp klubo ir žaidėjų kilo konfliktas. Klubas ieškojo galimybių susitarti su krepšininkais ir jų agentais, tačiau viešoje erdvėje pasirodė straipsniai, kad kiti LKL klubai mokės atlyginimus ir po 2020 m. kovo 13 d. supykė klubo krepšininkus ir jų agentus, ir dėl to derybos su klubu buvo nutrauktos¹⁸⁵.

(126) 2020 m. kovo 30 d. [ASMENS DUOMENYS] viešoje erdvėje pamatęs straipsnius pasikarščiavęs parašė LKL ir LKL klubų atstovams el. laišką, kuriame pasipiktino klubų veikla. Viešumoje pasirodė straipsniai privertė krepšininkų agentus kovoti su klubu, sumažino galimybę

¹⁸⁰ Bylos 3 tomas, 5 lapas.

¹⁸¹ Bylos 19 tomas, 11 lapas.

¹⁸² Bylos 6 tomas, 4 lapas.

¹⁸³ Bylos 6 tomas, 5 lapas.

¹⁸⁴ Bylos 28 tomas, 9 lapas.

¹⁸⁵ Bylos 7 tomas, 5 lapas.

klubui taikiai susitarti bei privedė krepšininkus prie galimybės kreiptis į tarptautinį sporto arbitražą, kas prisidėtų prie klubo patiriamų finansinių nuostolių didinimo¹⁸⁶.

(127) Klaipėdos „Neptūno“ klubo teigimu, klubo dalininko pasipiktinimas išsakytas bendrai tik todėl, kad viešojoje erdvėje pasirodė informacija, kad Utenos „Juventus“ ir Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubai, norėdami prisivilioti kai kuriuos žaidėjus, suteikė jiems išskirtines finansines sąlygas, ir ši informacija tapo žinoma kitiems žaidėjams, todėl buvo „pakišta kiaulė“ kitiems klubams, nes krepšininkai nebesutinka su iki tol sutartomis sutarčių nutraukimo sąlygomis ir nori derėtis dėl naujų sąlygų, t. y. kad būtų išmokėtas atlyginimas už visą 2019–2020 m. LKL sezoną¹⁸⁷.

(128) Klaipėdos „Neptūno“ klubo 2020 m. gegužės 15 d. paaiškinimuose nurodoma, kad klubo žaidėjai apie čempionato nutraukimą sužinojo 2020 m. kovo 13 d., kai po 2020 m. kovo 13 d. LKL neeilinio valdybos posėdžio buvo surengta spaudos konferencija. Tą pačią dieną klubas savo internetiniame tinklalapyje pasidalino žinia apie čempionato nutraukimą. Taip pat, 2020 m. kovo 13 d. klubo žaidėjai, trenerių štabas bei administracija buvo informuoti telefonu, kad 2020 m. kovo 14 d. vyks susirinkimas. Buvo pranešta, kad susirinkimo metu bus kalbama apie susidariusią situaciją, t. y. LKL sezono nutraukimą ir sportinės veiklos sutarčių sustabdymą, aptarti kiti, su klubo veikla susiję, klausimai. 2020 m. kovo 14 d. klubo susirinkimo metu žaidėjai buvo informuoti, kad LKL dėl pasaulinės COVID-19 pandemijos, kuri traktuojama kaip *force majeure*, nutraukia šių metų čempionatą. Sportininkai informuoti, kad klubas, atsižvelgdamas į tai, kad dėl karantino režimo buvo uždrausti sporto renginiai, sporto klubų veikla, dėl ko nutrūko galimybės krepšininkams treniruotis, o treneriams vesti treniruotes, yra priverstas nutraukti sportinės veiklos sutartis nuo 2020 m. kovo 13 d., paaiškinta, kad atlyginimus už LKL sezoną, taip pat, planuojama mokėti tik iki 2020 m. kovo 13 d.¹⁸⁸

3.6.5. Kėdainių „Nevėžio“ klubo paaiškinimai

(129) Kėdainių „Nevėžio“ klubas 2020 m. balandžio 20 d. pateiktame rašte dėl Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo [ASMENS DUOMENYS] 2020 m. kovo 30 d. el. laiško LKL klubams, pažymėjo, kad šio siųsto el. laiško tikslas jiems nėra žinomas. Taip pat klubas negalėjo atsakyti, ką Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas turėjo omenyje dėl laiške minimos pozicijos, kadangi tokio pobūdžio klausimai posėdžio metu nebuvo sprendžiami, jokia bendra pozicija tarp klubų nebuvo derinta¹⁸⁹.

(130) Kėdainių „Nevėžio“ klubo 2020 m. gegužės 14 d. paaiškinimuose nurodoma, kad apie nutraukiamą LKL čempionatą klubo krepšininkai buvo informuoti iškart po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio, kai informacija pasirodė žiniasklaidoje. Vėliau ši informacija buvo patvirtinta visiems krepšininkams asmeniškai. 2020 m. kovo 14 d. buvo suorganizuotas komandos susirinkimas, kurio metu buvo patvirtinta žiniasklaidoje pasirodžiusi informacija dėl sezono nutraukimo. Žaidėjų buvo paprašyta duoti klubui laiko, kol bus įvertinta susidariusi situacija bei klubo galimybės laikytis išsipareigojimų. Žaidėjai buvo patikinti, kad jie tikrai gaus atlyginimą už faktiškai sutartą vykdytą laiką iki 2020 m. kovo 13 d. imtinai, o dėl tolimesnių mokėjimų buvo paprašyta laiko situacijos įvertinimui¹⁹⁰.

¹⁸⁶ Bylos 7 tomas, 6 lapas.

¹⁸⁷ Bylos 7 tomas, 7 lapas.

¹⁸⁸ Bylos 31 tomas, 6 lapas.

¹⁸⁹ Bylos 8 tomas, 4 lapas.

¹⁹⁰ Bylos 34 tomas, 6 lapas.

3.6.6. Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo paaiškinimai

(131) Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo 2020 m. balandžio 17 d. pateiktame atsakyme nurodoma, kad klubui nėra žinoma, apie kokią „vieningą poziciją dėl atlyginimų krepšininkams mokėjimo“ kalbama Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo [ASMENS DUOMENYS] 2020 m. kovo 30 d. el. laiške¹⁹¹.

(132) Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo 2020 m. gegužės 12 d. pateiktuose paaiškinimuose nurodoma, kad apie 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionato sustabdymą žaidėjai buvo informuoti 2020 m. kovo 13 d., visiems susirinkus į vakarinę treniruotę. 2020 m. kovo 13 d. prieš vakarinę treniruotę (kuri buvo atšaukta ir po to nevykdoma) žaidėjai buvo informuoti, kad visą informaciją apie savo atlyginimų ir kompensacijų išmokėjimą gaus vienos ar dviejų dienų laikotarpyje, kai klubas apsvarstys ir pasiskaičiuos, kokias sumas jis gali skirti kompensacijoms¹⁹².

3.6.7. Prienų „CBet“ klubo paaiškinimai

(133) Prienų „CBet“ klubas 2020 m. balandžio 17 d. paaiškinimuose nurodo, kad klubas nesusijęs su Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo [ASMENS DUOMENYS] 2020 m. kovo 30 d. el. laišku, todėl negali atsakyti, kokių tikslu jis siųstas, ar komentuoti jame vartojamų frazių turinio¹⁹³. Klubo atsakyme nurodyta, kad [ASMENS DUOMENYS], klubo narys LKL valdyboje, dėl asmeninių priežasčių nedalyvavo 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje, o posėdyje dalyvavęs klubo direktorius [ASMENS DUOMENYS] nebuvo įgaliotas atstovauti klubui valdyboje, todėl Prienų „CBet“ klubas niekaip nedarė įtakos 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje priimtiems sprendimams, jokie draudžiami susitarimai nebuvo svarstomi. Priešingai, klubai kaip tik išsakė poziciją, kad kiekvienas LKL klubas individualiai spręstų situacijas dėl atlyginimų mokėjimo žaidėjams¹⁹⁴.

(134) Prienų „CBet“ klubo 2020 m. gegužės 14 d. paaiškinimuose nurodoma, kad apie nutraukiamą LKL čempionatą klubo žaidėjai informuoti 2020 m. kovo 13 d. 17 val. Prienų sporto arenoje vykusiame susirinkime¹⁹⁵. Šešioms klubo žaidėjams¹⁹⁶, kurie buvo pasirašę kontraktus su klubu ir jų agentams 2020 m. kovo 16 d. buvo išsiųsti oficialūs raštiški pranešimai dėl sportinės veiklos pabaigos¹⁹⁷.

3.6.8. Vilniaus „Ryto“ klubo paaiškinimai

(135) Vilniaus „Ryto“ klubo 2020 m. balandžio 17 d. paaiškinimuose nurodyta, kad klubui nėra žinomos Klaipėdos „Neptūno“ atstovo [ASMENS DUOMENYS] 2020 m. kovo 30 d. el. laiško surašymo ir siuntimo aplinkybės, tikslas, klubas nežino, ką reiškia šiame el. laiške vartojamos frazės¹⁹⁸.

(136) Vilniaus „Ryto“ klubo 2020 m. birželio 8 d. paaiškinimuose nurodoma, kad žaidėjai apie nutrauktą čempionatą buvo informuoti per juos atstovaujančius agentus telefoniniais skambučiais. Pasak klubo, visi pokalbiai su žaidėjų agentais vyko po 2020 m. kovo 16 d.; su kiekvienu žaidėju

¹⁹¹ Bylos 10 tomas, 5 lapas.

¹⁹² Bylos 38 tomas, 15 lapas.

¹⁹³ Bylos 9 tomas, 4 lapas.

¹⁹⁴ Bylos 9 tomas, 4-5 lapai.

¹⁹⁵ Bylos 36 tomas, 6 lapas.

¹⁹⁶ Prienų „CBet“ buvo pasirašęs sutartis su 6 žaidėjais, dar du žaidėjai buvo paskolinti Kauno „Žalgirio“ klubo, o dar 4 žaidėjai klube žaidė neatlygintinai. Bylos 36 tomas, 2-4, 6-60 lapai, 92-99 lapai, bylos 37 tomas, 1-55, 85-92 lapai.

¹⁹⁷ Bylos 36 tomas, 6 lapas.

¹⁹⁸ Bylos 11 tomas, 4 lapas.

agentu buvo kalbamasi ir deramasi atskirai, individualiai; visi pokalbiai vyko kalbant mobiliuoju telefonu arba bendraujant susitikime¹⁹⁹.

3.6.9. Šiaulių „Šiaulių“ klubo paaiškinimai

(137) Šiaulių „Šiaulių“ klubas 2020 m. balandžio 7 d. atsakyme nekommentavo Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo [ASMENS DUOMENYS] 2020 m. kovo 30 d. el. laiško ir pažymėjo, kad po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio nė vienas klubo atstovas nebuvo daugiau susitikęs su nė vieno kito klubo valdybos nariu ar atstovu²⁰⁰.

(138) Kaip nurodoma Šiaulių „Šiaulių“ klubo 2020 m. gegužės 14 d. paaiškinimuose, žaidėjai apie tai, kad stabdomas 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatas, buvo informuoti tą pačią dieną, kai buvo priimtas LKL valdybos sprendimas, vakarinės treniruotės metu. Visiems klubo žaidėjams ir jų agentams 2020 m. kovo 19 d. buvo išsiųsti raštai dėl atlyginimų mokėjimo pagal kontraktus, kuriuose nurodyta, kad klubas sustabdo savo prievolių, įskaitant atlyginimų ir premijų mokėjimą, vykdymą²⁰¹.

3.6.10. Utenos „Juventus“ klubo paaiškinimai

(139) Utenos „Juventus“ klubas 2020 m. balandžio 17 d. paaiškinimuose nurodė, kad 2020 m. kovo 27 d. Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS] telefonu susiekė su Utenos „Juventus“ klubo direktoriumi [ASMENS DUOMENYS] ir pokalbio metu įžeidžiančiai priekaištavo dėl neva sudaryto susitarimo nemokėti krepšininkams atlyginimo nesilaikymo, kompensacijų Utenos „Juventus“ klubo žaidėjams mokėjimo, kaltino lėšų švaistymu²⁰². Klubo nuomone, atsižvelgiant į šį pokalbį, Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas ir parašė LKL klubų atstovams 2020 m. kovo 30 d. el. laišką.

(140) Klubo nuomone, [ASMENS DUOMENYS] el. laišku išreikštas nepasitenkinimas dėl Utenos „Juventus“ klubo ir Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo veiksmų, kad, nutraukdami sudarytas sutartis su krepšininkais, šie klubai susitarė dėl dalies algų ir (ar) kompensacijų krepšininkams. Utenos „Juventus“ klubo manymu, tokį minėtų klubų elgesį Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas įvertino kaip pabloginantį kitų, atsisakiusių krepšininkams išmokėti dalį algų ir (ar) kompensacijų, klubų padėtį, taip pat apsunkinantį galimybę kitiems klubams sudaryti jiems palankius susitarimus dėl sutarčių su krepšininkais nutraukimo. Klubo nuomone, Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas neteisingai suprato 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu išsakytą daugumos klubų poziciją. Utenos „Juventus“ nuomone, joks susitarimas nebuvo sudarytas²⁰³. Klubas pažymi, kad el. susirašinėjime su Klaipėdos „Neptūno“ klubu nedalyvavo, nes savo poziciją išsakė 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu.

(141) Utenos „Juventus“ klubo 2020 m. gegužės 19 d. paaiškinimuose nurodoma, kad apie 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu priimtą sprendimą nutraukti 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą klubo žaidėjai informuoti 2020 m. kovo 13 d., t. y. tą pačią dieną po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio. Klubo krepšininkai buvo informuoti apie tai, kad, LKL valdybai priėmus sprendimą nutraukti 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą, atlyginimai krepšininkams bus mokami už laikotarpį iki 2020 m. kovo 16 d., o už laikotarpį nuo 2020 m. kovo 17 d. bus mokamos kompensacijos už sudarytų sutarčių (kontraktų) nutraukimą, atsižvelgiant į klubo

¹⁹⁹ Bylos 40 tomas, 130 lapas.

²⁰⁰ Bylos 12 tomas, 6 lapas.

²⁰¹ Bylos 45 tomas, 6 lapas.

²⁰² Bylos 4 tomas, 4 lapas.

²⁰³ Bylos 4 tomas, 5 lapas.

finansines galimybes ir tolimesnių klubo bei krepšininkų derybų metu sudarytus individualius susitarimus²⁰⁴.

3.6.11. Kauno „Žalgirio“ klubo paaiškinimai

(142) Kauno „Žalgirio“ klubo 2020 m. balandžio 22 d. pateiktuose paaiškinimuose klubas pažymėjo, kad klubo atstovai nėra skaitę Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo [ASMENS DUOMENYS] 2020 m. kovo 30 d. el. laiško, iš LKL klubų atstovų gaunamos komunikacijos neskaito ir ištrina kaip neaktualią informaciją, nors el. laišką, kuriuo LKL atstovė LKL klubams pateikė posėdžio protokolą, ir į kurį atsakydamas el. susirašinėjimą tarp LKL klubų pradėjo Šiaulių „Šiaulių“ klubo atstovas, Konkurencijos tarybai pateikė²⁰⁵.

(143) Kaip nurodoma 2020 m. gegužės 15 d. Kauno „Žalgirio“ klubo paaiškinimuose, klubo žaidėjai buvo informuoti apie Eurolygos ir „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionato sustabdymą / nutraukimą 2020 m. kovo 13 d. 2020 m. kovo 13 d. UAB „Kauno arena“ teisininkas el. paštu išsiuntė raštą kiekvienam žaidėjui, siekiant juos operatyviai informuoti apie 2020 m. kovo 12-13 d. įvykius ir klubo poziciją. Tą pačią dieną Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius rašte išdėstyta poziciją paaiškino žaidėjams ir žodžiu, žaidėjų susirinkime²⁰⁶.

(144) Minėtame Kauno „Žalgirio“ klubo rašte klubo žaidėjams akcentuoti šie dalykai: [KOMERCINĖ PASLAPTIS]²⁰⁷.

(145) Kauno „Žalgirio“ klubas 2021 m. gegužės 5 d. Konkurencijos tarybai pateikė papildomus paaiškinimus dėl atliekamo Tyrimo²⁰⁸, kuriuose, be kita ko, nurodoma, kad, klubo nuomone, susitarimas neribotų konkurencijos nei pagal tikslą, nei pagal poveikį. Tiek Europos Komisija, tiek Europos Sąjungos Teisingumo Teismas (toliau taip pat – ESTT) pripažįsta sporto sektoriaus specifiką, į kurią turi būti atsižvelgiama vertinant konkurencijos teisės pažeidimus, įskaitant tiriamą susitarimą. ESTT praktikoje yra pripažinta, jog tam tikri sporto taisyklių ribojimai, net jei ir galėtų būti laikomi ribojančiais konkurenciją, yra pateisinami teisėtu tikslu ir kaip pavyzdį nurodė *Meca Medina* byla bei Anglijos regbio disciplinos tarybos *Saracens* byla (šiuo aspektu žr. LKL poziciją Nutarimo (119) pastraipoje).

3.6.12. Ūkio subjektų paaiškinimų apibendrinimas

(146) Apibendrinant galima teigti, kad praktiškai visi LKL klubai savo žaidėjus informavo apie tai, kad klubai, remiantis *force majeure* aplinkybe, stabdo tiek žaidėjų, tiek savo prievolių įgyvendinimą, įskaitant atlyginimų mokėjimą. Bent trys klubai (Kėdainių „Nevėžio“ klubas, Utenos „Juventus“ klubas ir Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas) paprašė žaidėjų laiko tam, kad galėtų paskaičiuoti savo galimybes žaidėjams išmokėti atlyginimus ar finansines kompensacijas už nutrauktą LKL čempionatą. LKL ir LKL klubai iš esmės neteikė paaiškinimų dėl Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo 2020 m. kovo 30 d. siųsto el. laiško²⁰⁹ ir jo siuntimo aplinkybių.

²⁰⁴ Bylos 26 tomas, 8 lapas.

²⁰⁵ Bylos 14 tomas, 6, 17 lapai.

²⁰⁶ Bylos 47 tomas, 8 lapas. Bylos 48 tomas, 1 lapas.

²⁰⁷ Bylos 47 tomas, 9 lapas. Bylos 48 tomas, 2 lapas.

²⁰⁸ Bylos 47 tomas, 130-146 i Bylos 50 tomas, 2-19 lapai.

²⁰⁹ Nutarimo (108) pastraipa.

3.7. Kitos faktinės aplinkybės

3.7.1. LKL 2019 – 2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionato trukmė

(147) Remiantis LKL nuostatų 4.1. punktu, oficialus LKL krepšinio sezonas prasideda einamųjų metų liepos 1 d. ir baigiasi kitų metų birželio 30 d. LKL nuostatų 4.2. punkte nurodyta, kad 2019–2020 m. LKL čempionatas prasideda 2019 m. rugsėjo 21 d. ir baigiasi 2020 m. birželio 12 d.²¹⁰

(148) Kaip nurodyta LKL nuostatų 10.1.–10.3. punktuose, čempionatas vykdomas 3 etapais:

- (a) I etapas (reguliarusis sezonas – I, II, III, IV ratai – dalyvauja visos 10 komandų) – 2019 m. rugsėjo 21 d. – 2020 m. gegužės 7 d.;
- (b) II etapas (atkrintamosios varžybos). Šiame etape dalyvauja 1–8 vietas reguliariajame sezone užėmusios komandos. Ketvirtfinalius numatyta vykdyti 2020 m. gegužės 10–16 d., pusfinalius – 2020 m. gegužės 18–28 d.;
- (c) III etapas (finalų serijos). Finalines serijas numatyta vykdyti 2020 m. gegužės 31 – birželio 12 d.²¹¹

(149) Remiantis LKL nuostatų 14.3. punktu, nurodytos datos yra preliminaros, kadangi LKL pasilieka sau teisę, atsižvelgiant į LKL komandų oficialių tarptautinių klubinių varžybų tvarkaraščius ir kelionių į šias varžybas datas, į arenų užimtumą ir kitas objektyvias priežastis, LKL čempionato rungtynes perkelti iš vienos datos į kitą²¹².

3.7.2. LKL klubų sudarytų sutarčių su žaidėjais trukmė

(150) Toliau yra pateikta apibendrinta informacija dėl LKL klubų sutarčių su žaidėjais trukmės²¹³.

(151) Alytaus „Dzūkijos“ klubas 2019-2020 m. sezono metu buvo sudaręs 16 įvairios trukmės sportinės veiklos sutarčių su žaidėjais²¹⁴. Iš jų 13 sutarčių sudarytos 1 sezonui, o vidutiniška sutarties trukmė klube – 1,5 sezono. Turimais duomenimis, bent 5 žaidėjų sutartys buvo nutrauktos dar iki 2020 m. kovo 13 d.

(152) Kauno „Žalgirio“ klubas 2019-2020 m. sezono metu pagrindinėje sudėtyje buvo sudaręs 14 įvairios trukmės sportinės veiklos sutarčių su žaidėjais²¹⁵. Vidutinė sutarties trukmė klube – 3,43 sezono.

(153) Kėdainių „Nevėžio“ klubas 2019-2020 m. sezono metu buvo sudaręs 11 įvairios trukmės sportinės veiklos sutarčių su žaidėjais²¹⁶. Iš jų 6 sutartys sudarytos 1 sezonui, o vidutinė sutarties trukmė klube – 1,5 sezono.

(154) Klaipėdos „Neptūno“ klubas 2019-2020 m. sezono metu buvo sudaręs 13 įvairios trukmės sportinės veiklos sutarčių su žaidėjais²¹⁷. Iš jų 6 sutartys sudarytos 1 sezonui, o vidutinė sutarties trukmė klube – 1,7 sezono.

(155) Panevėžio „Lietkabelio“ klubas 2019-2020 m. sezono metu buvo sudaręs 12 įvairios trukmės sportinės veiklos sutarčių su žaidėjais²¹⁸. Iš jų 6 sutartys sudarytos 1 sezonui, o vidutinė sutarties trukmė klube – 1,5 sezono.

²¹⁰ Bylos 1 tomas, 8 lapas.

²¹¹ Bylos 1 tomas, 19 lapas.

²¹² Bylos 1 tomas, 21 lapas.

²¹³ Detali informacija pateikta Pranešimo apie įtariamą pažeidimą 5.5.2.2-5.5.2.11 dalyse.

²¹⁴ Bylos 19 tomas, 4-6 lapai, bylos 21 tomas, 1-193 lapai, bylos 22 tomas, 1-190 lapai, bylos 23 tomas, 1-77 lapai, bylos 25 tomas, 7-17 lapai, bylos 24 tomas, 15-25 lapai.

²¹⁵ Bylos 47 tomas, 3-5, 8-13, 42-76, bylos 48 tomas, 1-7, 56-201, bylos 49-119, bylos 51 tomas, 1-189 lapai, bylos 52 tomas, 1-76 lapai.

²¹⁶ Bylos 35 tomas, 1-2, 8-12, 20-66, 71-76, 79-84, 86-92, bylos 34 tomas, bylos 2-4, 6-7, 13-17, 25-71, 79-100 lapai.

²¹⁷ Bylos 31 tomas, 2-4, 6-8, 72-169, bylos 32 tomas, 1-3, 67-164.

²¹⁸ Bylos 28 tomas, 3-5, 58-112, 120-172, bylos 30 tomas, 43,-99, 104-149 lapai.

(156) Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas 2019-2020 m. sezono metu buvo sudaręs 12 įvairios trukmės sportinės veiklos sutarčių su žaidėjais, iš kurių 2 žaidė be atlyginimo²¹⁹. Visos klubo sutartys su žaidėjais sudarytos 1 sezonui.

(157) Prienų „Cbet“ klubas 2019-2020 m. sezono metu buvo sudaręs 12 įvairios trukmės sportinės veiklos sutarčių su žaidėjais²²⁰. Visos sutartys sudarytos 1 sezonui.

(158) Šiaulių „Šiaulių“ klubas 2019-2020 m. sezono metu buvo sudaręs 15 įvairios trukmės sportinės veiklos sutarčių su žaidėjais²²¹. Sutarčių vidutinė trukmė 2,3 sezono.

(159) Utenos „Juventus“ klubas 2019-2020 m. sezono metu buvo sudaręs 11 įvairios trukmės sportinės veiklos sutarčių su žaidėjais²²². Iš jų 7 sutartys sudarytos 1 sezonui, o vidutinė sutarties trukmė klube – 1,6 sezono.

(160) Vilniaus „Ryto“ klubas 2019-2020 m. sezono metu buvo sudaręs 13 įvairios trukmės sportinės veiklos sutarčių su žaidėjais²²³. Vidutinė sutarties trukmė klube – 3 sezonai.

3.7.3. Eurolygos 2019–2020 m. čempionato baigtis

(161) Kauno „Žalgirio“ klubas 2019–2020 m. sezone taip pat žaidė ir Eurolygoje²²⁴, tačiau 2020 m. kovo 12 d. reguliarusis sezonas buvo suspenduotas, atsizvelgiant į susiklosčiusią situaciją dėl COVID-19 viruso pandemijos²²⁵.

(162) 2020 m. balandžio 23 d. Eurolygos oficialiajame tinklalapyje paskelbta²²⁶ apie Eurolygos Komercinio turto akcininkų Vykdomosios valdybos priimtus sprendimus ir pasiektus susitarimus:

1. Eurolygos klubai ir Eurolygos žaidėjų asociacija pasiekė susitarimą, kuriuo susitarė dėl minimalių išpareigojimų ir garantijų likusiai sezono daliai. Šis susitarimas apėmė atlyginimų mokėjimo klausimą žaidėjams 3 atvejais:

1.1. Čempionato suspendavimo laikotarpiu – žaidėjai gali grįžti į savo gimtuosius miestus, o laukiantys atlyginimų mokėjimai atidedami;

1.2. Pratęsus Eurolygos čempionatą – žaidėjų 2019–2020 m. sutartys pratęsimos iki 2020 m. liepos 31 d. ir 85 proc. žaidėjo bazinio atlyginimo už 2019–2020 m. sezoną klubų išmokami ne vėliau kaip iki 2020 m. rugpjūčio 15 d.;

1.3. nutraukus Eurolygos čempionatą – 1) žaidėjų sutartys laikomos pasibaigusiomis; 2) ilgalaikės žaidėjų sutartys pratęsimos nuo 2020 m. liepos 1 d.; 3) 80 proc. žaidėjo bazinio atlyginimo išmokama ne vėliau nei iki 2020 m. rugpjūčio 15 d.

2. Eurolygos klubai patvirtino Eurolygos ir *Eurocup* čempionatų tolesnės veiklos datas, taip pat numatė 2020 m. gegužės 24 d. priimti galutinį sprendimą dėl čempionatų pratęsimo ar jų nutraukimo.

²¹⁹ Bylos 38 tomas, 2-4, 15-16, 29-109 lapai, bylos 39 tomas, 1-2, 15-94 lapai.

²²⁰ Bylos 36 tomas, 6-60 lapai. Bylos 37 tomas, 4-55 lapai.

²²¹ Bylos 45 tomas, 2-4, 6-8, 11-95, bylos 46 tomas, 1-3, 6-90 lapai.

²²² Bylos 26 tomas, 2-4, 7, 10-15, 18-24, 27-34, 37-44, 47-53, 56-63, 66-72, 75-82, 85-92, 95-102, 106-112 lapai, bylos 27 tomas, 3-8, 11-17, 20-27, 30-37, 40-46, 49-56, 59-65, 68-75, 78-85, 88-95, 99-105 lapai.

²²³ Bylos 40 tomas, 4-6, 20-127 lapai, bylos 41 tomas, 1-3, 24-36, 45-51, 58-82 lapai, bylos 42 tomas, 1-99, 141-149, 174-198, bylos 44 tomas, 1-98, 120-135, 139-163 lapai.

²²⁴ Eurolygos čempionato interneto puslapis. Prieiga internetu:

<https://www.euroleague.net/competition/teams/showteam?clubcode=ZAL&seasoncode=E2019>.

²²⁵ Eurolygos čempionato interneto puslapis. Prieiga per internetą: <https://www.euroleaguebasketball.net/euroleague-basketball/news/i/agb564v3s9yu54lb/euroleague-basketball-competitions-suspended>.

²²⁶ Eurolygos čempionato interneto puslapis. Prieiga internetu: <https://www.euroleaguebasketball.net/euroleague-basketball/news/i/ajnrvjw9l4m5nm3t/eca-shareholders-executive-board-approves-elpa-settlement-agreement-draft-dates-for-potential-season-resumption>.

(163) 2020 m. gegužės 20 d. Eurolygos tinklalapyje pranešta, kad Eurolyga priėmė sprendimą nutraukti (angl. *cancel*) čempionatą²²⁷, todėl buvo nutraukti tiek Eurolygos, tiek *Eurocup* čempionatai. Kaip matyti iš Kauno „Žalgirio“ klubo pateiktos informacijos, klubas pasiekė susitarimus su visais klubo žaidėjais tokiu pačiu principu, koku susitarė Eurolyga su Eurolygos žaidėjų asociacija, t. y. nutraukus Eurolygos čempionatą, žaidėjams sutarta išmokėti 80 proc. atlyginimo²²⁸.

4. Tyrimo išvados ir ūkio subjektų paaiškinimai dėl jų

4.1. Tyrimo išvados

(164) Tyrimo išvados buvo išdėstytos Draudžiamų susitarimų tyrimo grupės 2021 m. birželio 17 d. Pranešime apie įtariamą pažeidimą²²⁹.

(165) Pranešime apie įtariamą pažeidimą buvo padaryta išvada, kad LKL ir jai priklausantys LKL klubai (Alytaus „Dzūkijos“ klubas, Kauno „Žalgirio“ klubas, Kėdainių „Nevėžio“ klubas, Klaipėdos „Neptūno“ klubas, Panevėžio „Lietkabelio“ klubas, Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas, Prienų „Cbet“ klubas, Šiaulių „Šiaulių“ klubas, Utenos „Juventus“ klubas ir Vilniaus „Ryto“ klubas) sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą, kuriuo buvo tiesiogiai nustatytos krepšininkų paslaugų pirkimo kainos, t. y. LKL ir LKL krepšinio klubai susitarė nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį ir tuo pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir SESV 101 straipsnio 1 dalies a punkto reikalavimus.

4.2. Ūkio subjektų rašytiniai paaiškinimai dėl Tyrimo išvadų ir paaiškinimai išklausimo posėdžio metu

4.2.1. Ūkio subjektų rašytiniai paaiškinimai

(166) Alytaus „Dzūkijos“ klubas²³⁰, Kauno „Žalgirio“ klubas²³¹, Kėdainių „Nevėžio“ klubas²³², Klaipėdos „Neptūno“ klubas²³³, Panevėžio „Lietkabelio“ klubas²³⁴, Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas²³⁵, Šiaulių „Šiaulių“ klubas²³⁶, Utenos „Juventus“ klubas²³⁷, Vilniaus „Ryto“ klubas²³⁸ ir LKL²³⁹ pateikė rašytinius paaiškinimus dėl Tyrimo išvadų. Kauno „Žalgirio“ klubas taip pat pateikė papildomus paaiškinimus²⁴⁰.

(167) Visi rašytinius paaiškinimus pateikę ūkio subjektai su Tyrimo išvadomis nesutiko. Iš esmės visi ūkio subjektai teigė, kad 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu susitarimas dėl atlyginimo krepšininkams nemokėjimo nebuvo sudarytas, posėdžio metu buvo sprendžiamas tik

²²⁷ Eurolygos čempionato interneto puslapis. Prieiga internetu: <https://www.euroleaguebasketball.net/euroleague-basketball/news/i/am9neim7ahpbaqym/eca-shareholders-executive-board-announces-decisions-regarding-2019-20-and-2020-21-seasons>.

²²⁸ Bylos 1 tomas, 89 lapas.

²²⁹ Bylos 56 tomas. Išrašas – bylos 57 tomas.

²³⁰ Bylos 61 tomas, 17-19 lapai.

²³¹ Bylos 74 tomas, 17-28 lapai.

²³² Bylos 67 tomas, 126-127 lapai.

²³³ Bylos 66 tomas, 22-29 lapai.

²³⁴ Bylos 64 tomas, 16-17 lapai.

²³⁵ Bylos 69 tomas, 17-26 lapai.

²³⁶ Bylos 73 tomas, 118-119 lapai.

²³⁷ Bylos 62 tomas, 13-21 lapai.

²³⁸ Bylos 71 tomas, 12-28 lapai.

²³⁹ Bylos 59 tomas, 27-37 lapai.

²⁴⁰ Bylos 74 tomas, 33-39 lapai.

krepšinio sezono likimo klausimas. Anot ūkio subjektų, kilo minimali diskusija dėl atlyginimo žaidėjams mokėjimo, bet į jokių bendrus susitarimus tai neperaugo. 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu kilusi diskusija dėl tolimesnio sutarčių su krepšininkais vykdymo vyko vien dėl to fakto, kad buvo svarstomos neigiamos čempionato nutraukimo pasekmės. Buvo reiškiami neformalūs LKL bei jos narių pasvarstymai apie *force majeure* aplinkybių įtaką su krepšininkais sudarytoms sutartims. Posėdžio metu klubų atstovų pasisakymai buvo susiję su tuo, kaip reikėtų vertinti susiklosčiusią situaciją COVID-19 kontekste. Posėdžio metu atitinkamų klubų atstovai išreiškė asmeninius susirūpinimus ir bendro pobūdžio teiginius, nebuvo jokių skaičiavimų/analizių.

(168) Alytaus „Dzūkijos“ klubas nurodė, kad atlyginimų žaidėjams mokėjimas yra individualus ne tik kiekvienam klubui, tačiau ir kiekvienam žaidėjui, sprendimas. Klubams tarpusavyje susitarti dėl atlyginimų žaidėjams mokėjimo ar nemokėjimo yra neįmanoma.

(169) Klubo teigimu, Konkurencijos taryba neįvertino sporto sektoriaus (konkrečiai krepšinio) specifikos. Dėl COVID-19 pandemijos nebuvo galima tęsti veiklos. Klubas nurodė, kad pateiktą duomenis apie pasiektus susitarimus su žaidėjais, susitarimai laikytini individualūs kiekvienos sutarties atžvilgiu bei buvo dvišaliai.

(170) Kauno „Žalgirio“ klubas nurodė, kad neišreiškė jokio pritarimo tariamam susitarimui nemokėti atlyginimų žaidėjams už laikotarpį po 2020 m. kovo 13 d. Anot klubo, jo dalyvavimą susitarime yra bandoma įrodyti vos keliomis iš konteksto išimtomis klubo vadovo frazėmis 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje.

(171) Kauno „Žalgirio“ klubas teigė, kad jis nesukėlė ir net teoriškai negalėjo sukelti jokio lūkesčio kitiems LKL klubų atstovams, jog dalyvauja susitarime, nes klubas užima ypatingą padėtį LKL kontekste. Kauno „Žalgirio“ klubas dalyvauja Eurolygos čempionate, kuris 2020 m. kovo 13 d. nebuvo nutrauktas, ir kurį klubas laiko prioritetiniu. Jokiam LKL klubų atstovui negalėjo kilti lūkestis, jog Kauno „Žalgirio“ klubas dalyvautų susitarime.

(172) Kauno „Žalgirio“ klubo teigimu, tai, kad klubas nedalyvavo įtariamame pažeidime, patvirtina ne viena aplinkybė:

- (a) faktas, jog kiti LKL klubai nepriekaištavo Kauno „Žalgirio“ klubui (skirtingai nei keliems kitiems LKL klubams) dėl tariamo susitarimo nesilaikymo. El. laiškas su priekaištais dėl susitarimo nesilaikymo buvo siųstas 2020 m. kovo 30 d., t. y. vėliau negu 2020 m. kovo 13 d., bei 25 d. Kauno „Žalgirio“ klubo atstovo pasisakymai, kad Kauno „Žalgirio“ klubo situacija yra išskirtinė dėl dalyvavimo Eurolygoje ir klubas turi laukti Eurolygos sprendimo;
- (b) kitų ūkio subjektų pozicijos, pavyzdžiui, Alytaus „Dzūkijos“ klubo paaiškinimai Konkurencijos tarybai, jog dėl dalyvavimo Eurolygoje (kuri dar nebuvo priėmusi sprendimo nutraukti Eurolygos sezoną) Kauno „Žalgirio“ klubas „net teoriškai“ negalėjo dalyvauti tariamame susitarime²⁴¹;
- (c) Eurolygos žaidėjų asociacija (toliau taip pat – ELPA) nurodė, kad Kauno „Žalgirio“ klubas nuo pat pradžių dalyvavo derybose ir niekuomet nebuvo pareiškęs pozicijos, jog atlyginimų nemokės;
- (d) tolimesni Kauno „Žalgirio“ klubo veiksmai – vieši komentarai žiniasklaidoje bei 2020 m. balandžio 16 d. raštas (siųstas 2020 m. balandžio 17 d.) taip pat paneigė bet kokį kitų LKL klubų atstovų lūkestį;
- (e) faktinis Kauno „Žalgirio“ klubo elgesys po 2020 m. kovo 13 d. LKL valdybos posėdžio – klubas tariamo susitarimo neįgyvendino, o 2020 m. balandžio 23 d. susitarė su ELPA dėl atlyginimų mokėjimo;

²⁴¹ Alytaus „Dzūkijos“ klubo paaiškinimai: „<...> susitarimas tiesiog neįmanomas dėl pačių klubų padėties. Pvz. <...> Kauno „Žalgiris“ dalyvauja ir Eurolygoje, kur tuo metu dar nebuvo sprendimo nutraukti Eurolygos sezoną. Taigi, Kauno „Žalgiris“ net teoriškai neturėjo prielaidų sudaryti tokių susitarimų <...>“ (Bylos 19 tomas, 12 lapas).

- (f) Lietuvos profesionalių krepšininkų asociacijos (toliau taip pat – LPKA) raštas, kuris patvirtina, kad, vertinant visą situacijos kontekstą, Kauno „Žalgirio“ klubas net teoriškai negalėjo dalyvauti susitarime su kitais LKL klubais dėl atlygio žaidėjams išmokėjimo²⁴².

(173) Kauno „Žalgirio“ klubas taip pat teigia, kad jis įprastai konkuruoja dėl žaidėjų, kurie kitiems LKL klubams nėra įperkami. Kauno „Žalgirio“ klubas nurodė, kad jo argumentų esmė nėra tai, jog Kauno „Žalgirio“ klubas nekonkuruoja toje pačioje prekės rinkoje, o noras akcentuoti viešai žinomą ir visiems 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio nariams neabejotinai suprantamą Kauno „Žalgirio“ klubo konkurencinę aplinką – faktą, kad, priimdamas visus savo sprendimus, klubas turi visų pirma atsižvelgti į Eurolygos, o ne LKL, situaciją. Tai, jog Kauno „Žalgirio“ klubas žaidėjų rinkoje įprastai konkuruoja su Eurolygos, o ne LKL klubais, pagrindžia ši teiginį. Dėl to Kauno „Žalgirio“ klubas net teoriškai negalėjo sukelti lūkesčio kitiems 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio dalyviams, jog dalyvautų tariamame susitarime.

(174) Kauno „Žalgirio“ klubas taip pat pateikė papildomus paaiškinimus, kuriuose ginčijo skirtinos baudos dydį. Pirma, Kauno „Žalgirio“ klubas nurodė, kad bazinės baudos apskaičiavimui turėtų būti naudojamos ne bendrosios pajamos, o su pažeidimu susijusios pirkimo išlaidos, ir šiuo aspektu akcentavo Europos Komisijos baudų apskaičiavimo gaires²⁴³ ir Europos Komisijos bei Europos Sąjungos teismų praktiką. Taip pat, klubo teigimu, jeigu pažeidimas Kauno „Žalgirio“ klubo atžvilgiu būtų nustatytas, jo trukmė turėtų būti ne trys mėnesiai, o trumpiau nei mėnuo.

(175) Be to, Kauno „Žalgirio“ klubo nuomone, jo atžvilgiu turėtų būti nustatytos dvi atsakomybę lengvinančios aplinkybės: klubas neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų bei savo valia nutraukė pažeidimą. Dėl aplinkybės, kad Kauno „Žalgirio“ klubas neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų, klubas nurodė, kad atlyginimus žaidėjams sumokėjo remiantis 2020 m. balandžio 23 d. sudarytu susitarimu tarp Eurolygos klubų ir ELPA bei neinformavo žaidėjų, jog atlyginimai už likusią 2019–2020 m. sezono dalį nebus mokami. Dėl aplinkybės, kad pažeidimą nutraukė savo valia, Kauno „Žalgirio“ klubas nurodė, kad tiek viešai pareiškė poziciją, jog sprendimus dėl atlyginimų mokėjimo priima reaguodamas į Eurolygos situaciją (2020 m. kovo 13 d. ir kovo 25 d. viešais komentarais žiniasklaidoje) ir savarankiškai (2020 m. balandžio 17 d. siųstu raštu LKL klubams), tiek ir 2020 m. balandžio 23 d. sudarė įpareigojantį susitarimą su žaidėjais dėl dalies atlyginimų išmokėjimo.

(176) Kėdainių „Nevėžio“ klubas nurodė, kad priimti bendrus susitarimus dėl sutarčių, kurios yra pasirašytos tarp kelių šalių, nebūtų buvę apskritai įmanoma ir logiška.

(177) Kėdainių „Nevėžio“ klubas teigė, kad klubo atstovai taip pat nedalyvavo jokiuose bendruose susirašinėjimuose po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio, minėti susirašinėjimai jokios įtakos klubo sprendimams neturėjo.

(178) Be to, klubas nurodė, kad iškart po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio pradėjo derybas su krepšininkais bei jų atstovais dėl sutarčių nutraukimo. Klubas visiems sportinės veiklos sutartis tuo metu turėjusiems krepšininkams sumokėjo ne už faktinį paslaugas teiktą laiką iki 2020 m. kovo 13 d., bet už ilgesnį laikotarpį. Kiekvieno žaidėjo klausimas buvo sprendžiamas individualiai. Kėdainių „Nevėžio“ klubo teigimu, tik vienas klubo krepšininkas dėl minėtos situacijos kreipėsi į teismą su ieškiniu dėl skolos priteisimo ir šis atvejis buvo specifinis.

²⁴² Kauno „Žalgirio“ klubas akcentuoja, kad LPKA rašte nurodyta: „Kol nebuvo aišku, ar Eurolygos sezonas bus pratęstas, ar bus pasiekti susitarimai su ELPA ir pan., „Žalgiris“ ir negalėjo neva nuspręsti nemokėti atlyginimų už likusią 2019/2020 m. sezono dalį. Būtent šis faktas rodo, kad „Žalgiris“ negalėjo dalyvauti tariamame susitarime su kitais LKL klubais dėl atlyginimų žaidėjams nemokėjimo.“

²⁴³ Europos Komisijos Pagal Reglamentą Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės, OL C 210, 2006, p. 2.

(179) Klubas taip pat nurodė, kad sąžiningai ir atsakingai dengia buvusios klubo valdžios paliktas skolas, nors finansinė situacija yra ypatingai sudėtinga tiek dėl buvusios valdžios paliktų įsipareigojimų, tiek dėl pasaulinės pandemijos.

(180) Klaipėdos „Neptūno“ klubas nurodė, kad LKL ir jai priklausantys krepšinio klubai, dalyvavę 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje, neturėjo jokio tikslo susitarti dėl visų sutarčių su krepšininkais nutraukimo ir atlyginimo žaidėjams nuo 2020 m. kovo 13 d. nemokėjimo.

(181) Klubas taip pat pažymėjo, kad krepšinio klubų sudarytos sutartys su žaidėjais yra skirtingos, todėl jų nutraukimo sąlygos taip pat skiriasi. LKL valdybai neabejotinai buvo žinoma, jog objektyviai yra neįmanoma nutraukti visų krepšinio klubų sudarytų sutarčių su krepšininkais ir atitinkamai nemokėti jiems atlyginimų, kadangi būtina vertinti kiekvieną su žaidėju sudarytą sutartį individualiai. Sutarčių nutraukimas ir prisiimtų įsipareigojimų nevykdymas gali baigtis ginčais su žaidėjais.

(182) Anot klubo, tarp LKL ir jos narių nebuvo bendros valios priimti susitarimą, ribojantį konkurenciją, o tai patvirtina faktinės aplinkybės, rodančios, jog LKL ir jai priklausantys krepšinio klubai nesilaikė šio tariamai sudaryto susitarimo.

(183) Klubas nurodė, kad Klaipėdos „Neptūno“ klubo dalininkų atstovo laiškas ir kitos el. susirašinėjime (tema: „*Re:LKL Valdybos 2020-03-13 d. protokolas*“) parašytos pavienių krepšinio klubų frazės rodo subjektyvius LKL ir jos narių vertinimus dėl tolimesnio sutarčių su žaidėjais vykdymo ir niekaip nepatvirtina neteisėto susitarimo buvimo.

(184) Anot Klaipėdos „Neptūno“ klubo, nagrinėjama veiksmis nėra padaryta jokia žala šio klubo žaidėjams, nėra kilę jokių ginčų su krepšininkais dėl neva nepagrįstai nutrauktos sutarties ar neišmokėto atlyginimo. Klaipėdos „Neptūno“ klubas nurodė, kad individualiai su kiekvienu žaidėju tarėsi dėl atlyginimo išmokėjimo ir suderino skirtingas sąlygas.

(185) Panevėžio „Lietkabelio“ klubas nurodė, kad jis su kitais klubais nederino ir nederina jokių savo vidinių finansinių klausimų atsiskaitant su žaidėjais ar darbuotojais. Klubas pažymėjo, kad negali komentuoti viešų Klaipėdos „Neptūno“ klubo dalininko pareiškimų ar el. laiškų.

(186) Panevėžio „Lietkabelio“ klubas teigė, kad nesutinka su Tyrimo išvadose nurodoma aplinkybe dėl faktinio susitarimo vykdymo. Nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio sezoną ir pripažinus, kad buvusi situacija dėl COVID-19 laikytina *force majeure*, Panevėžio „Lietkabelio“ klubas, kaip ir kiti LKL klubai (išskyrus žaidžiančius kituose čempionatuose), visiškai negalėjo vykdyti veiklos (tame tarpe gauti pajamas, iš kurių būtų galimybė įvykdyti prisiimtus įsipareigojimus). Taigi, susidariusi *force majeure* situacija iš esmės lėmė klubo negalėjimą vykdyti savo įsipareigojimų pagal sportinės veiklos sutartį.

(187) Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas teigė, kad atlyginimų nemokėjimo klausimas nebuvo įtrauktas į 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio darbotvarkę, dėl šio klausimo nebuvo balsuota ir atitinkamai nebuvo vieningai nuspręsta. Klubas nurodė, kad jis savo pozicijos ir (ar) nuomonės dėl atlyginimo mokėjimo net neišreiškė.

(188) Anot klubo, bendros klubų valios šiuo klausimu nebuvimą patvirtina netrukus po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo atlikti veiksmai. 2020 m. kovo 13 d. klubo žaidėjai buvo informuoti apie čempionato nutraukimą, taip pat, kad visa informacija, susijusi su kiekvieno žaidėjo individualiu atlyginimu ir kompensacija, bus suteikta vienos ar dviejų dienų laikotarpyje. Kitą dieną, t. y. 2020 m. kovo 14 d., klubo žaidėjai buvo kviečiami atvykti pokalbiui su klubo administracija, kiekvienam žaidėjui raštu buvo pateiktos sąlygos dėl atlyginimo ir kitų priklausančių kompensacijų mokėjimo. Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas taip pat pažymi, kad visiems savo klubo žaidėjams išmokėjo sutartinius atlyginimus ir finansines kompensacijas.

(189) Bendros valios nebuvimą taip pat patvirtina ir pasirodžiusi informacija, kad kai kurie kiti klubai jau tariasi / derina su žaidėjais atlyginimų dydžius bei jų mokėjimo galimybes nutraukus čempionatą, taip pat LKL prezidento pasisakymai spaudos konferencijos metu, teigiant, kad dėl atlyginimų mokėjimo žaidėjams LKL klubai turi veikti individualiai.

(190) Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo teigimu, vieningos klubų pozicijos nebūtų įmanoma pasiekti. Egzistuoja skirtingi sutartiniai išsipareigojimai (pavyzdžiui, skirtingos sutarties nutraukimo pasekmės, nutraukimo sąlygos ir kt.), kurie nepakeistų klubų sutartinių išsipareigojimų vykdymo bei neužtikrintų klubams rizikos nebuvimo dėl žaidėjų galimybės kreiptis į teismą (arbitražą) klubams nevykdant prisiimtų išsipareigojimų, t. y. žaidėjų teisės sutarčių atžvilgiu negalėtų būti niekaip apribotos. Net ir priėmus vieną sprendimą dėl *force majeure* aplinkybių interpretavimo, šis sprendimas negalėtų turėti įtakos tolesniems klubų veiksams, pavyzdžiui, galimybės nemokėti atlyginimų, nes toks sprendimas nesukurtų jokios teisinės galios jį įgyvendinant.

(191) Dėl 2020 m. kovo mėnesį vykusio el. susirašinėjimo Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas nurodė, kad tai buvo pavienių asmenų susirašinėjimas dėl galimybės nemokėti žaidėjams, atsižvelgiant į COVID-19 pandemijos sukeltus padarinius. Be to, kai vyko minėtas susirašinėjimas, Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas jau buvo sudaręs rašytinius susitarimus su savo klubo žaidėjais dėl atlyginimų ir kitų kompensacijų mokėjimo. Anot klubo, jis aiškiai atsiribojo nuo bet kokių galimų interpretacijų minėtame susirašinėjime aktyviais veiksmais dar iki susirašinėjimo, t. y. atlikęs susitarimus su žaidėjais dėl atlyginimų ir kompensacijų.

(192) Šiaulių „Šiaulių“ klubas nurodė, kad klubas, išsiuntęs pranešimus kiekvienam komandos nariui apie išsipareigojimų vykdymo sustabdymą, pradėjo derybas dėl atsiskaitymo už likusią 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionato dalį. 2020 m. balandžio mėnesį derybos buvo baigtos ir visiems žaidėjams, vadovaujantis Eurolygos rekomendacija, buvo išmokėta 85 proc. priklausiusio atlyginimo už 2019–2020 m. krepšinio sezoną. Klubo nuomone, šis faktas patvirtina, kad jokio susitarimo tarp LKL ir jai priklausančių klubų nebuvo, nes kiekvienas klubas individualiai su kiekvienu žaidėju išsprendė atsiskaitymo klausimą.

(193) Klubas taip pat nurodė, kad nė vienas 2019–2020 m. krepšinio sezono žaidėjas nepareiškė pretenzijų klubui, nesikreipė nei į teismą, nei į tarptautines sportinių ginčų sprendimo institucijas, o dalis žaidėjų žaidė ir 2020–2021 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionate už Šiaulių „Šiaulių“ klubą.

(194) Utenos „Juventus“ klubas nurodė, kad nei 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu, nei po jo nebuvo išreikštos bendros visų krepšinio klubų valios nemokėti krepšininkams atlyginimų ar kitų finansinių kompensacijų. Klubo atstovas tiek posėdžio dalyviams, tiek viešai po posėdžio komunikavo visiškai priešingus klubo ketinimus ir valią, pabrėždamas, jog su krepšininkais turi būti tariamasi individualiai. Klubo teigimu, jo atstovo posėdyje išsakyti žodžiai naudojami paimant juos iš konteksto.

(195) Utenos „Juventus“ klubas taip pat nurodė, kad jei Konkurencijos taryba manytų, kad susitarimas vis tik buvo sudarytas, klubas bet kuriuo atveju negali būti laikomas tokio susitarimo dalyviu. Klubo teigimu, jis atsiribojo nuo bendro susitarimo. Pirma, klubo atstovas tiek posėdžio metu visiems dalyviams, tiek po posėdžio viešai deklaravo, kad bus siekiama individualių susitarimų su krepšininkais dėl atlyginimų mokėjimo. Kitiems posėdžio dalyviams turėjo būti aišku, kad klubas neįsipareigojo ir neketino nemokėti atlyginimų ar kompensacijų ir kad nepriklausomai nuo posėdyje vykusios diskusijos kiekvieno krepšininko atžvilgiu priims individualų sprendimą. Be to, komunikacijoje, kuri vyko 2020 m. kovo 17, 25 ir 30 d., Utenos „Juventus“ klubas nedalyvavo, nes dar posėdyje buvo išreikšęs ketinimą individualiai tartis su krepšininkais ir tą ketinimą įgyvendinti pradėjo dar tą pačią 2020 m. kovo 13 d., ką patvirtina bylos medžiagoje esantys susitarimai su krepšininkais. Galiausiai, klubas individualiai tarėsi su krepšininkais ir išmokėjo krepšininkams finansines kompensacijas, t. y. elgėsi taip, kaip buvo nurodęs ir posėdžio metu.

(196) Utenos „Juventus“ klubas taip pat nurodė, kad Pranešime apie įtariamą pažeidimą nepagrįstai daroma išvada, kad susitarimas riboja konkurenciją pagal tikslą. Klubas nurodė, kad nepriklausomai nuo to, ar klubai mokėtų ar nemokėtų atlyginimus už nutraukto sezono dalį, tai niekaip neriboja klubų galimybių konkuruoti dėl klubo krepšininkų ar klubo krepšininkų galimybių rinktis kitą krepšinio klubą. Nutraukus čempionatą klubai bet kuriuo atveju nebūtų pirkę paslaugų iš

krepšininkų, nes tam nebuvo objektyvaus poreikio. Anot klubo, reikėtų įrodyti tokio susitarimo poveikį konkurencijai, tačiau toks vertinimas nebuvo atliktas.

(197) Utenos „Juventus“ klubas taip pat teigė, kad Pranešime apie įtariamą pažeidimą buvo neteisingai įvertintos baudų skaičiavimui reikšmingos aplinkybės.

(198) Dėl pažeidimo trukmės klubas nurodė, kad jis išmokėjo kompensacijas visiems krepšininkams dar 2020 m. kovo mėnesį – paskutinis susitarimas su krepšininku buvo sudarytas 2020 m. kovo 26 d. ir ši data turėtų būti laikoma klubo dalyvavimo pažeidime pabaigos data.

(199) Taip pat, klubo teigimu, jo atžvilgiu turi būti nustatytos atsakomybę lengvinančios aplinkybės.

(200) Klubas nurodė, kad neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų. Klubas turėjo galimybę vykdyti 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje aptartus veiksmus, t. y. neišmokėti krepšininkams atlyginimų ar kompensacijų, tačiau tai daryti atsisakė laisva valia. Klubas nurodė, kad pateikė įrodymus, kad su krepšininkais buvo sutarta dėl kompensacijų mokėjimo iki Konkurencijos tarybos Tyrimo pradžios. Kompensacijų mokėjimas yra aiškus pažeidimo neįgyvendinimas.

(201) Utenos „Juventus“ klubas taip pat teigė, kad Konkurencijos taryba turėtų atsižvelgti ir į tai, kad dėl pandemijos ir draudimo krepšinio rungtynes stebėti žiūrovams, klubas pandemijos laikotarpiu neteko reikšmingos dalies pajamų, kurią sudaro pajamos iš bilietų pardavimo, t. y. reikėtų įvertinti dėl pandemijos patirtus klubo finansinius nuostolius.

(202) Vilniaus „Ryto“ klubas nurodė, kad nesutinka su išvadomis, kad LKL ir LKL klubai sudarė susitarimą, kurio tikslas riboti konkurenciją, toks susitarimas (nors klubas nesutinka, kad jis buvo sudarytas) galėtų būti vertinamas tik dėl poveikio. Klubams sudaryti ir vykdyti konkurenciją ribojantį susitarimą yra ne tik netikslinga, bet ir neįmanoma, kadangi jie bet kuriuo atveju privalo laikytis jau prisiimtų įsipareigojimų, priešingu atveju žaidėjai gali kreiptis į teismą ir reikalauti priverstinio įsipareigojimų vykdymo.

(203) Klubas pažymėjo, kad su visais šiam klubui teikusiais paslaugas krepšininkais buvo sudaryti individualūs susitarimai dėl 2019–2020 m. sezono nutraukimo padarinių, su jais buvo vykdomos derybos, siekiant rasti kompromisą, tinkantį abiems susitarimo pusėms. Anot klubo, jeigu klubas būtų laikęs, jog sudarė susitarimą nemokėti krepšininkams atlyginimų po 2019–2020 m. krepšinio sezono nutraukimo, jokių individualių derybų nebūtų vykdęs.

(204) Klubas nurodė, kad nėra jokio pagrindo spręsti, kad susitarimu galėjo būti apribota konkurencija. Klubo teigimu, visi klubai po susirinkimo dėl sutarčių vykdymo po 2019–2020 m. krepšinio sezono nutraukimo su žaidėjais tarėsi individualiai, įskaitant ir Vilniaus „Ryto“ klubą. Neišmokėjus atlyginimų krepšininkams, jiems yra prieinamos galimybės reikšti pretenzijas klubams, ginti savo interesus teisme arba arbitraže. Taip pat, anot klubo, susitarimas niekaip negalėjo apriboti konkurencijos, kadangi krepšininkams nebuvo apribota galimybė nutraukti susitarimą su LKL klubais ir sudaryti susitarimus su bet kuriuo kitu, ne tik LKL, bet ir užsienio klubu. Klubo teigimu, LKL klubai neabejotinai nuolat konkuruoja su užsienio klubais. Susitarimas neturėjo jokios reikšmės žaidėjų susitarimams dėl dalyvavimo ateinančių metų sezonuose.

(205) LKL paaiškinimuose dėl Tyrimo išvadų nurodė, kad LKL klubai turėjo skirtingus sutartinius įsipareigojimus, susitarimas neatleistų klubų nuo sutartinių įsipareigojimų nevykdymo, neapsaugotų nuo žaidėjų kreipimosi į teismą (arbitražą) klubams nevykdant įsipareigojimų.

(206) LKL teigimu, argumentus dėl bendro sprendimo atlyginimo žaidėjams nemokėjimo nebuvimo patvirtina netrukus po posėdžio pasirodžiusi informacija, kad kai kurie klubai jau tariasi/derina su žaidėjais atlyginimų dydžius bei jų mokėjimo galimybes nutraukus čempionatą, taip pat LKL prezidento pasisakymai spaudos konferencijos metu, teigiant, kad dėl atlyginimų mokėjimo žaidėjams LKL klubai turi veikti individualiai.

(207) LKL taip pat atkreipė dėmesį, kad, remiantis LKL nuostatais, LKL tikslai ir uždaviniai apima tik su čempionato organizavimu ir tinkamu vykdymu susijusias veiklas. LKL dalyvavimas susitarime dėl vieningo atlyginimo nemokėjimo žaidėjams neturi jokio loginio ir (ar) ekonominio

pagrindimo LKL atžvilgiu, kadangi toks susitarimas neturėtų jokios įtakos, įskaitant finansinės, LKL veiklai ir (ar) kitiems LKL kompetencijai priklausantiems priimamiems sprendimams.

(208) Dėl įtariamo pažeidimo vertinimo LKL taip pat rėmėsi Tyrimo metu teiktais paaiškinimais, kad taikant konkurencijos taisykles sporte, kaip ekonominėje veikloje, reikia atsižvelgti į sporto ypatumus. LKL iš esmės pažymėjo, kad ESTT praktikoje vertinant draudžiamus susitarimus sporto srityje vadovaujamasi *Meca-Medina* byloje suformuluotomis vertinimo taisyklėmis ir pagal šias taisykles reikėtų vertinti nagrinėjamą atvejį²⁴⁴.

(209) LKL teigimu, jokie galimo susitarimo poveikio nebuvo. Žaidėjams buvo išmokėti atlyginimai, individualiai tartasi su žaidėjais dėl jų ir klubų sutartinių įsipareigojimų.

(210) LKL taip pat pažymėjo, kad iki Tyrimo pradžios ir viso Tyrimo metu bendradarbiavo su Konkurencijos taryba, savo iniciatyva dar iki Tyrimo pradžios pateikė papildomą informaciją, pavyzdžiui, 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio garso įrašą. Anot LKL, toks LKL bendradarbiavimas ir aktyvių veiksmų atlikimas patvirtina, jog LKL nedalyvavo jokiame konkurenciją ribojančiame susitarime.

(211) LKL nurodė, kad yra pasirengusi atlikti papildomus veiksmus (įsipareigojimus), siekiant užkirsti kelią ateityje kilti panašioms nesusipratimams. LKL yra pasirengusi įsipareigoti parengti vidinius dokumentus / gaires, taikytinas LKL priklausantiems klubams, ir užtikrinti jų tikslingą įgyvendinimą, kad būtų užkirstas kelias ateityje abejoti LKL veiklos atitikimu konkurencijos teisės taisyklėms. LKL prašė į tai atsižvelgti ir pažeidimo tyrimo procedūrą vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 3 punktu nutraukti.

(212) LKL taip pat nurodė, kad, lyginant 2019 m. LKL pardavimo pajamas su 2020 m. LKL pardavimo pajamomis, pardavimo pajamos sumažėjo trečdaliu, bei prašė tai įvertinti.

4.2.2. Ūkio subjektų paaiškinimai išklausymo posėdžio metu

(213) 2021 m. rugsėjo 9 d. Konkurencijos tarybos išklausymo posėdžio metu²⁴⁵ dalyvavusių LKL klubų (Klaipėdos „Neptūno“ klubo, Kauno „Žalgirio“ klubo, Kėdainių „Nevėžio“ klubo, Panevėžio „Lietkabelio“ klubo, Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo, Šiaulių „Šiaulių“ klubo, Utenos „Juventus“ klubo) ir LKL atstovai iš esmės pakartojo ir palaikė savo rašytiniuose paaiškinimuose nurodytas pozicijas, todėl toliau pateikiami tik tam tikri ūkio subjektų atstovų paaiškinimai, nekartojant rašytiniuose paaiškinimuose pateiktos pozicijos.

(214) Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas nurodė, kad klubo finansinė padėtis yra sunki²⁴⁶.

(215) Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas dėl savo 2020 m. kovo 30 d. siųsto el. laiško²⁴⁷ su priekaištais Utenos „Juventus“ ir Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubams dėl nukrypimo nuo susitarimo nemokėti krepšininkams algų pakomentavo, kad Klaipėdos „Neptūno“ klubas turėjo geresnę derybinę poziciją su žaidėjais. Išgirdus tam tikrus gandus, kas vyksta derybose su žaidėjais, tai pablogino klubo pozicijas derybose su žaidėjais, dėl to Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas ir išreiškė pyktį. Klubo atstovo teigimu, visa tai reiškia, kad jis turės dar daugiau asmeninių lėšų įdėti į klubą, kad klubas išgyventų²⁴⁸.

(216) Panevėžio „Lietkabelio“ klubo atstovas nurodė, kad sutarčių su žaidėjais klausimai (sutarčių pasirašymas, jų nutraukimas) yra išskirtinai klubo vidaus reikalai, šių klausimų klubas su niekuo nederino²⁴⁹.

²⁴⁴ Žr. Nutarimo (119) pastraipą.

²⁴⁵ Žr. 2021 m. rugsėjo 9 d. vykusio Konkurencijos tarybos išklausymo posėdžio 2021 m. rugsėjo 15 d. protokolą 4S–4 (2021) (toliau – Išklausymo posėdžio protokolas) (Bylos 76 tomas, nuo 106 lapo).

²⁴⁶ Išklausymo posėdžio protokolo 37 pastraipa.

²⁴⁷ Nutarimo (108) pastraipa.

²⁴⁸ Išklausymo posėdžio protokolo 51 pastraipa.

²⁴⁹ Išklausymo posėdžio protokolo 60 pastraipa.

(217) Kėdainių „Nevėžio“ klubo atstovas nurodė, kad visi LKL klubai varžosi dėl žaidėjų (vienų ar kitų) ir susitarimas negalėtų būti įvykdytas:

„<...> mes visi, visi varžomės dėl tų žaidėjų, vienokių ar kitokių ir, ir, ir toliau mes varžomės tarp klubų ir toks susitarimas niekada negali ir negalėtų būti, negalėtų būti įvykdytas.“²⁵⁰

(218) Kėdainių „Nevėžio“ klubo atstovas taip pat nurodė, kad klubo finansinė būklė yra labai sunki²⁵¹.

(219) Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo atstovė nurodė, kad 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu buvo keliami klausimai, kaip traktuoti LKL čempionato nutraukimą, buvo keliami atskirų asmenų nuogastavimai, įskaitant ir klubo atstovų pasisakymus, kaip tai reiktų vertinti. Tačiau nuomonių pasidalinimas, atskirų asmenų pasisakymai, nuogastavimai neturi jokios teisinės galios bei negali būti laikomi susitarimu dėl vienokios ar kitokios pozicijos atlyginimų atžvilgiu²⁵².

(220) Šiaulių „Šiaulių“ klubo atstovas pažymėjo, kad klubai dėl žaidėjų konkuruoja ne kovo mėnesį, o vasarą:

„<...> realiai kai buvo jau, sezonas nutrauktas kovo vidury, kai sezonas jau išeina į baigiamąją stadiją ir klubai tuo metu jau konkuruoja krepšinio aikštelėje dėl rezultatų, bet ne dėl žaidėjų ar sutarčių sudarymų ar sutarčių sąlygų. Tai klubai realiai dėl sutarčių konkuruoja sezono pradžiai, kai būna po sezono, kai jau vasara, tai tokiu laikotarpiu, kai rugpjūtis būna, kai sudaromos sutartys.“²⁵³

(221) Utenos „Juventus“ klubo atstovai akcentavo, kad Utenos „Juventus“ klubo atstovas tiek 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje aiškiai pasakė ir kelis kartus pakartojo, tiek ir viešai pasakė, kad klubas individualiai tarsis su krepšininkais. Per 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdį išsakyti tokie klubo atstovo teiginiai kaip „stengsimės turbūt natūraliai nemokėti“ ir „ne, ne, nutraukiam ir mokėjimą“ turėtų būti vertinami visame klubo pozicijos kontekste, t. y. kad Utenos „Juventus“ klubas tarsis individualiai ir jokio ketinimo nemokėti krepšininkams klubas neturi. Reikia įvertinti, ką pasakė Utenos „Juventus“ klubo atstovas ir kaip klubas elgėsi, t. y. įvertinti aplinkybių visumą. Utenos „Juventus“ klubas akcentavo, kad klubo atstovas per posėdį ir po posėdžio pasakė, kad klubas tarsis individualiai, po to klubas individualiai susitarė su krepšininkais, jiems sumokėjo. Atitinkamai, klubo nuomone, Utenos „Juventus“ klubas atsiribojo nuo susitarimo.

(222) Kauno „Žalgirio“ klubas (atstovai) akcentavo, kad Pranešime apie įtariamą pažeidimą yra neteisingai interpretuojami Kauno „Žalgirio“ klubo vadovo trys teiginiai, išsakyti 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu.

(223) Dėl pirmo Kauno „Žalgirio“ klubo vadovo 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu išsakyto teiginio („Finansiškai, kaip vadovui, tai taip, mes sutaupome pinigų, jų klubai kiti galbūt dar daugiau sutaupo“) Kauno „Žalgirio“ klubas nurodė, kad vadovas, teigdamas, kad finansiškai sutaupoma, kalbėjo LKL sezono nutraukimo dalyje, turėjo galvoje tam tikrus kintamus kaštus (arenos nuoma, transporto išvykos, išlaidos išvykoms, COVID-19 testai, ir kt.). Šie kintami kaštai susiję išimtinai su LKL varžybomis. Kauno „Žalgirio“ klubo vadovo pirmoji frazė „finansiškai sutaupome pinigų“ nėra pritarimas bendrai pozicijai nemokėti atlyginimų.

(224) Antras Kauno „Žalgirio“ klubo vadovo teiginys 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu – „eisim su visais“ – reiškia, kad klubo vadovas kalbėjo apie neprieštaravimą sezono nutraukimui, o ne pritarimą susitarimui dėl atlyginimų krepšininkams nemokėjimo, dėl kurio Kauno „Žalgirio“ klubas netgi negalėjo tartis dėl dalyvavimo Eurolygoje.

(225) Dėl trečio Kauno „Žalgirio“ klubo vadovo teiginio 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu („taip to force majeure ne visuose kontraktuose yra, bet pritempsim ir kovosim ir čia reikės rasti

²⁵⁰ Išklausymo posėdžio protokolo 68 pastraipa.

²⁵¹ Išklausymo posėdžio protokolo 68 pastraipa.

²⁵² Išklausymo posėdžio protokolo 73 pastraipa.

²⁵³ Išklausymo posėdžio protokolo 84 pastraipa.

kažkokį tai...“) Kauno „Žalgirio“ klubas nurodė, kad klubo vadovas tuo metu buvo pertrauktas, o vadovas kalbėjo apie kompromiso su žaidėjais ieškojimą.

(226) Kauno „Žalgirio“ klubas taip pat nurodė, kad atlyginimus sumokėjo remdamasis bendru Eurolygos ir jos žaidėjų asociacijos (ELPA) 2020 m. balandžio 23 d. pasiektu susitarimu, ir klubas šiose derybose dalyvavo nuo pat krizės pradžios.

(227) LKL atstovės akcentavo, kad tuo metu tiek Lietuvoje, tiek pasaulyje buvo ekstremali situacija dėl COVID-19 pandemijos, todėl buvo rengiamas neeilinis LKL valdybos posėdis dėl LKL čempionato sustabdymo ar nutraukimo. LKL, kaip asociacija, apskritai nedalyvauja klubų finansiniuose klausimuose ar kituose klubų vidiniuose reikaluose.

(228) LKL valdybos 2020 m. balandžio 17 d. pareiškimas buvo reakcija į tiek viešai spaudoje pasirodžiusią informaciją, tiek į Konkurencijos tarybos veiksmus, kurie buvo atlikti dar iki Tyrimo pradėjimo. Tai buvo noras užkardyti bet kokias galimybes pradėti Tyrimą.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a :

(229) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte yra nurodyta, kad visi susitarimai, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, yra draudžiami ir negalioja nuo jų sudarymo momento. To paties straipsnio 1 dalies 1 punktą draudžia susitarimus tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainas arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas. To paties straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad konkurentų sudaryti šio straipsnio 1 dalies 1, 2, 3 ir 4 punktuose išvardyti susitarimai visais atvejais laikomi ribojančiais konkurenciją.

(230) SESV 101 straipsnio 1 dalis kaip nesuderinamus su vidaus rinka draudžia visus įmonių susitarimus, įmonių asociacijų sprendimus ir suderintus veiksmus, kurie gali paveikti valstybių narių tarpusavio prekybą ir kurių tikslas ar poveikis yra konkurencijos trukdymas, ribojimas arba iškreipimas vidaus rinkoje. Šio straipsnio 1 dalies a punkte nurodyta, kad draudžiami susitarimai, kuriais tiesiogiai ar netiesiogiai nustatomos pirkimo ar pardavimo kainos arba kokios nors kitos prekybos sąlygos.

(231) Atsižvelgiant į tai, kad Konkurencijos įstatymo 1 straipsnio 3 dalyje nurodyta, jog šiuo įstatymu siekiama Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos konkurencijos santykius reglamentuojančios teisės suderinimo, į tai, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis savo esme ir tikslais atitinka SESV 101 straipsnio nuostatas, taip pat vadovaujantis Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose²⁵⁴, įgyvendinimo 3 straipsnio 2 dalimi bei teismų praktiką²⁵⁵, aiškinant bei taikant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį, atitinkamai taip pat vadovujamasi aktualiomis Europos Sąjungos teisės nuostatomis bei jas aiškinančia ESTT jurisprudencija.

(232) Atsižvelgus į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio nuostatas, vertinant nagrinėjamų ūkio subjektų veiksmus, yra svarbu nustatyti, ar nagrinėjami veiksmai gali būti laikomi konkurenciją ribojančiais veiksmais Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio prasme.

5. Atitinkama rinka ir jos dalyviai

(233) Atitinkama rinka apibrėžiama vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi, kurioje nurodyta, kad atitinkama rinka – tam tikros prekės rinka tam tikroje geografinėje teritorijoje, ir Konkurencijos tarybos paaiškinimais dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo (toliau – Paaiškinimai dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo), patvirtintais Konkurencijos tarybos 2019 m.

²⁵⁴ Dabar SESV 101 ir 102 straipsniai.

²⁵⁵ LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-161-552/2020, AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 104 pastraipa.

gruodžio 3 d. nutarimu Nr. 1S-150 (2019), kurie yra suderinti su Europos Komisijos pranešimu „Dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo Bendrijos konkurencijos teisės tikslams“²⁵⁶.

(234) Rinkos apibrėžimas yra priemonė konkurencijos riboms tarp įmonių nustatyti ir apibrėžti, o pagrindinis jo tikslas – sistemingai nustatyti konkurencijos ribojimus, su kuriais susiduria tam tikros įmonės. Rinkos apibrėžimas nėra savitiksliis dalykas, todėl kiekvienu konkrečiu atveju reikia įvertinti, kokia galima konkurencijos problema yra analizuojama ir kokių tikslu siekiama nustatyti atitinkamos rinkos apibrėžimą²⁵⁷. Poreikis atitinkamą rinką tiksliai ir detaliam apibrėžti priklauso nuo nagrinėjamo pažeidimo pobūdžio²⁵⁸.

(235) Jeigu susitarimai aiškiai riboja konkurenciją, konkurencijos priežiūros institucija nėra įpareigota tiksliai apibrėžti atitinkamos rinkos²⁵⁹. Atitinkamos rinkos apibrėžimas yra reikšmingas tik siekiant įvertinti, ar tyrimo objektu esantys ūkio subjektai (tiksliau, jų elgesys) yra konkurentai²⁶⁰. LVAT taip pat yra pažymėjęs, kad draudžiamų susitarimų atvejais, kurie riboja konkurenciją pagal tikslą, būtina nustatyti tik tai, ar susitarimas, įmonių asociacijos sprendimas ar kitokie suderinti veiksmai gali turėti įtakos konkurencijai ir ar tokio susitarimo tikslas yra konkurencijos prevencija, iškraipymas ar ribojimas²⁶¹.

(236) Paaiškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo 9 punkte nurodoma, kad praktikoje atitinkamos rinkos apibrėžimas paprastai apima keletą etapų: pirmiausia apibrėžiama prekės rinka, nustatant prekes, kurios yra ar gali būti pakeičiamos viena kita, po to apibrėžiama geografinė rinka, nustatant teritoriją, kurioje tas pakeičiamumas vyksta ar gali vykti. Tiek apibrėžiant prekės rinką, tiek ir apibrėžiant geografinę rinką, iš pradžių analizuojamas paklausos pakeičiamumas (pirkėjų galimybės keisti vieną prekę kita ar pirkti ją kitoje teritorijoje), vėliau – pasiūlos pakeičiamumas (tiekėjų galimybės pradėti tiekti atitinkamas prekes ar pradėti tiekti jas iš kitų teritorijų). Tačiau apibrėždama atitinkamą rinką Konkurencijos taryba į pasiūlos pakeičiamumą atsižvelgia, jei jo poveikis yra tiek pat greitas ir veiksmingas kaip ir paklausos pakeičiamumo (Paaiškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo 21 punktas). Apibrėžus atitinkamą rinką, nustatomi rinkos dalyviai (Paaiškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo 10 punktas).

(237) Nagrinėjamu atveju yra analizuojami LKL ir LKL klubų veiksmai, susiję su krepšinininkų paslaugų pirkimu. Konkurencijos taryba nenagrinėja detaliam klausimo, ar LKL klubus ir krepšinininkus sieja darbo ar kitokio pobūdžio santykiai, kadangi tai nekeistų nagrinėjamų veiksmų vertinimo.

²⁵⁶ Oficialusis leidinys C 372, 09/12/1997 p. 0005–0013.

²⁵⁷ LVAT 2013 m. sausio 21 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-801/2013, AB „Orlen Lietuva“ prieš Konkurencijos tarybą.

²⁵⁸ Bendrojo Teismo 2005 m. liepos 18 d. sprendimas byloje Nr. T-241/01, *Scandinavian airlines system prieš Europos Komisiją*, 99 pastraipa; Pirmosios instancijos teismo 1998 m. rugsėjo 15 d. sprendimas byloje Nr. T-374/94, *European Night Services prieš Europos Komisiją*, 93–95, 103 pastraipos; Bendrojo Teismo 2003 m. gruodžio 11 d. byloje Nr. T-61/99, *Adriatica di Navigazione prieš Europos Komisiją*, 28–29 pastraipos; LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-161-552/2020, AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 87 pastraipa.

²⁵⁹ Bendrojo Teismo 2005 m. liepos 18 d. sprendimas byloje Nr. T-241/01, *Scandinavian airlines system prieš Europos Komisiją*, 99 pastraipa; Bendrojo Teismo 2003 m. gruodžio 11 d. sprendimas byloje Nr. T-61/99, *Adriatica di Navigazione prieš Europos Komisiją*, 29 pastraipa; Bendrojo Teismo 2012 m. rugsėjo 27 d. sprendimas byloje Nr. T-82/08, *Guardian Industries Corp. ir kt. prieš Europos Komisiją*, 90 pastraipa ir joje nurodyta ESTT praktika.

²⁶⁰ LVAT 2011 m. gegužės 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-858-294-11, UAB „Concept events & media“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą; LVAT 2012 m. balandžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-858-290-12, UAB „Moller Auto“ prieš Konkurencijos tarybą.

²⁶¹ LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-161-552/2020, AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 87 pastraipa.

5.1. Prekės rinka

(238) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 16 dalyje nustatyta, kad prekės rinka suprantama kaip visuma prekių, kurios, pirkėjų požiūriu, yra tinkamas pakaitalas viena kitai pagal jų savybes, naudojimą ir kainas.

(239) Kaip nurodyta Nutarimo 1 dalyje, krepšinio žaidėjų paslaugas profesionaliems krepšinio klubams teikia profesionalūs krepšininkai. Nors bendraja prasme krepšininkų paslaugos savo savybėmis yra tapačios, tačiau esminiai skirtumai tarp krepšininkų teikiamų paslaugų yra jų meistriškumo lygis, pozicija žaidime, patirtis, demonstruojamo žaidimo potencialas, prognozuojamos karjeros perspektyvos ir kiti aspektai, kurie daro įtaką ir šių paslaugų kainai. Kuo pajėgesnis krepšininkas, tuo brangesnės jo teikiamos paslaugos. Krepšininkai, teikdami savo paslaugas, konkuruoja tarpusavyje dėl patekimo į profesionalaus krepšinio klubą atsižvelgiant į jų individualų pajėgumą, ir tik aukščiausio meistriškumo, turintys daugiausia pasiekimų, patirties ar potencialo krepšininkai patenka į stipriausius krepšinio klubus.

(240) Nagrinėjamo pažeidimo atveju, visi LKL klubai žaidžia vienoje LKL lygoje, kuri yra stipriausia Lietuvoje profesionalaus krepšinio lyga. Tai leidžia teigti, kad iš esmės LKL rungtyniauja santykinai panašaus pajėgumo profesionalaus krepšinio klubai. Kiekvienas iš LKL rungtyniaujančių klubų savo sudėtyje turi skirtingo meistriškumo, pozicijų, patirties, potencialo ar kitokių savybių krepšininkų, atsižvelgiant į klubo individualius tikslus ir galimybes. Kiekviename LKL krepšinio sezone tarp LKL klubų vyksta tų pačių žaidėjų rotacija: vienų LKL klubų žaidėjai yra skolinami kitų klubų žaidėjams arba tie patys žaidėjai viename sezone atstovauja vienam klubui, kitame – konkuruojančiam klubui, trečiame sezone grįžta į prieš tai buvusį klubą²⁶². Galima daryti išvadą, kad nors, kaip aptarta aukščiau, krepšininkų paslaugų savybės tam tikrais aspektais ir skiriasi, LKL klubai savo sudėtyje turi ir konkuruoja tarpusavyje dėl įvairių savybių krepšininkų paslaugų įsigijimo.

(241) Vis dėlto, Kauno „Žalgirio“ klubas teigė, kad jis įprastai konkuruoja dėl krepšininkų, kurie kitiems LKL klubams nėra įperkami, t. y. klubas dėl krepšininkų įprastai konkuruoja su Eurolygos, o ne LKL, klubais²⁶³. Atsižvelgiant į kur kas didesnius Kauno „Žalgirio“ klubo finansinius išteklius (ir atitinkamai galimybes mokėti krepšininkams didesnius atlyginimus) lyginant su kitais LKL klubais, tikėtina, kad ne visi LKL klubai galėtų konkuruoti dėl absoliučiai visų Kauno „Žalgirio“ klubo krepšininkų, tačiau taip pat nėra pagrindo teigti, kad konkurencija apskritai neegzistuoja. Kauno „Žalgirio“ klubas, nuroydamas, kad dėl krepšininkų „įprastai“ konkuruoja su Eurolygos, o ne LKL, klubais, pats pripažįsta, kad bent jau tam tikra apimtimi yra LKL klubų konkurentas dėl krepšininkų. Kaip pažymėjo Kėdainių „Nevėžio“ klubo atstovas, visi LKL klubai varžosi dėl žaidėjų (vienų ar kitų)²⁶⁴. Be to, bet kuriuo atveju, Kauno „Žalgirio“ klubas savo ruožtu gali konkuruoti dėl visų krepšininkų su kitais LKL klubais.

(242) Nors neatmestina, kad galėtų būti išskiriamos siauresnės prekės rinkos, atsižvelgiant į nagrinėjamų veiksmų pobūdį – šiuo atveju vertinama, ar konkurentai sudarė susitarimą, kuriuo siekiama riboti konkurenciją – ir Nutarimo (234)–(235) pastraipose nurodytą teismų praktiką, šiuo atveju nebūtina tiksliai apibrėžti atitinkamą prekės rinką, kadangi tai nekeistų nagrinėjamų ūkio subjektų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio reikalavimams vertinimo.

²⁶² Žr. Nutarimo (18)–(19) pastraipas, Pranešimo apie įtariamą pažeidimą Priedus Nr. 1–11 (Bylos 56 tomas, 80–97 lapai, bylos 57 tomas, 80–97 lapai).

²⁶³ Nutarimo (173) pastraipa.

²⁶⁴ Nutarimo (217) pastraipa.

(243) Atitinkamai, nagrinėjamų veiksmų vertinimo tikslais Konkurencijos taryba atitinkamą prekės rinką apibrėžia kaip profesionalių krepšininkų paslaugų pirkimo rinką.

5.2. Geografinė rinka

(244) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad geografinė rinka suprantama kaip teritorija, kurioje visi ūkio subjektai susiduria su iš esmės panašiomis konkurencijos sąlygomis tam tikroje prekės rinkoje ir kuri, atsižvelgiant į tai, gali būti atskiriama lyginant su greta esančiomis teritorijomis.

(245) Pagal Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 7 dalį, konkurencijos sąlygos yra pirkimo ar pardavimo ekonominiai parametrai, iš kurių svarbiausiais laikomi kainos, nuolaidos, antkainiai ar kitokie mokėjimai ir jiems darantys įtaką veiksniai (ūkinės veiklos teisiniai ribojimai, viešojo administravimo subjektų teikiama pagalba, gamybos technologijos ir sąnaudos, prekių naudojimo ar vartojimo ypatybės, transportavimo galimybės ir pan.).

(246) Geografinės rinkos apibrėžimą iš dalies suponuoja keletas veiksnių: 1) teritorija, kurioje vyksta LKL čempionatas, kurioje varžosi LKL klubai ir jiems priklausantys krepšininkai – t. y. Lietuvos Respublikos teritorija; 2) LKL nuostatuose įtvirtintas užsienio žaidėjų limitas vienoms varžyboms; ir 3) faktas, kad LKL klubai įsigyja / gali įsigyti paslaugas iš skirtingų pasaulio valstybių krepšininkų.

(247) LKL čempionate varžosi dešimtyje Lietuvos miestų įsikūrę profesionalaus krepšinio klubai, o daugumą krepšininkų sudaro Lietuvos Respublikos piliečiai. Tai, kad didžiąją daugumą žaidėjų sudaro vietiniai krepšininkai, lemia tiek pats faktas, kad tai yra nacionalinis Lietuvos krepšinio čempionatas, tiek tam tikra dalimi LKL nuostatuose nustatytas ribojimas dėl užsieniečių skaičiaus kiekvienose varžybose, kuris lemia tai, kad komandoje neišvengiamai bus tam tikras skaičius lietuvių krepšininkų (kiekvienose LKL rungtynėse komanda gali registruoti ne daugiau kaip 6 žaidėjus, kurie nėra Lietuvos Respublikos piliečiai²⁶⁵).

(248) Tačiau, kaip nurodyta šio Nutarimo 1 dalyje, LKL klubams krepšininkų paslaugas teikia ne tik Lietuvos Respublikos piliečiai, tačiau ir krepšininkai iš kitų pasaulio valstybių. Tokie krepšininkai, tiek 2019–2020 m., tiek 2020–2021 m. LKL krepšinio čempionate sudarė ketvirtadalį visų LKL čempionate žaidžiančių krepšininkų.

(249) Kai kurie ūkio subjektai indikavo, kad geografinė rinka galėtų būti platesnė nei Lietuvos Respublika. Vilniaus „Ryto“ klubas nurodė, kad LKL klubai neabejotinai nuolat konkuruoja su užsienio klubais²⁶⁶, o Kauno „Žalgirio“ klubas nurodė, kad klubas profesionalių krepšininkų paslaugų pirkimo rinkoje įprastai konkuruoja su Eurolygos klubais²⁶⁷.

(250) Atsižvelgiant į aukščiau šioje Nutarimo dalyje paminėtas aplinkybes, Konkurencijos taryba vertina, kad geografinė rinka yra ne siauresnė nei Lietuvos Respublikos teritorija. Neatmestina, kad geografinė rinka galėtų būti platesnė nei Lietuvos Respublikos teritorija, atsižvelgiant į tai, kad dėl profesionalių krepšininkų paslaugų pirkimo LKL klubai galėtų konkuruoti ne tik tarpusavyje, tačiau ir su kitose valstybėse esančiais krepšinio klubais. Vis dėlto, atsižvelgiant į nagrinėjamų veiksmų pobūdį – šiuo atveju vertinama, ar konkurentai sudarė susitarimą, kuriuo siekiama riboti konkurenciją – ir Nutarimo (234)–(235) pastraipose nurodytą teismų praktiką, šiuo atveju nebūtina tiksliai apibrėžti atitinkamą geografinę rinką, kadangi tai nekeistų nagrinėjamų ūkio subjektų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio reikalavimams vertinimo.

(251) Atitinkamai, nagrinėjamų veiksmų vertinimo tikslais Konkurencijos taryba atitinkamą geografinę rinką apibrėžia kaip Lietuvos Respublikos teritoriją.

²⁶⁵ Nutarimo (17) pastraipa.

²⁶⁶ Nutarimo (204) pastraipa.

²⁶⁷ Nutarimo (173) pastraipa.

5.3. Atitinkama rinka ir jos dalyviai

(252) Įvertinus Nutarimo 5.1 ir 5.2 dalyse nurodytas aplinkybes, šiuo atveju atitinkama rinka apibrėžiama kaip profesionalių krepšininkų paslaugų pirkimo Lietuvos Respublikoje rinka.

(253) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 8 dalimi, ūkio subjektai, kurie toje pačioje atitinkamoje rinkoje susiduria arba gali susidurti su tarpusavio konkurencija, laikytini konkurentais.

(254) Atsižvelgus į Nutarimo 5.1 ir 5.2 dalyse nurodytas aplinkybes, LKL klubai laikytini konkurentais, kadangi tarpusavyje konkuruoja dėl profesionalių krepšininkų paslaugų pirkimo Lietuvos Respublikoje.

6. Nagrinėjamų veiksmų vertinimas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio prasme

6.1. Nagrinėjamų veiksmų vertinimas susitarimo prasme

6.1.1. Teisinis reguliavimas ir praktika

(255) Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalis²⁶⁸ susitarimą apibrėžia kaip bet kuria forma (raštu ar žodžiu) dviejų ar daugiau ūkio subjektų sudarytas sutartis arba ūkio subjektų suderintus veiksmus, įskaitant bet kurio ūkio subjektų junginio (asociacijos, susivienijimo, konsorciumo ir pan.) arba šio junginio atstovų priimtą sprendimą. LVAT yra pažymėjęs, kad susitarimas konkurencijos teisės prasme suprantamas labai plačiai, nekeliant esminių reikalavimų jo išraiškos būdai ar formai. Kvalifikuojant susitarimą pagal Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, pakanka nustatyti eksplicitinį arba implicitinį šalių valios (norų, ketinimų) sutapimą (suderinimą) veikti rinkoje atitinkamu būdu, o subjektyvūs pareiškėjų siekiai, dalyvaujant susitarime, paprastai neturi jokios reikšmės²⁶⁹. Be to, remdamasis ESTT praktika²⁷⁰ LVAT yra nurodęs, kad susitarimais konkurencijos teisės prasme taip pat pripažįstami ne tik formalūs, rašytiniai susitarimai (rašytinės sutarties sudarymas), bet ir žodiniai susitarimai ar net teisiškai neįpareigojantys dokumentai²⁷¹.

(256) Kaip ne kartą pasisakyta ESTT praktikoje, tam, kad būtų sudarytas susitarimas pagal SESV 101 straipsnio 1 dalį (analogiškai ir pagal Konkurencijos įstatymo 5 straipsnį), pakanka, jog atitinkami ūkio subjektai išreikštų bendrą valią elgtis rinkoje tam tikru apibrėžtu būdu²⁷². Pažymėtina, kad bendros valios išreiškimo forma nėra tokia svarbi, jei ji tiksliai perteikia šalių valią elgtis rinkoje

²⁶⁸ Nagrinėjamų veiksmų metu galiojusi Konkurencijos įstatymo redakcija. Nutarimo priėmimo metu galiojanti Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalis nurodo, kad susitarimas – bet kuria forma (raštu ar žodžiu) dviejų ar daugiau ūkio subjektų sudarytos sutartys arba ūkio subjektų suderinti veiksmai, įskaitant bet kurio ūkio subjektų junginio (asociacijos, susivienijimo, konsorciumo ir panašiai) (toliau – ūkio subjektų junginys) arba šio ūkio subjektų junginio atstovų priimtą sprendimą.

²⁶⁹ LVAT 2011 m. kovo 28 d. nutartis adm. byloje Nr. A575-2577/2011, *Lietuvos komunikacijos agentūrų asociacija ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*.

²⁷⁰ Teisingumo Teismo 1970 m. liepos 15 d. sprendimas Nr. 41/69, *ACF Chemiefarma NV prieš Europos Komisiją*.

²⁷¹ LVAT 2021 m. kovo 24 d. nutartis adm. byloje Nr. A-109-556/2021, *UAB „Tikslo linija“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, 377 pastraipa.

²⁷² Teisingumo Teismo 1990 m. sausio 11 d. sprendimas byloje Nr. C-277/87, *Sandoz Prodotti Farmaceutici prieš Europos Komisiją*, 13 pastraipa; Bendrojo Teismo 2000 m. spalio 26 d. sprendimas byloje Nr. T-41/96, *Bayer prieš Europos Komisiją*, 67 pastraipa; Bendrojo Teismo 2009 m. balandžio 30 d. sprendimas byloje Nr. T-18/03, *CD-Contact Data prieš Europos Komisiją*, 47 pastraipa.

pagal susitarimo sąlygas²⁷³. Be to, šalių valia gali išplaukti tiek iš sutarties sąlygų, tiek iš šalių elgesio²⁷⁴.

(257) Kiekvienas ūkio subjektas, veikiantis rinkoje, turi nepriklausomai pasirinkti savo elgesį joje. Toks reikalavimas draudžia atsirasti bet kokiam tiesioginiam ar netiesioginiam kontaktui tarp tokių subjektų, jeigu šio kontakto tikslas arba padarinys yra daryti poveikį esamo arba potencialaus konkurento elgesiui rinkoje ar atskleisti tokiam konkurentui elgesio kryptį, kurią jie patys nusprendė pasirinkti arba ketina pasirinkti rinkoje²⁷⁵.

(258) Teisingumo Teismas yra nurodęs, kad dažnumas, intervalai ir būdas, kuriais konkurentai, siekdami suderinti savo elgesį rinkoje, kontaktuoja tarpusavyje, priklauso nuo veiksmų derinimo tikslo ir aplinkybių rinkoje. Jeigu veiksmų suderinimas yra vienkartinis, siekiant vieną kartą suderinti elgesį rinkoje pagal vienintelį konkurencijos parametą, įgyvendinti suinteresuotųjų įmonių siekiamą antikoncepcinį tikslą gali pakakti ir vieno konkurentų kontakto. Taigi svarbus ne suinteresuotų ūkio subjektų susitikimų skaičius, o faktas, ar įvykęs kontaktas arba kontaktai suteikė jiems galimybę atsižvelgti į su konkurentais pasikeistą informaciją nustatant savo elgesį atitinkamoje rinkoje ir sąmoningai pakeisti su konkurencija susijusią riziką praktiniu bendradarbiavimu²⁷⁶.

(259) Teisingumo Teismas yra pažymėjęs, kad sąvokos „susitarimas“ ir „suderinti veiksmai“ nepreziūuoja abipusį veiksmų toje pačioje rinkoje, kurioje visos šalys vykdo veiklą, laisvės apribojimą. SESV 101 straipsnio 1 dalyje nuoroda daroma apskritai į visus susitarimus ir suderintus veiksmus, kurie, esant tiek horizontaliems, tiek vertikaliniams santykiams, iškraipo konkurenciją bendroje rinkoje, neatsižvelgiant į tai, kokioje rinkoje šalys vykdo veiklą, ir į tai, kad tik vienos iš jų komercinis elgesys priklauso nuo aptariamų slaptų susitarimų sąlygų²⁷⁷. LVAT savo praktikoje taip pat yra pripažinęs asociaciją draudžiamo konkurentų susitarimo dėl kainų nustatymo dalyve, nors ši ir neteikė paslaugų atitinkamoje rinkoje²⁷⁸. Taigi, susitarimui Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio prasme nereikia konstatuoti, kad abi susitarimo šalys veikia toje pačioje atitinkamoje rinkoje ir kad susitarimas paveikė jų abiejų komercinį elgesį.

(260) Remiantis teismų praktika, tam, kad būtų įrodytas atitinkamos įmonės dalyvavimas kartelyje, pakanka įrodyti, jog ši įmonė dalyvavo susitikimuose, kuriuose buvo sudaryti antikoncepcinio pobūdžio susitarimai, kuriems ji akivaizdžiai neprieštaravo. Jei dalyvavimas tokiuose susitikimuose įrodytas, ši įmonė turi pateikti duomenis, galinčius įrodyti, kad ji dalyvavo neturėdama antikoncepcinių ketinimų, ir patvirtinti, kad nurodė savo konkurentams, jog dalyvavo tuose susitikimuose turėdama kitokių tikslų²⁷⁹. Priežastis, pagrindžianti šį teisės principą, yra ta, kad, dalyvaudama minėtame susitikime ir viešai neatsiribodama nuo jo turinio, įmonė leido manyti kitiems

²⁷³ Bendrojo Teismo 2000 m. spalio 26 d. sprendimas byloje Nr. T-41/96, *Bayer prieš Europos Komisiją*, 68 pastraipa.

²⁷⁴ Teisingumo teismo 2006 m. liepos 13 d. sprendimas byloje Nr. C-74/04 P, *Europos Komisija prieš Volkswagen*, 39 pastraipa.

²⁷⁵ Teisingumo Teismo 1975 m. gruodžio 16 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. 40-48, 50, 54-56, 111, 113 ir 114/73, *Coöperatieve Vereniging „Suiker Unie“ UA ir kt. prieš Europos Komisiją*; Teisingumo Teismo 1999 m. liepos 8 d. sprendimas byloje Nr. C-199/92 P, *Hüls AG prieš Europos Komisiją*, 160 pastraipa ir joje nurodyta ESTT praktika

²⁷⁶ Teisingumo Teismo 2009 m. birželio 4 d. sprendimas byloje Nr. C- 8/08, *T-Mobile Netherlands BV ir kt. prieš Raad van bestuur van de Nederlandse Mededingingsautoriteit*, 60 pastraipa.

²⁷⁷ Teisingumo Teismo 2015 m. spalio 22 d. sprendimas byloje Nr. C-194/14 P, *AC-Treuhand AG prieš Europos Komisiją*, 33-35 pastraipos ir jose nurodyta teismų praktika.

²⁷⁸ LVAT 2021 m. kovo 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-109-556/2021, UAB „Tikslo linija“ ir kt. prieš *Konkurencijos tarybą*; LVAT 2011 m. kovo 28 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-525-2577-11, *Lietuvos komunikacijos agentūrų asociacija ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*.

²⁷⁹ Teisingumo Teismo 2009 m. kovo 19 d. sprendimas byloje Nr. C-510/06 P, *Archer Daniels Midland Co. prieš Europos Komisiją*, 119 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika; Teisingumo Teismo 2013 m. gegužės 30 d. sprendimas byloje Nr. C-70/12 P, *Quinn Barlo Ltd ir kt. prieš Europos Komisiją*, 29 pastraipa; Teisingumo Teismo 2015 m. rugsėjo 17 d. sprendimas byloje Nr. C-634/13 P, *Total Marketing Services SA prieš Europos Komisiją*, 20 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika.

dalyviams, kad ji sutinka su jo rezultatu ir vykdys nustatytus reikalavimus²⁸⁰. Būtent kitų kartelio dalyvių suvokimas apie įmonės ketinimą yra lemiamas vertinant, ar pastaroji siekė atsiriboti nuo neteisėto susitarimo. Įmonė privalo pateikti įrodymus, kad kartelio dalyviai manė, jog ji pasitraukia iš kartelio²⁸¹. Taigi, įmonės dalyvavimui antikonkurenciniame susitikime taikoma šio dalyvavimo neteisėtumo prezumpcija, kurią ši įmonė turi nuginčyti pateikdama viešo atsiribojimo, kurį, kaip tokį, turi suvokti kiti kartelio nariai, įrodymą²⁸² (arba įmonė taip pat gali paneigti dalyvavimo darant pažeidimą prezumpciją pranešdama apie pažeidimą konkurencijos priežiūros institucijai²⁸³). ESTT yra pažymėjęs, kad viešo atsiribojimo sąvoka, kaip atleidimo nuo atsakomybės sąlyga, turi būti aiškinama griežtai²⁸⁴. Pareiškimas, kuriuo siekiama viešai atsiriboti nuo antikonkurencinių veiksmų, turi būti padarytas tvirtai ir aiškiai (nedviprasmiškai), kad kiti kartelio dalyviai gerai suprastų atitinkamos įmonės ketinimą²⁸⁵. Pasitarimo dalyvio tylėjimas susitikime, kuriame vyksta neteisėta antikonkurencinė diskusija, negali būti laikomas tvirto ir nedviprasmiško atsiribojimo išraiška. Dalyvis, kuris nebyliai pritaria neteisėtai iniciatyvai, viešai neatsiribodamas nuo jos turinio arba nepranešdamas apie ją administracinėms institucijoms, veiksmingai skatina tęsti pažeidimą ir kliudo jį atskleisti²⁸⁶.

(261) Šiuo atveju yra nagrinėjami LKL klubų ir LKL veiksmai dėl krepšinininkų paslaugų pirkimo kainų nustatymo.

(262) Taigi, sprendžiant, ar buvo sudarytas susitarimas Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalies ir 5 straipsnio prasme, būtina įvertinti, ar LKL klubai ir LKL išreiškė bendrą valią nustatyti krepšinininkų paslaugų pirkimo kainą.

(263) Konkurencijos taryba toliau aptaria ir vertina nagrinėjamus veiksmus, atsižvelgdama į aukščiau aptartą teisinį reguliavimą ir praktiką.

6.1.2. Nagrinėjamų veiksmų vertinimas

(264) Tyrimo metu surinkta informacija ir nustatytos faktinės aplinkybės rodo, jog 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu jame dalyvavę ūkio subjektai susitarė nustatyti krepšinininkų paslaugų pirkimo kainą, t. y. LKL klubai ir LKL susitarė nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšinininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį.

²⁸⁰ Teisingumo Teismo 2004 m. sausio 7 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P and C-219/00 P, *Aalborg Portland A/S ir kt. prieš Europos Komisiją*, 82 pastraipa. Pirmosios instancijos teismo 2006 m. gruodžio 5 d. sprendimas byloje Nr. T-303/02, *Westfalen Gassen Nederland BV prieš Europos Komisiją*, 77 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika. Sprendimas neapspūstas.

²⁸¹ Teisingumo Teismo 2009 m. kovo 19 d. sprendimas byloje Nr. C-510/06 P, *Archer Daniels Midland Co. prieš Europos Komisiją*, 120 pastraipa.

²⁸² Teisingumo Teismo 2015 m. rugsėjo 17 d. sprendimas byloje Nr. C-634/13 P, *Total Marketing Services SA prieš Europos Komisiją*, 21 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika.

²⁸³ Teisingumo Teismo 2016 m. sausio 21 d. prejudicinis sprendimas byloje Nr. C-74/14, *UAB „Eturas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, 46 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika.

²⁸⁴ Bendrojo Teismo 2011 m. lapkričio 30 d. sprendimas byloje Nr. T-208/06, *Quinn Barlo ir kt. prieš Europos Komisiją*, 50 pastraipa. Sprendimas nepanaikintas; Pirmosios instancijos teismo 2006 m. gruodžio 5 d. sprendimas byloje Nr. T-303/02, *Westfalen Gassen Nederland BV prieš Europos Komisiją*, 103 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika. Sprendimas neapspūstas.

²⁸⁵ Bendrojo Teismo 2011 m. kovo 24 d. sprendimas byloje Nr. T-377/06, *Comap SA prieš Europos Komisiją*, 76 pastraipa. Sprendimas nepanaikintas. Pirmosios instancijos teismo 2006 m. gruodžio 5 d. sprendimas byloje Nr. T-303/02, *Westfalen Gassen Nederland BV prieš Europos Komisiją*, 124 pastraipa. Sprendimas neapspūstas.

²⁸⁶ Teisingumo Teismo 2016 m. sausio 21 d. prejudicinis sprendimas byloje Nr. C-74/14, *UAB „Eturas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, 28 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika; Bendrojo Teismo 2012 m. vasario 2 d. sprendimas byloje Nr. T-83/08, *Denki Kagaku Kogyo Kabushiki Kaisha ir kt. prieš Europos Komisiją*, 53 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika. Sprendimas nepanaikintas; Bendrojo Teismo 2011 m. lapkričio 30 d. sprendimas byloje Nr. T-208/06, *Quinn Barlo ir kt. prieš Europos Komisiją*, 50 pastraipa. Sprendimas nepanaikintas.

(265) Kaip matyti iš 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio garso įrašo stenogramos, krepšinio klubų atstovai pasisakė paeiliui ir išsakė savo nuomones dėl susiklosčiusios situacijos ir siūlymo nutraukti čempionatą. Beveik visų LKL klubų atstovai pasisakydami pabrėžė finansinę LKL čempionato nutraukimo naudą ir pažymėjo, kad klubams sprendimas nutraukti LKL čempionatą leistų sutaupyti lėšų. Klubų atstovai taip pat pažymėjo, kad jų sutartys su žaidėjais yra skirtingos ir todėl savaime nėra aišku, kad ginčo teisme atveju žaidėjai neprisiteistų atlyginimo už likusią sezono dalį. Dėl to posėdžio metu klubai akcentavo bendro susitarimo poreikį tam, kad būtų suvienodintos klubų pozicijos prieš žaidėjus ir tokiu būdu būtų sumažinta galimų ginčų tikimybė.

(266) Kauno „Žalgirio“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad „<...> *Finansiškai, kaip vadovui, tai taip, mes sutaupome pinigų, jų... klubai kiti galbūt dar daugiau sutaupo. Pas mus yra dešimt mėnesių kontraktai, nežinau kaip pas kitus. <...>*“²⁸⁷.

(267) Panevėžio „Lietkabelio“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS] pasisakė, kad finansiškai tai būtų naudingas sprendimas: „<...> *mano nuomone, tai reikia nutraukt, nes tai gal būtų priimtinausias ir visiems, ir finansiškai, ir... ir sveikatos požiūriu, saugumo.<...>*“²⁸⁸.

(268) Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS] taip pat pasisakė, kad vienas iš argumentų nutraukti čempionatą yra finansai: „<...> *Sveikata. Finansai. Rizikos. Ta prasme, prasme, kaip rodo patirtis, kartais reikia žengti žingsnį labiau ryžtingai greitai, nei kad kažko tai laukti, ta prasme, tiesiog, niekas nenori niekuom čia rizikuoti. <...>*“²⁸⁹.

(269) Vilniaus „Ryto“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS] nurodė, kad daugeliui klubų neturėtų kilti klausimų ir jie turėtų „paleisti“ žaidėjus, kadangi taip būtų sutaupyta daug lėšų²⁹⁰. Vilniaus „Ryto“ klubo atstovas pažymėjo, kad nesiūloma visai neatsiskaityti su krepšininkais, tačiau reikėtų atsiskaityti tik už tą laikotarpį, iki kurio žaidėjas „dirbo“.

*„Nes mes gi nesiginčijam, kad tam žaidėjui neatsiskaityti. Ir, kad, vat, pasibaigė čempionatas ir nei už nieką nemokam. Sumokam už tai geranoriškai. Visi klubai atsiskaitom už tas dienas, kurias jis atidirbo. Tai aš galvoju teisinėje pusėje ir jeigu teismas yra, ar ne, tai, kad atsiskaityta sąžiningai, dorai už tą, kas yra atidirbta. <...>“*²⁹¹.

(270) Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS] taip pat pabrėžė finansinį čempionato nutraukimo aspektą, kaip aplinkybę, leisiančią klubams sutaupyti:

*„<...> Jeigu, tarkim, yra sustabdoma, tai reiškias, kad žaidėjus laikai, bet niekas nevyksta, bet turi mokėt. Jeigu nutrauki, lygiai tas pats, niekas nevyksta. Tik tai jeigu sustabdai, tai dar turi ir mokėti jam atlyginimą. Vėl kadangi yra neapibrėžtumas, tai tas sustabdymas, tai reikštų kad jie ir nesportuos. Tai sutikčiau su ir Vilniaus atstovu, tai kokia bus kokybė? <...> Tai, sakykim, analizuojant tą sustabdymo nutraukimą, tai kaip ir turinys tas pats, tik kitu atveju klubui tai kainuos. Ir kainuos daug. Kai kam bus didelė našta. Tai, lyg atrodytų, logiška būtų nutraukti. <...> Tai, vėlgi, sutikčiau su Vilniaus atstovu, tai dabar, kai tu tiesiog paimi ir jeigu jie bute sėdi ir moki, o kitu atveju, tu dar turi galimybę, na, sutaupyti, būtent, dėl tokios situacijos. <...>“*²⁹².

(271) Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovas pažymėjo ir tai, kad LKL klubai turėtų vieningai sutarti dėl sutarčių su žaidėjais vykdymo. Atstovas pabrėžė, kad reikėtų vieningos klubų nuomonės tam, kad nebūtų suformuota skirtinga praktika vieniems klubams tariantis dėl dalinio mokėjimo, kitiems nemokant atlyginimo. Atstovo nuomone, sprendimas nutraukti čempionatą turėtų būti politinis, o ne teisinis, reikėtų priimti sprendimą nemokėti pinigų ir laukti, kaip situacija išsispręstų teisme. Jo manymu, krepšininkams nepavyktų prisiteisti visos sumos:

²⁸⁷ Nutarimo (75) pastraipa.

²⁸⁸ Nutarimo (78) pastraipa.

²⁸⁹ Nutarimo (79) pastraipa.

²⁹⁰ Nutarimo (81) pastraipa.

²⁹¹ Nutarimo (89) pastraipa.

²⁹² Nutarimo (86) pastraipa.

„Bet aišku, vėlgi, reikėtų vieningos nuomonės, manau, kad jeigu vienas klubas visai nemokės, o kitas tarsis dėl ten kažkokio dalinio mokėjimo, tai tada irgi bus suformuota praktika. <...> Tai čia irgi, aš manau, turėtų būti ne tiek teisinis, kiek ir politinis sprendimas, kad jeigu yra nutraukt čempionatą, kadangi tai yra ekstraordinari situacija. Sakykim, nemokėti, sakykim... tu... nu... pinigų. Ir, o paskui, nu, žiūrėti, jeigu ten teismai priteis, tai... Vis tiek visos sumos nepriteis tikrai, nes tai sakau, tu gali vykdyt prievolę, bet kitas to vykdymo nepriima.“²⁹³.

(272) Prienu „CBet“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS] taip pat išreiškė nuomonę, kad reikalinga bendra LKL klubų pozicija dėl sutarčių su žaidėjais vykdymo:

„<...> Apskritai, tai man tas atrodo, ko gero reikia nutraukt. Tiktai ta pozicija dabar pas mus jin labai atsiskiria, ir jeigu mes blaškysimės ir vieni darys taip, kiti taip, ir su tais žaidėjais vieni tarsis vienaip, kiti – kitaip. Čia šitoj vietoj aš matau galimus, eee, pralaimėjimus, tos bendros pozicijos kažkaip. Tai ir visiems daryti taip, tai ko gero gal logiškiausia <...>“²⁹⁴.

(273) Utenos „Juventus“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS] pabrėžė finansinį čempionato nutraukimo aspektą, pasisakė, kad klubams reikia bendros pozicijos prieš krepšininkus ir agentus, pažymėjo, kad su žaidėjais reikėtų siekti individualių susitarimų, tačiau klubas vis tiek sieks neišmokėti atlyginimų už likusius mėnesius:

„<...> Aišku galvoj vis tiek pas mus pinigai. Natūraliai pas vyrus sveikata, sveikata, bet pinigai, pinigai – paprasti dalykai. Nu, tai individualiai susitarimai. Čia, čia... Aš nemanau, kad mes, mes, mes turėtume politiškai Valdybos ištransliuoti žinią, turbūt taip ir bus padaroma, galbūt su tuo įvardinimu force majeure'o. Kaip ten priims, kaip ten priims teisininkai individualiai, bet ta tokia pozicija turėtų būti bendra, nes žaidėjai ir agentai labai sureaguoja, tai jiems yra svarbu. Bet yra bendra politika tokia, o kaip mes susitarsim, tai jau individualiai. Be abejo, bandysim lygiai taip pat natūraliai, turbūt, nemokėti už tuos du mėnesius <...>“²⁹⁵.

(274) Taigi, iš aukščiau pateiktos diskusijos matyti, kad 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu LKL klubų ir LKL atstovai diskutavo dėl atlyginimų krepšininkams mokėjimo, reiškė nuomones, kad reikėtų nemokėti atlyginimo nutraukus čempionatą, bei tarėsi, kad reikėtų vieningos pozicijos šiuo klausimu.

(275) Vieninga LKL ir LKL klubų pozicija nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį buvo pasiekta 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu, kaip rodo toliau nurodytos aplinkybės dėl LKL spaudos pranešimo teksto dėl LKL čempionato nutraukimo derinimo.

(276) Vilniaus „Ryto“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS] atkreipė posėdžio dalyvių dėmesį į tai, kad spaudos pranešimo tekste turėtų būti naudojamas žodis „nutraukti“, o ne „užbaigti“, nes priešingu atveju užbaigus čempionatą žaidėjams reikės sumokėti visą atlyginimą:

„<...> Aš siek tiek dėl teisinio išsireiškimo. Pabaigti čempionatą. Kaip tai gali būti pasekmės su... derantis su teismais, su šitais agentais ir panašiai, ar dėl force majeure'o, dėl tos pandemijos yra nutraukiamas čempionatas? Ne, ne, ne. Nutraukiamas, tai yra vat įvykis, kur yra, sakykim, pasekmė, beveik precedentas, devyni vienuolika, ten, ir panašiai. Bet tikrai, aš galvoju, kad neturėtų būti, kad pabaig... užbaigiam. Mes neužbaigiam. Tai mes jei užbaigiam čempionatą... mes turim... aš, taip, tiktais...<...> Susimokėti. Tai aš galvoju, turi būti nutraukiam dėl įvardijimo. Dėl tokios, dėl tokios... tikrai nežinau, čia teisininkai. <...>“²⁹⁶.

(277) Pasitikslindama dėl spaudos pranešimo tekste naudojamos formuluotės LKL atstovė [ASMENS DUOMENYS], atkreipė posėdžio dalyvių dėmesį į žodžių pasirinkimą: „<...> Tai bet Jūs vėl sakot, kad, pavyzdžiui, užbaigtas ar pabaigtas tai jokio čia skirtumo nėra – ar užbaigtas, ar jisai

²⁹³ Nutarimo (88) pastraipa.

²⁹⁴ Nutarimo (91) pastraipa.

²⁹⁵ Nutarimo (92) pastraipa.

²⁹⁶ Nutarimo (95) pastraipa.

pabaigtas. <...> Jeigu mes jį, sakykim, pabaigiam šiandien, reiškias <...> jūs turite atsiskaityti su visais žaidėjais. Ar mes tiesiog pasakom... <...>“²⁹⁷. Reaguodamas į šiuos pasisakymus, LKL prezidentas pastebėjo, kad spaudos pranešimo tekste negali būti jokių žodžių apie atsiskaitymą su klubų žaidėjais: „<...> Mes aišku į tą formuluote negalime rašyti, kad atsiskaityti iki tos dienos. <...>“²⁹⁸.

(278) LKL klubų ir LKL bendra suderinta valia nustatyti krepšinininkų paslaugų pirkimo kainą, t. y. nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšinininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį, matyti, kai Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS] posėdžio dalyvių paprašė patikslinti, ar teisingai suprato, kad nutraukus LKL čempionatą, žaidėjams reikės sumokėti visą atlyginimą, tačiau į šiuos Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo atstovo klausimus kiti posėdžio dalyviai atsakė neigiamai:

„[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo prezidentas]: Dabar, vadinasi, jeigu mes nutraukiam čempionatą dėl... dėl ligų, dėl problemų, kurie iškilo pasaulyje, Europoje, ir Lietuvoje. Nutraukt privaloma. Ar dabar reikės tiems žaidėjams ten tuos tris mėnesius į priekį, ar yra galimybė, kadangi čempionatas nutrauktas, kažkaip tai, tą reikalą biški, sušvelnint.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: Reiškias, mes girdėjot, kiek variantų buvo įvairių. Ką mes kalbėjome, Reiškias, tą, ką jie abudu teisininkai paminėjo, visi mato tam tikrus force majeure‘us irgi, kad visko gali būt.

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo prezidentas]: Vadinasi, ligų nėra, nieko nėra, mes nutraukiam čempionatą ir žaidėjams mokam iki galo?

[ASMENS DUOMENYS] [Utenos „Juventus“ klubo prezidentas]: Ne, ne.

Daug asmenų iš salės vienu metu: Ne.

[ASMENS DUOMENYS] [Utenos „Juventus“ klubo prezidentas]: Ne taip supratot.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: Ne.

[Salėje kyla triukšmas]

[ASMENS DUOMENYS] [Panevėžio „Lietkabelio“ klubo prezidentas]: Čia jau šitą juk šnekėjom valandą.

[ASMENS DUOMENYS] [LKL prezidentas]: Ne, ne, ne, ne... Viskas.

[ASMENS DUOMENYS] [Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo prezidentas]: Vadinasi, kadangi nutraukiam...

[ASMENS DUOMENYS] [Utenos „Juventus“ klubo prezidentas]: Nutraukiam ir mokėjimą.“²⁹⁹

(279) LKL atstovui pagarsinus spaudos pranešimo tekstą, Kėdainių „Nevėžio“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS] paklausė, ar nėra galimybės į tekstą įtraukti papildomą sakinį, kuris leistų visuomenėje iškilus klausimams dėl galimo klubų pasipelnymo nutraukus čempionatą, pateisinti klubų priimtą sprendimą. LKL atstovai atkreipė dėmesį, kad tokio sakinio apie finansus tekste nėra ir neturi būti, o LKL prezidentas papildomai pažymėjo, kad tai yra LKL klubų ir valdybos vidaus reikalas: „<...> Nereikia, čia mūsų vidinis reikalas <...>“³⁰⁰.

(280) 2020 m. kovo 13 d. LKL neeilinio valdybos posėdžio pabaigoje Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS] paklausė, kaip klubams reikėtų elgtis toliau, kadangi iš žaidėjų pusės galimas pasipriešinimas, ar klubai kolegialiai laikysis vieningos nuomonės, ar dirbs per vieną teisininką, ar atskirai. LKL prezidentui atsakant į klausimą, kad klubai turėtų veikti per savo samdytus advokatus, įsiterpė Šiaulių „Šiaulių“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS], kuris

²⁹⁷ Nutarimo (96) pastraipa.

²⁹⁸ Nutarimo (96) pastraipa.

²⁹⁹ Nutarimo (97) pastraipa.

³⁰⁰ Nutarimo (98) pastraipa.

pasisakė, kad visi klubai turi vieningai nemokėti jokių kompensacijų žaidėjams nuo 2020 m. kovo 13 d.: „<...> Jo, jo, tai mes turim dabar vienbalsiai sutarti jokių kompensacijų. Tryliką dieną ir viskas. „Out“. <...>“³⁰¹.

(281) Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovas [ASMENS DUOMENYS] taip pat pabrėžė, kad reikia vieningos pozicijos bei reikia tvirtai laikytis pozicijos, kad situacija yra laikytina *force majeure* ir nemokėti krepšininkams, tačiau neatmetė galimybės, kad paskui gali tekti vertinti pagal situaciją:

„Gerą klausimą iškėlė, kaip čia vieningai... Vėl, jeigu vertinant tuos pačius advokatus, tai jei kaip visi žmonės, ar ne, vienas, kaip ir krepšinyje. <...> Skirtingi žmonės. Vienas gal bus atsargesnis, sakys, „žinai, čia yra tau rizika, geriau susitark ten dėl mažiau, bet susitark“. Ir jeigu tos pozicijos kis, tai tada, aišku, ir bus tas nežinojimas. Bet aš tai galvoju, kad bent pradžioj reikia gana tvirtai laikytis tos pozicijos, kad tai yra *Force majeure* ‘as ir nemokėt, o, o paskui va žiūrėt.“

(282) LKL atstovė [ASMENS DUOMENYS] papildomai pasitikslino posėdžio dalyvių dėl klubų vienybės, ar teisingai suprantanti, kad ji turėtų pasireikšti per klubų teisininkų tarpusavio komunikaciją. Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovas vėl pabrėžė, kad klubams turėti bendrą poziciją prieš žaidėjus yra labai svarbu, atkreipė dėmesį, kad žaidėjai nesibylinės dėl mažų sumų, nes jiems tai neapsimokės finansiškai. LKL prezidentas paskatino klubų atstovus komunikuoti tarpusavyje³⁰².

(283) Apibendrinant aukščiau paminėtas LKL ir LKL klubų išsakytas pozicijas, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu LKL klubai ir LKL sudarė susitarimą nustatyti krepšininkų paslaugų pirkimo kainą, t. y. susitarė nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį.

(284) Visi LKL klubai laikytini susitarimo dalyviais nepriklausomai nuo to, ar jie išreiškė pritarimą susitarimui nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą nemokėti krepšininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų garsiai ar nebyliai.

(285) Aiškios pozicijos LKL valdybos posėdžio metu neišreiškė trys LKL klubai (Kėdainių „Nevėžio“ klubas, Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas, Panevėžio „Lietkabelio“ klubas), tačiau jie niekaip neprieštaravo ir neatsiribojo nuo LKL ir LKL klubų sudaryto susitarimo. Kaip įvertinta toliau Nutarimo 6.2 dalyje, nagrinėjamas susitarimas laikytinas konkurenciją pagal tikslą ribojančiu susitarimu (t. y. susitarimu buvo siekiama riboti konkurenciją). Kaip nurodyta Nutarimo (260) pastraipoje, kai ūkio subjektas dalyvauja antikoncepcinią tikslą turinčiuose susitikimuose ir viešai neatsiriboja nuo jų turinio, taip kitiems susitikimo dalyviams sudarydamas įspūdį, kad dalyvauja susitarime, daroma išvada, jog jis dalyvauja atitinkamame kartelyje, kadangi taip leidžiama kitiems susitikimo dalyviams manyti, jog sutinkama su tuo, kas jame nuspręsta, ir to bus laikomasi. Būtent kitų susitarimo dalyvių suvokimas apie įmonės ketinimą yra lemiamas veiksnys vertinant, ar pastarasis siekė atsiriboti nuo neteisėto konkurenciją ribojančio susitarimo. Dalyvavimui antikoncepciniame susitikime taikoma šio dalyvavimo neteisėtumo prezumpcija, kurią ši įmonė turi nuginčyti, pateikdama viešo atsiribojimo, kurį, kaip tokį, turi suvokti kiti kartelio nariai, įrodymą.

(286) Šiuo atveju nė vienas LKL klubas per 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdį neatsiribojo Nutarimo (260) pastraipoje nurodyto viešo atsiribojimo prasme nuo susitarimo nustatyti krepšininkų paslaugų pirkimo kainą, t. y. nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą, nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį (o tai patvirtina ir po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio vykęs susirašinėjimas el. laiškais tarp nagrinėjamų ūkio subjektų atstovų (žr. toliau nuo Nutarimo (292) pastraipos)). Taigi, visi LKL klubai laikytini nagrinėjamo susitarimo dalyviais.

(287) LKL taip pat dalyvavo sudarant susitarimą:

(a) susitarimas sudarytas 2020 m. kovo 13 d. LKL neeiliniame valdybos posėdyje;

³⁰¹ Nutarimo (99) pastraipa.

³⁰² Nutarimo (101) pastraipa.

- (b) posėdyje sudarant susitarimą dalyvavo LKL atstovai valdyboje – prezidentas ir generalinis direktorius, bei dar bent 5 LKL administracijos darbuotojai³⁰³;
- (c) LKL atstovai diskutavo ir aktyviai pasisakinėjo klubams diskutuojant dėl finansų / atlyginimų mokėjimo³⁰⁴, LKL prezidentas klubams rengiant spaudos pranešimą išsakė pastabas parenkant tinkamus žodžius, pabrėžė, kad klubų susitarimas yra LKL ir LKL klubų vidaus reikalas³⁰⁵, taip pat skatino LKL klubus po posėdžio komunikuoti tarpusavyje³⁰⁶.

(288) LKL neatsiribojo per 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdį Nutarimo (260) pastraipoje nurodyto viešo atsiribojimo prasme nuo susitarimo nustatyti krepšininčių paslaugų pirkimo kainą, t. y. nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą, nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšininčiams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį. Taigi, LKL yra laikytina nagrinėjamo susitarimo dalyve.

(289) Bent penki LKL klubai (Alytaus „Dzūkijos“ klubas³⁰⁷, Panevėžio „Lietkabelio“ klubas³⁰⁸, Klaipėdos „Neptūno“ klubas³⁰⁹, Prienų „CBet“ klubas³¹⁰ ir Šiaulių „Šiaulių“ klubas³¹¹) iš karto po 2020 m. kovo 13 d. LKL neeilinio valdybos posėdžio ar praėjus keletui dienų po jo, raštu ir žodžiu informavo apie tai, kad nuo LKL čempionato nutraukimo dienos tiek klubai, tiek žaidėjai yra atleidžiami nuo prievolių vykdymo pagal sudarytas sportinės veiklos sutartis, t. y. žaidėjams nebereikia treniruotis, atstovauti klubo varžybose ir pan., o klubai nevykdys savo prievolės jiems mokėti atlyginimus.

(290) Vilniaus „Ryto“ klubas savo paaiškinimuose nurodė, kad su kiekvienu klubo žaidėjo agentu buvo kalbama ir derama atskirai, siūlant individualias sąlygas³¹². Tačiau kaip matyti iš nustatyto susirašinėjimo el. laiškais, Vilniaus „Ryto“ klubo atstovas 2020 m. kovo 17 d. kitų ūkio subjektų atstovams nurodė, jog Vilniaus „Ryto“ klubas nėra vienam agentui ar žaidėjui nesūlė kitų sąlygų, t. y. Vilniaus „Ryto“ klubas atlyginimus išmokės tik iki 2020 m. kovo 13 d.³¹³

(291) Likę LKL klubai (Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas³¹⁴, Utenos „Juventus“ klubas³¹⁵, Kėdainių „Nevėžio“ klubas³¹⁶) informavo žaidėjus apie čempionato nutraukimą ir nurodė, kad savo pozicijas dėl atlyginimų / kompensacijų už nutrauktą sezoną pateiks vėliau, o Kauno „Žalgirio“ klubas³¹⁷ informavo žaidėjus, kad [KOMERCINĖ PASLAPTIS]. Nepaisant aplinkybės, kad šie LKL klubai iš karto neinformavo žaidėjų apie algų nemokėjimą, tai nekeičia paties fakto, kad šie klubai dalyvavo susitarime. Kaip jau nurodyta Nutarimo (260) pastraipoje, ūkio subjektai, norėdami atsiriboti nuo susitarimo, turi būti tvirtai ir aiškiai (nedviprasmiškai) pareiškę tokį atsiribojimą, kad ir kiti susitarimo dalyviai gerai suprastų atitinkamo ūkio subjekto ketinimą.

(292) Susitarimo dalyvių suvokimą, kad 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu buvo pasiektas bendras susitarimas ir kad visi LKL klubai ir LKL yra laikytini susitarimo dalyviais, patvirtina nustatytas LKL ir LKL klubų atstovų vykęs susirašinėjimas el. laiškais po 2020 m. kovo 13 d. LKL

³⁰³ Žr. lenteles Nutarimo (73) pastraipoje.

³⁰⁴ Nutarimo (87) pastraipa.

³⁰⁵ Nutarimo (96) ir (98) pastraipos.

³⁰⁶ Nutarimo (101) pastraipa.

³⁰⁷ Nutarimo (121) pastraipa.

³⁰⁸ Nutarimo (122) ir (124) pastraipos.

³⁰⁹ Nutarimo (128) pastraipa.

³¹⁰ Nutarimo (134) pastraipa.

³¹¹ Nutarimo (138) pastraipa.

³¹² Nutarimo (136) pastraipa.

³¹³ Nutarimo (106)(c) pastraipa.

³¹⁴ Nutarimo (132) pastraipa.

³¹⁵ Nutarimo (141) pastraipa.

³¹⁶ Nutarimo (130) pastraipa.

³¹⁷ Nutarimo (143) ir (144) pastraipos.

posėdžio, t. y. 2020 m. kovo 17, 25 ir 30 d. Minėto susirašinėjimo el. laiškais aplinkybės yra išsamiai nurodytos Nutarimo 3.5 dalyje. Konkurencijos taryba pažymi tokias aplinkybes.

(293) Pirma, nustatytas susirašinėjimas el. laiškais patvirtina, kad nagrinėjami ūkio subjektai buvo sudarę susitarimą nustatyti krepšininčių paslaugų pirkimo kainą, t. y. nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšininčiams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį, t. y. ūkio subjektai buvo sudarę susitarimą Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalies prasme.

(294) Ūkio subjektų atstovų el. laiškuose yra minimas „susitarimas“, „vienybė“, „vieninga pozicija“ dėl atlyginimų krepšininčiams mokėjimo, raginimai laikytis vieningos pozicijos ir pan., bei nurodomi nuo šios suderintos valios nukrypstantys kai kurių susitarimo dalyvių veiksmai, pavyzdžiui:

- (a) 2020 m. kovo 17 d. Šiaulių „Šiaulių“ klubo atstovas parašė: „*Pataisykite mane ,ar as ne taip supratau, kad laikomes visi klubai vieningos pozicijos del algu mokėjimo TIK iki kovo 13d ? Nes i eteri eina visai kitokie pasisakymai.*“³¹⁸;
- (b) Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas 2020 m. kovo 17 d. atsakydamas nurodė, kad visi turėtų elgtis vienodai: „*Visi darome ta pati. Nepasiduokime provokacijoms.*“³¹⁹;
- (c) Šiaulių „Šiaulių“ klubo atstovas 2020 m. kovo 25 d., referuodamas į viešai pasirodžiusią informaciją apie Kėdainių „Nevėžio“ klubo ketinimus išmokėti dalį atlyginimo, pasiteiravo: „*Kur čia mūsų vienybė?*“³²⁰;
- (d) Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas 2020 m. kovo 30 d. pažymėjo bendrą susitarimą dėl krepšininčių algų mokėjimo, ir kad Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas bei Utentos „Juventus“ klubas nuo jo nukrypo: „*Mes visi buvome prie bendro stalo sutarę, kad laikysimės vieningos pozicijos dėl atlyginimų krepšininčiams mokėjimo. Deja, Pasvalys ir Utena nusprendė pabūti gudresniais. Kreipiuosi į Jus Pasvaly, ir Utena. Kam reikėjo pasisakyti už bendrą poziciją prie posėdžių stalo?*“³²¹;
- (e) 2020 m. kovo 30 d. Šiaulių „Šiaulių“ klubo atstovas pažymėjo, kad ūkio subjektai buvo susitarę: „*liudna ir man ,nuo pat pradziu liudna... kam reika tada tartis,duoti savo zodi?*“³²².

(295) Be to, nagrinėjamų ūkio subjektų suderintą bendrą valią taip pat rodo kai kurių LKL klubų atstovų išreikšti patvirtinimai, kad klubai laikosi aptariamo susitarimo. Atsakydami į 2020 m. kovo 17 d. Šiaulių „Šiaulių“ klubo atstovo paklausimą („*ar as ne taip supratau, kad laikomes visi klubai vieningos pozicijos del algu mokėjimo TIK iki kovo 13d ?*“), kai kurių klubų atstovai tą pačią dieną, t. y. 2020 m. kovo 17 d., nurodė:

- (a) Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas: „*Mes padarem susirinkima su zaidėjais ir susirinkimo metu pabrezem kad iki kovo 13 d.*“³²³;
- (b) Vilniaus „Ryto“ klubo atstovas: „*Nei vienam agentui ar žaidėjui iš klubo pusės nebuvo pasiūlyta kitų sąlygų! Išmokėjima už laikotarpį iki kovo 13 d.!*“³²⁴;
- (c) Prienų „Cbet“ klubo atstovas: „*Prienai laikosi pozicijos mokėti iki lkl sezono nutraukimo, žaidėjams išsiųsti oficialus raštai.*“³²⁵

³¹⁸ Nutarimo (106)(a) pastraipa.

³¹⁹ Nutarimo (106)(e) pastraipa.

³²⁰ Nutarimo (107) pastraipa.

³²¹ Nutarimo (108) pastraipa.

³²² Nutarimo (109) pastraipa.

³²³ Nutarimo (106)(b) pastraipa.

³²⁴ Nutarimo (106)(c) pastraipa.

³²⁵ Nutarimo (106)(d) pastraipa.

(296) Antra, nustatytas susirašinėjimas el. laiškais rodo, kad visi 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio dalyviai, t. y. visi LKL klubai ir LKL, buvo suprantami esantys nagrinėjamo susitarimo dalyviais.

(297) Šiuo aspektu visų pirma pažymėtina, kad minėti el. laiškai su priekaištais dėl nukrypimo nuo susitarimo, klubų patvirtinimai, kad jie laikosi susitarimo, bei raginimai laikytis susitarimo, buvo siunčiami visų nagrinėjamų ūkio subjektų – LKL ir visų LKL klubų – atstovams. Laiškai buvo siunčiami tema „*Re:LKL Valdybos 2020-03-13 d. protokolas*“, LKL atstovės LKL klubams siūsto el. laiško tema „*LKL valdybos 2020-03-13 d. protokolas*“ su pridėtu 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio protokolu, pagrindu. Taigi, aptariamas el. susirašinėjimas buvo vykdomas laikant, kad informacija yra aktuali visiems 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio dalyviams.

(298) Be to, laiškų turinys, akcentuojant, kad susitarimo dalyviais buvo visi, taip pat rodo, kad būtent visi nagrinėjami ūkio subjektai be jokių išimčių buvo laikomi esantys susitarimo dalyviais:

- (a) Šiaulių „Šiaulių“ klubo atstovas 2020 m. kovo 17 d. rašė: „*Pataisykite mane ,ar as ne taip supratau, kad laikomes visi klubai vieningos pozicijos del algu mokėjimo TIK iki kovo 13d ?*“³²⁶;
- (b) Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas 2020 m. kovo 17 d. rašė: „*Visi darome ta pati.*“³²⁷;
- (c) Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas 2020 m. kovo 30 d. rašė: „*Mes visi buvome prie bendro stalo sutarę, kad laikysimės vieningos pozicijos dėl atlyginimų krepšininkams mokėjimo.*“³²⁸

(299) Taip pat nė vienas nagrinėjamas ūkio subjektas el. susirašinėjimo metu neišreiškė viešo atsiribojimo nuo susitarimo.

(300) Nors Utenos „Juventus“, Pasvalio „Pieno žvaigždžių“, Kėdainių „Nevėžio“, Kauno „Žalgirio“, Alytaus „Dzūkijos“ ir Panevėžio „Lietkabelio“ klubai ir nedalyvavo aktyviai minėtame 2020 m. kovo 17, 25 ir 30 d. vykusiam susirašinėjime (t. y., nerašė el. laiškų), tačiau tai neturi reikšmės šių ūkio subjektų veiksmų vertinimui. Kaip jau paaiškinta aukščiau, visi nagrinėjami ūkio subjektai dalyvavo 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje sudarant susitarimą ir atitinkamai buvo susitarimo dalyviai (ir suprantami kaip tokie kitų susitarimo dalyvių); atsakymo aptariamame susirašinėjime nepateikimas nereiškia viešo atsiribojimo³²⁹; tai, kad ūkio subjektas nesuuncia informacijos, nereiškia, kad ūkio subjektas nedalyvauja pažeidime, kadangi informacija apie ūkio subjekto pažeidimą gali būti ir korespondencijoje tarp trečiųjų asmenų, ir tai gali būti naudojama įrodymo tikslais³³⁰; be to, šiuo atveju visi nagrinėjami ūkio subjektai buvo įtraukti į minėtą susirašinėjimą el. laiškais.

(301) Visi nagrinėjami ūkio subjektai nesutiko su Tyrimo išvadomis, kad 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu jie sudarė susitarimą nustatyti krepšininkų paslaugų pirkimo kainą.

(302) Ūkio subjektai iš esmės nurodė, kad 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu valdyba svarstė tik krepšinio sezono likimo klausimą; klausimas dėl atlyginimų nebuvo įtrauktas į valdybos posėdžio darbotvarkę, dėl šio klausimo nebuvo balsuota ir atitinkamai nebuvo vieningai nuspręsta; klubų atstovai išreiškė tik asmeninius susirūpinimus, bendro pobūdžio teiginius, pasvarstymus; atstovų pasisakymai buvo susiję su tuo, kaip reikėtų vertinti susiklosčiusią situaciją COVID-19 kontekste; asmenų pasisakymai, nuogastavimai neturi jokios teisinės galios; el. susirašinėjime pateiktas tik subjektyvus klubo atstovų vertinimas ir tai niekaip nepatvirtina susitarimo buvimo, ir pan.

³²⁶ Nutarimo (106)(a) pastraipa.

³²⁷ Nutarimo (106)(e) pastraipa.

³²⁸ Nutarimo (108) pastraipa.

³²⁹ Pirmosios instancijos teismo 2003 m. gruodžio 11 d. sprendimas byloje Nr. T-56/99, *Marlines SA prieš Europos Komisiją*, 56 pastraipa. Sprendimas nepanaikintas.

³³⁰ Pirmosios instancijos teismo 2003 m. gruodžio 11 d. sprendimas byloje Nr. T-56/99, *Marlines SA prieš Europos Komisiją*, 57 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika. Sprendimas nepanaikintas.

(303) Pažymėtina, kad ūkio subjektų argumentai prieštarauja Konkurencijos tarybos nustatytoms faktinėms aplinkybėms, kurios yra įvertintos aukščiau šioje Nutarimo dalyje, ir, atsižvelgiant į Nutarimo 6.1.1 dalyje nurodytą teismų praktiką, negali paneigti Konkurencijos tarybos išvadų, kad nagrinėjami ūkio subjektai sudarė susitarimą. Be to, minėtais argumentais ūkio subjektai iš esmės pateikia tik bendro pobūdžio teiginius, o LVAT savo praktikoje yra atmetęs ūkio subjektų bendro pobūdžio neigimą dėl dalyvavimo susitarime kaip negalintį paneigti Konkurencijos tarybos išvadų³³¹.

(304) Apibendrinant aukščiau nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu LKL klubai ir LKL sudarė susitarimą nustatyti krepšininų paslaugų pirkimo kainą, t. y. susitarė nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą, nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšininams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį. Šie veiksmai laikytini susitarimu Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 19 dalies prasme.

6.1.3. Ūkio subjektų argumentų vertinimas

(305) Šioje Nutarimo dalyje toliau yra plačiau pasisakoma dėl atskirų ūkio subjektų pateiktų argumentų dėl jų dalyvavimo nagrinėjamame susitarime.

(306) Prienų „CBet“ klubas nurodė, kad klubo narys LKL valdyboje dėl asmeninių priežasčių nedalyvavo 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje, o posėdyje dalyvavęs klubo direktorius nebuvo įgaliotas atstovauti klubui valdyboje, todėl klubas niekaip nedarė įtakos LKL valdybos posėdyje priimtiems sprendimams³³².

(307) Tačiau šie argumentai yra nereikšmingi. Teisingumo Teismas yra išaiškinęs, kad konstatuojant, jog buvo sudarytas konkurenciją ribojantis susitarimas, nebūtina įrodyti įmonės teisėto atstovo asmeninius veiksmus arba šio teisėto atstovo įgaliojimo forma išreikštą asmeninį pritarimą jos darbuotojo, dalyvavusio antikonkurenciniame susitikime, veiksams³³³. Taip pat Teisingumo Teismas yra nurodęs, kad, siekiant konstatuoti Europos Sąjungos konkurencijos teisės pažeidimą, galimas darbuotojo antikonkurencinis elgesys priskirtinas įmonei, kurios dalis jis yra, ir ji iš principo laikoma už jį atsakinga³³⁴. Be to, Prienų „CBet“ klubo argumentai yra tik hipotetiniai pasvarstymai, o faktinės aplinkybės rodo, kad Prienų „CBet“ klubas po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio iš karto informavo žaidėjus, kad klubas nevykdys savo prievolės jiems mokėti atlyginimus³³⁵, ir apie tai informavo kitus susitarimo dalyvius – Prienų „CBet“ klubo atstovas 2020 m. kovo 17 d. siuntė el. laišką kitiems susitarimo dalyviams: „Sveiki, Prienai laikosi pozicijos mokėti iki lkl sezono nutraukimo, žaidėjams išsiųsti oficialus raštai.<...>“³³⁶.

(308) Kauno „Žalgirio“ klubas akcentavo, kad yra neteisingai interpretuojami klubo direktoriaus teiginiai, išsakyti 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu, o įvairios aplinkybės rodo, kad klubas nebuvo susitarimo dalyvis³³⁷.

(309) Tačiau Kauno „Žalgirio“ klubo argumentai neturi nei pagrindo, nei yra reikšmingi klubo atsakomybės vertinimui.

³³¹ LVAT 2021 m. kovo 24 d. nutartis adm. byloje Nr. A-109-556/2021, *UAB „Tikslo linija“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, 373 pastraipa.

³³² Nutarimo (133) pastraipa.

³³³ Teisingumo Teismo 2013 m. vasario 7 d. prejudicinis sprendimas byloje Nr. C-68/12, *Protimonopolný úrad Slovenskej republiky prieš Slovenská sporiteľňa a.s.*, 28 pastraipa.

³³⁴ Teisingumo Teismo 2016 m. liepos 21 d. prejudicinis sprendimas byloje Nr. C-542/14, *SIA „VM Remonts“ ir kt. prieš Konkurencijos padomę*, 24 pastraipa.

³³⁵ Nutarimo (134) pastraipa.

³³⁶ Nutarimo (106)(d) pastraipa.

³³⁷ Nutarimo (170)-(173), (222)-(226) pastraipos.

(310) Kauno „Žalgirio“ klubo pateikta nuomonė, kad klubo direktorius, kalbėdamas apie sutaupymą, turėjo galvoje ne krepšininkų algas, o tam tikrus kintamus kaštus yra niekuo nepagrįsta – pats klubo atstovas, kalbėdamas apie sutaupymą, paminėjo krepšininkų sutartis („*Finansiškai, kaip vadovui, tai taip, mes sutaupome pinigų, jų... klubai kiti galbūt dar daugiau sutaupo. Pas mus yra dešimt mėnesių kontraktai, nežinau kaip pas kitus.*“³³⁸). Be to, kaip matyti iš pateiktos 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio stenogramos, ir vėliau posėdžio metu diskusija vyko dėl atlyginimų (kompensacijų) krepšininkams mokėjimo (o ne kitų kaštų)³³⁹. Susitarimo būtent dėl atlyginimų (kompensacijų) krepšininkams mokėjimo sudarymą 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje patvirtina ir nustatytas susirašinėjimas po minėto posėdžio³⁴⁰.

(311) Kauno „Žalgirio“ klubo direktoriaus teiginys „*eisim su visais*“ buvo išreikštas išgirdus kitų per posėdį pasisakiusių ūkio subjektų atstovų nuomos dėl čempionato nutraukimo ir atlyginimų nemokėjimo. Net jeigu Kauno „Žalgirio“ klubo direktorius ir turėjo galvoje čempionato nutraukimą (kaip teigia Kauno „Žalgirio“ klubas), klubo direktorius, išgirdęs prieš tai išsakytus kitų ūkio subjektų atstovų teiginius dėl atlyginimų krepšininkams nemokėjimo, turėjo viešai atsiriboti siekiant išvengti atsakomybės (kaip nurodyta Nutarimo (260) pastraipoje pateiktoje teismų praktikoje).

(312) Galiausiai ir Kauno „Žalgirio“ klubo pateikta nuomonė, kad klubo direktorius, nurodęs, kad „*taip to force majeure ne visuose kontraktuose yra, bet pritempsim ir kovosim ir čia reikės rasti kažkokį tai...*“, kalbėjo apie kompromiso su žaidėjais ieškojimą (o buvo pertrauktas), yra nei pagrįsta įrodymais, nei atitinka teiginių kontekstą (nurodė – „*kovosim*“), nei galiausiai kaip nors keičia vertinimą, kadangi ir kai kurie susitarimo dalyviai (pavyzdžiui, Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovas) buvo užsiminę, kad reikia vieningos pozicijos bei reikia tvirtai laikytis pozicijos, kad situacija yra laikytina *force majeure* ir nemokėti krepšininkams, tačiau neatmetė galimybes, kad paskui gali tekti vertinti pagal situaciją³⁴¹.

(313) Bet kuriuo atveju, pažymėtina, kad Kauno „Žalgirio“ klubo pateiktos klubo direktoriaus teiginių interpretacijos yra nereikšmingos, nes negali šalinti klubo atsakomybės. Klubo atsakomybę gali šalinti tik tvirtas ir aiškus (nedviprasmiškas) viešas atsiribojimas, kurį turi pagrįsti ūkio subjektas (Nutarimo (260) pastraipoje nurodyta teismų praktika).

(314) Kaip aptarta Nutarimo (260) pastraipoje, būtent kitų kartelio dalyvių suvokimas apie įmonės ketinimą yra lemiamas vertinant, ar pastaroji siekė atsiriboti nuo neteisėto susitarimo, ir įmonė privalo pateikti įrodymus, kad kartelio dalyviai manė, jog ji pasitraukia iš kartelio.

(315) Šiuo atveju Kauno „Žalgirio“ klubas nepagrindė, kad klubas atsiribojo nuo draudžiamo susitarimo. Priešingai, Konkurencijos tarybos nustatytos aplinkybės rodo, kad Kauno „Žalgirio“ klubas (kaip ir visi kiti LKL klubai ir pati LKL) kitų susitarimo dalyvių buvo suprantamas kaip susitarimo dalyvis. Kaip matyti iš nagrinėjamų ūkio subjektų susirašinėjimo 2020 m. kovo 17, 25 ir 30 d., visi el. laišškai su priekaištais dėl nukrypimo nuo susitarimo bei kitų LKL klubų patvirtinimai, kad jie laikosi susitarimo, buvo siunčiami tiek LKL, tiek ir visų LKL klubų atstovams, įskaitant ir Kauno „Žalgirio“ klubo atstovui. Be to, ir el. laiškų turinys rodo, kad visi LKL klubai (ir LKL) be jokių išimčių buvo laikomi susitarimo dalyviais. Pavyzdžiui, Šiaulių „Šiaulių“ klubo atstovas 2020 m. kovo 17 d. rašė: „*<...> Pataisykite mane ,ar as ne taip supratau, kad laikomes visi klubai vieningos pozicijos dėl algu mokėjimo TIK iki kovo 13d ? <...>*“; Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas 2020 m. kovo 30 d. rašė: „*<...> Mes visi buvome prie bendro stalo sutarę, kad laikysimės vieningos pozicijos dėl atlyginimų krepšininkams mokėjimo. <...>*“³⁴². Atitinkamai, nustatytos faktinės aplinkybės paneigia Kauno „Žalgirio“ klubo nuomonę, kad dėl „ypatingos padėties“

³³⁸ Nutarimo (75) pastraipa.

³³⁹ Nutarimo 3.2-3.3 dalys.

³⁴⁰ Nutarimo 3.5 dalis.

³⁴¹ Nutarimo (281) pastraipa.

³⁴² Žr. Nutarimo 3.5 dalį ir (292)-(300) pastraipas.

aplinkybių, susijusių su klubo dalyvavimu Eurolygoje, šis klubas nebuvo laikomas susitarimo dalyviu.

(316) Taigi, visi LKL klubai susitarimo dalyvių buvo laikomi susitarimo dalyviais. Alytaus „Dzūkijos“ klubo pateikti paaiškinimai, kad Kauno „Žalgirio“ klubas net teoriškai neturėjo prielaidų sudaryti tokių susitarimų³⁴³, negali paneigti minėto kitų susitarimo dalyvių suvokimo, kad ir Kauno „Žalgirio“ klubas yra susitarimo dalyvis. Be to, šie Alytaus „Dzūkijos“ klubo paaiškinimai yra pateikti vėliau, jau Tyrimo metu, 2020 m. birželio 8 d. rašte atsakant į Konkurencijos tarybos paklausimą dėl informacijos pateikimo, t. y. Alytaus „Dzūkijos“ klubui jau žinant apie Konkurencijos tarybos įtarimus dėl sudaryto draudžiamo susitarimo.

(317) Dėl Kauno „Žalgirio“ klubo teiginių, kad šio klubo atstovas viešai pasisakė, kad klubas turi laukti Eurolygos sprendimo³⁴⁴ ir vėliau kiti LKL klubai nepriekaištavo Kauno „Žalgirio“ klubui (skirtingai nei keliems kitiems LKL klubams) dėl susitarimo nesilaikymo, pažymėtina, kad ūkio subjektas turi tvirtai ir aiškiai (nedviprasmiškai) informuoti kitus susitarimo dalyvius, kad jis atsiriboja nuo draudžiamo susitarimo, o ne tikėtis, kad jo atstovo viešai tam tikrose žiniasklaidos priemonėse pateikiami pasisakymai bus kitų susitarimo dalyvių pastebėti ir tinkamai interpretuoti. Be to, tuo metu, kai vyko susirašinėjimas tarp LKL klubų ir LKL atstovų (2020 m. kovo mėnesį), Kauno „Žalgirio“ klubas nebuvo priėmęs sprendimo išmokėti atlyginimus (kompensacijas) krepšininkams / išmokėjęs atlyginimus (kompensacijas) ir tai iškomunikavęs, bei tuo metu dar nebuvo ir aiškumo, ar / kaip Eurolygos klubai ir krepšininkai susitars. Taigi, Kauno „Žalgirio“ klubo pateikiamas argumentas, kad jam nebuvo priekaištaujama, neturi nei pagrindo, nei gali keisti vertinimą.

(318) Taip pat nėra jokio pagrindo teigti, jog Kauno „Žalgirio“ klubas pažeidimo laikotarpiu neįgyvendino susitarimo. Kauno „Žalgirio“ klubas visu pažeidimo laikotarpiu apskritai neišmokėjo jokių atlyginimų (kompensacijų) krepšininkams. Be to, net jei Kauno „Žalgirio“ klubas būtų nesilaikęs konkurenciją ribojančio susitarimo, nagrinėjamomis aplinkybėmis savaime tai nesudarytų pagrindo šalinti ūkio subjekto atsakomybę³⁴⁵. Taigi, bet kuriuo atveju Kauno „Žalgirio“ klubo argumentai yra nepagrįsti.

(319) Galiausiai, atsižvelgiant į tai, kad kitų susitarimo dalyvių suvokimas dėl Kauno „Žalgirio“ klubo dalyvavimo susitarime yra lemiantis veiksnys, Kauno „Žalgirio“ klubo pateiktos nuomonės ELPA bei LPKA raštuose neturi reikšmės klubo veiksmų vertinimui.

(320) Taip pat nėra pagrindo sutikti su Utenos „Juventus“ klubo nuomone, kad klubas nelaikytinas susitarimo dalyviu. Kaip paminėta aukščiau, klubo atsakomybę gali šalinti tik tvirtas ir aiškus (nedviprasmiškas) viešas atsiribojimas, kurį turi pagrįsti ūkio subjektas (Nutarimo (260) pastraipoje nurodyta teismų praktika); kitų kartelio dalyvių suvokimas apie įmonės ketinimą yra lemiamas vertinant, ar pastaroji siekė atsiriboti nuo neteisėto susitarimo, ir įmonė privalo pateikti įrodymus, kad kartelio dalyviai manė, jog ji pasitraukia iš kartelio.

³⁴³ Žr. Nutarimo (172)(b) pastraipą.

³⁴⁴ Kauno „Žalgirio“ klubas nurodo, kad el. laiškas su priekaištais dėl susitarimo nesilaikymo buvo siųstas 2020 m. kovo 30 dieną, t. y. vėliau negu 2020 m. kovo 13 d. bei 25 d. Kauno „Žalgirio“ klubo atstovo pasisakymai, kad Kauno „Žalgirio“ klubo situacija yra išskirtinė dėl dalyvavimo Eurolygoje ir klubas turi laukti Eurolygos sprendimo.

³⁴⁵ Pvz., žr. Pirmosios instancijos teismo 2000 m. kovo 15 d. sprendimą sujungtose bylose Nr. T-25/95, T-26/95, T-30/95, T-31/95, T-32/95, T-34/95, T-35/95, T-36/95, T-37/95, T-38/95, T-39/95, T-42/95, T-43/95, T-44/95, T-45/95, T-46/95, T-48/95, T-50/95, T-51/95, T-52/95, T-53/95, T-54/95, T-55/95, T-56/95, T-57/95, T-58/95, T-59/95, T-60/95, T-61/95, T-62/95, T-63/95, T-64/95, T-65/95, T-68/95, T-69/95, T-70/95, T-71/95, T-87/95, T-88/95, T-103/95 ir T-104/95, *Cimenteries CBR ir kt. prieš Europos Komisiją*, 1389 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika; Teisingumo Teismo 2004 m. sausio 7 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P ir C-219/00 P, *Aalborg Portland ir kt. prieš Europos Komisiją*, 85 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika; Teisingumo Teismo 2015 m. rugsėjo 17 d. sprendimas byloje Nr. C-634/13 P, *Total Marketing Services SA prieš Europos Komisiją*, 20-22 pastraipos ir jose nurodyta teismų praktika; Teisingumo Teismo 2016 m. sausio 21 d. prejudicinis sprendimas byloje Nr. C-74/14, *UAB „Eturas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, 46 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika.

(321) Utenos „Juventus“ klubas (jo du atstovai)³⁴⁶ dalyvavo 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje, kuriame buvo sudarytas nagrinėjamas konkurenciją ribojantis susitarimas, ir niekaip nuo jo viešai neatsiribojo.

(322) Kaip matyti iš nustatytų aplinkybių, 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu Utenos „Juventus“ klubo atstovas išreiškė poziciją nemokėti krepšininkams atlyginimų (kompensacijų), pavyzdžiui: „*Be abejo, bandysim lygiai taip pat natūraliai, turbūt, nemokėti už tuos du mėnesius, bet niekada negali žinot, kad čia jau, nu...*“³⁴⁷; taip pat Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo atstovui vėliau posėdžio metu pasiteiravus, ar teisingai suprato, kad nutraukus čempionatą reikės žaidėjams sumokėti visą atlyginimą, būtent Utenos „Juventus“ klubo atstovas pažymėjo, kad Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo atstovas ne taip suprato: „*Ne taip supratot.*“; „*Nutraukiam ir mokėjimą.*“³⁴⁸

(323) Po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio vykęs susitarimo dalyvių atstovų susirašinėjimas el. laiškais patvirtina, kad Utenos „Juventus“ klubas (kaip ir visi kiti LKL klubai ir LKL) buvo laikomas susitarimo dalyviu, bei konkrečiai šio klubo atžvilgiu buvo reiškiami priekaištai nukrypęs nuo sudaryto susitarimo³⁴⁹. Kaip matyti iš nagrinėjamų ūkio subjektų susirašinėjimo 2020 m. kovo 17, 25 ir 30 d., visi el. laišakai su priekaištais dėl nukrypimo nuo susitarimo bei kitų LKL klubų patvirtinimai, kad jie laikosi susitarimo, buvo siunčiami tiek LKL, tiek ir visų LKL klubų atstovams, įskaitant ir Utenos „Juventus“ klubo atstovams. Be to, ir el. laiškų turinys rodo, kad visi LKL klubai (ir LKL) be jokių išimčių buvo laikomi susitarimo dalyviais, o 2020 m. kovo 30 d. el. laiške Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas ir konkrečiai Utenos „Juventus“ klubo atžvilgiu nurodė priekaištus dėl nukrypimo nuo susitarimo³⁵⁰.

(324) Utenos „Juventus“ klubas taip pat nurodė aplinkybę, kad Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas 2020 m. kovo 27 d. telefonu susiekė su Utenos „Juventus“ klubo direktoriumi ir pokalbio metu įžeidžiančiai priekaištavo dėl sudaryto susitarimo nemokėti krepšininkams atlyginimo nesilaikymo, kompensacijų Utenos „Juventus“ klubo žaidėjams mokėjimo³⁵¹.

(325) Taigi, kiti susitarimo dalyviai suvokė, kad Utenos „Juventus“ klubas taip pat dalyvauja susitarime.

(326) Atitinkamai, Utenos „Juventus“ klubo atstovo teiginiai tiek 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu, tiek po posėdžio, kad klubas individualiai tarsis su krepšininkais, negali šalinti Utenos „Juventus“ klubo atsakomybės, kadangi kiti susitarimo dalyviai akivaizdžiai nesuvokė tokių teiginių kaip atsiribojimo nuo susitarimo. Galiausiai, aplinkybė, kad Utenos „Juventus“ klubas krepšininkams mokėjo kompensacijas, nagrinėjamomis aplinkybėmis savaime nesudaro pagrindo šalinti ūkio subjekto atsakomybę³⁵².

(327) Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas nurodė, kad kai vyko susirašinėjimas tarp ūkio subjektų atstovų 2020 m. kovo mėnesį, jis jau buvo sudaręs rašytinius susitarimus su savo klubo žaidėjais dėl atlyginimų ir kitų kompensacijų mokėjimo. Anot klubo, jis aiškiai atsiribojo nuo bet

³⁴⁶ Žr. lenteles Nutarimo (73) pastraipoje.

³⁴⁷ Nutarimo (92) pastraipa.

³⁴⁸ Nutarimo (97) pastraipa.

³⁴⁹ Žr. Nutarimo 3.5 dalį ir (292)-(300) pastraipas.

³⁵⁰ Žr. Nutarimo 3.5 dalį ir (292)-(300) pastraipas.

³⁵¹ Nutarimo (140) pastraipa.

³⁵² Pvz., žr. Pirmosios instancijos teismo 2000 m. kovo 15 d. sprendimą sujungtose bylose Nr. T-25/95, T-26/95, T-30/95, T-31/95, T-32/95, T-34/95, T-35/95, T-36/95, T-37/95, T-38/95, T-39/95, T-42/95, T-43/95, T-44/95, T-45/95, T-46/95, T-48/95, T-50/95, T-51/95, T-52/95, T-53/95, T-54/95, T-55/95, T-56/95, T-57/95, T-58/95, T-59/95, T-60/95, T-61/95, T-62/95, T-63/95, T-64/95, T-65/95, T-68/95, T-69/95, T-70/95, T-71/95, T-87/95, T-88/95, T-103/95 ir T-104/95, *Cimenteries CBR ir kt. prieš Europos Komisiją*, 1389 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika; Teisingumo Teismo 2004 m. sausio 7 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P ir C-219/00 P, *Aalborg Portland ir kt. prieš Europos Komisiją*, 85 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika; Teisingumo Teismo 2015 m. rugsėjo 17 d. sprendimas byloje Nr. C-634/13 P, *Total Marketing Services SA prieš Europos Komisiją*, 20-22 pastraipos ir jose nurodyta teismų praktika; Teisingumo Teismo 2016 m. sausio 21 d. prejudicinis sprendimas byloje Nr. C-74/14, *UAB „Eturas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, 46 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika.

kokių galimų interpretacijų minėtame susirašinėjime aktyviais veiksmais dar iki susirašinėjimo, t. y. atlikęs susitarimus su žaidėjais dėl atlyginimų ir kompensacijų.

(328) Tačiau remiantis jau aukščiau Nutarimo (320) ir (326) pastraipose paminėtais motyvais nėra pagrindo sutikti su Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo nuomone dėl jo atsiribojimo nuo susitarimo. Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas (jo du atstovai)³⁵³ dalyvavo 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdyje, kuriame buvo sudarytas nagrinėjamas konkurenciją ribojantis susitarimas, ir niekaip nuo jo viešai neatsiribojo. Kaip matyti iš nagrinėjamų ūkio subjektų susirašinėjimo 2020 m. kovo 17, 25 ir 30 d., visi el. laišškai su priekaištais dėl nukrypimo nuo susitarimo bei kitų LKL klubų patvirtinimai, kad jie laikosi susitarimo, buvo siunčiami tiek LKL, tiek ir visų LKL klubų atstovams, įskaitant ir Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo atstovui. Be to, ir el. laiškų turinys rodo, kad visi LKL klubai (ir LKL) be jokių išimčių buvo laikomi susitarimo dalyviais, o 2020 m. kovo 30 d. el. laiške Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas ir konkrečiai Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo atžvilgiu nurodė priekaištus dėl nukrypimo nuo susitarimo³⁵⁴.

(329) Taigi, visi nagrinėjami ūkio subjektai (visi LKL klubai ir LKL) yra laikytini 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu sudaryto susitarimo dėl krepšinininkų paslaugų pirkimo kainų nustatymo (t. y. nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą, nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšinininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį) dalyviais.

6.2. Nagrinėjamo susitarimo įtaka konkurencijai

6.2.1. Teisinis reguliavimas ir praktika

(330) Nustačius, kad nagrinėjami ūkio subjektai sudarė susitarimą dėl krepšinininkų paslaugų pirkimo kainos nustatymo, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo tikslais vertintina, ar toks susitarimas riboja ar gali riboti konkurenciją.

(331) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkte yra nustatytas draudimas ūkio subjektams sudaryti susitarimus, kuriais siekiama riboti arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją, įskaitant susitarimus tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti (fiksuoti) tam tikros prekės kainą arba kitas pirkimo ar pardavimo sąlygas. Atsižvelgiant į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalies nuostatas, konkurentų susitarimas siekti nustatyti kainas būtų laikytinas ribojančiu konkurenciją. SESV 101 straipsnio 1 dalies a punktas nurodo, kad kaip nesuderinami su vidaus rinka yra draudžiami visi įmonių susitarimai, įmonių asociacijų sprendimai ir suderinti veiksmai, kurie gali paveikti valstybių narių tarpusavio prekybą ir kurių tikslas ar poveikis yra konkurencijos trukdymas, ribojimas arba iškreipimas vidaus rinkoje, įskaitant susitarimus, kuriais tiesiogiai ar netiesiogiai nustatomos pirkimo ar pardavimo kainos arba kokios nors kitos prekybos sąlygos. Taigi, Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis ir SESV 101 straipsnis draudžia visus susitarimus, kuriais siekiama riboti konkurenciją arba kurie riboja ar gali riboti konkurenciją (pagal poveikį)³⁵⁵.

(332) Šiuo klausimu Teisingumo Teismas yra pažymėjęs, kad „pažeidimas dėl susitarimo tikslo“ ir „pažeidimas dėl susitarimo poveikio“ skiriasi tuo, jog tam tikros įmonių susitarimo formos dėl paties savo pobūdžio gali būti laikomos žalingomis normaliai konkurencijai veikti. Pagal nusistovėjusią teismų praktiką, taikant SESV 101 straipsnio 1 dalį (atitinkamai tai taikytina ir

³⁵³ Žr. lenteles Nutarimo (73) pastraipoje.

³⁵⁴ Žr. Nutarimo 3.5 dalį ir (292)-(300) pastraipas.

³⁵⁵ LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-161-552/2020, AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 83 pastraipa.

Konkurencijos įstatymo 5 straipsniui), nereikia atsižvelgti į konkretų susitarimo poveikį, jei paaiškėja, kad susitarimo tikslas yra konkurencijos ribojimas, trukdymas arba iškraipymas³⁵⁶.

(333) Ši jurisprudencija susijusi su aplinkybe, kad tam tikras įmonių veiksmų derinimo formas dėl paties jų pobūdžio galima laikyti kenkiančiomis tinkamam konkurencijos veikimui. Taigi pripažįstama, kad tam tikri slapti veiksmai, pavyzdžiui, lemiantys horizontalų kainų nustatymą karteliuose, gali būti laikomi darančiais tokią didelę neigiamą įtaką kainai, prekių kiekiui ar kokybei ir paslaugoms, kad gali būti laikoma, jog SESV 101 straipsnio 1 dalies (ir atitinkamai Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio) taikymo tikslais neverta įrodinėti, kad tais veiksmais daromas konkretus poveikis rinkai³⁵⁷.

(334) Taip pat ir LVAT nuoseklioje savo praktikoje, atsižvelgdamas į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 ir 2 dalies bei SESV 101 straipsnio 1 dalies nuostatas bei Teisingumo Teismo praktiką dėl susitarimų, kuriais siekiama nustatyti kainas yra pažymėjęs, kad tai kategorija susitarimų, kurių neigiamas poveikis konkurencijai yra preziumuojamas, savaime suprantamas³⁵⁸; nustačius, jog susitarimas yra kenksmingas konkurencijai pagal tikslą, nėra būtina įrodinėti jo neigiamo poveikio rinkai³⁵⁹.

(335) Europos Komisijos pranešimo „Sutarties [SESV 101] straipsnio 3 dalies taikymo gairės“³⁶⁰ 21 punkte paaiškinta, jog konkurencijos ribojimai pagal tikslą – tai tokie ribojimai, kurie vien pagal savo pobūdį gali riboti konkurenciją. Tai yra tokie ribojimai, kurie, atsižvelgiant į Europos Sąjungos konkurencijos taisyklių tikslus, turi tokį didelį potencialą daryti neigiamą poveikį konkurencijai, kad Sutarties 101 straipsnio 1 dalis gali būti pritaikoma ir be įrodymų, kad buvo faktiškai padarytas poveikis rinkai. Ši prielaida remiasi tuo, kad ribojimas yra reikšmingas, ir patirtimi, kuri rodo, kad konkurencijos ribojimai pagal tikslą gali sukelti neigiamus padarinius rinkoje ir sutrukdyti pasiekti tikslų, kurių siekiama įgyvendinant Europos Sąjungos konkurencijos taisykles.

(336) Teisingumo Teismas yra nurodęs, kad, siekiant įvertinti, ar įmonių susitarimas arba įmonių asociacijos sprendimas yra pakankamai kenksmingas, kad galėtų būti laikomas konkurencijos ribojimu „dėl tikslo“, kaip tai suprantama pagal SESV 101 straipsnio 1 dalį, reikia išnagrinėti jo nuostatų turinį, siekiamus tikslus ir ekonominį bei teisinį taikymo kontekstą. Vertinant tą kontekstą, taip pat reikia atsižvelgti į prekių ar paslaugų, kuriems jis taikomas, pobūdį ir į realias nagrinėjamos rinkos ar rinkų veikimo sąlygas bei struktūrą³⁶¹.

(337) LVAT taip pat yra pažymėjęs, kad kvalifikuojant susitarimą pagal Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punktą, pakanka nustatyti eksplicitinį arba implicitinį šalių valios (norų, ketinimų) sutapimą (suderinimą) veikti rinkoje atitinkamu būdu, o subjektyvūs pareiškėjų siekiai, dalyvaujant susitarime, paprastai neturi jokios reikšmės. Nustatant tokio konkurencijos pažeidimo turinį, privalo būti nustatytas objektyvus susitarimo tikslas riboti konkurenciją; nors praktikoje susitarimo dalyviai gali turėti ir kitų subjektyvių tikslų, tačiau tai nereiškia, kad jie savaime

³⁵⁶ Teisingumo Teismo 2012 m. gruodžio 13 d. prejudicinis sprendimas byloje Nr. C-226/11, *Expedia Inc. prieš Autorité de la concurrence ir kt.*, 35-36 pastraipos ir jose nurodyta teismų praktika; Teisingumo Teismo 2020 m. balandžio 2 d. prejudicinis sprendimas byloje Nr. C-228/18, *Gazdasági Versenyhivatal prieš Budapest Bank ir kt.*, 34-35 pastraipos ir jose nurodyta teismų praktika.

³⁵⁷ Teisingumo Teismo 2020 m. balandžio 2 d. prejudicinis sprendimas byloje Nr. C-228/18, *Gazdasági Versenyhivatal prieš Budapest Bank ir kt.*, 35-36 pastraipos ir jose nurodyta teismų praktika.

³⁵⁸ LVAT 2011 m. kovo 28 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁵²⁵-2577/2011 *KOMAA prieš Konkurencijos tarybą*; LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-161-552/2020, *AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, 83 pastraipa; LVAT 2021 m. kovo 24 d. nutartis adm. byloje Nr. A-109-556/2021, *UAB „Tikslo linija“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, 368 pastraipa;

³⁵⁹ LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-161-552/2020, *AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, 92 pastraipa.

³⁶⁰ OL, 2004 C 101, p. 97.

³⁶¹ Teisingumo Teismo 2014 m. rugsėjo 11 d. sprendimas byloje Nr. C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires prieš Europos Komisiją*, 53 pastraipa ir joje nurodyta ESTT praktika.

paneigia susitarimo antikonkurencinį tikslą³⁶². Jeigu susitarimas dėl kainų nustatymo riboja konkurenciją pagal savo tikslą, nėra būtina įrodyti, kad susitarimo šalys ketino riboti konkurenciją; argumentas, jog susitarimo šalis neturėjo ketinimo riboti konkurenciją, yra teisiškai nereikšmingas³⁶³.

(338) Jeigu įrodymai yra pakankami antikonkurencinio pobūdžio susitarimo egzistavimui įrodyti, nebūtina nagrinėti klausimo, ar kaltinama įmonė šiuo susitarimu buvo komerciškai suinteresuota³⁶⁴.

(339) Taip pat, tai, kad susitikime gali būti aptariamoms ir teisėtoms temoms, nereiškia, kad ši aplinkybė gali pateisinti susitikimus, kuriuose buvo derinami veiksmai, draudžiami pagal SESV 101 straipsnio 1 dalį³⁶⁵ (ir atitinkamai Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalį).

(340) Draudžiamo susitarimo sudarymo fakto konstatavimas nesietinas su tokio susitarimo įgyvendinimu³⁶⁶.

(341) Pažymėtina, kad draudimas sudaryti konkurenciją ribojančius susitarimus yra taikomas ir susitarimams dėl prekių (paslaugų) pirkimo kainų nustatymo.

(342) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnis neapriboja konkurenciją ribojančių susitarimų draudimo taikymo tik prekių (paslaugų) pardavimo kainoms, t. y. šiuo straipsniu draudžiama nustatyti tiek pardavimo, tiek pirkimo kainas. SESV 101 straipsnio 1 dalies a punktas draudžia tiesiogiai ar netiesiogiai nustatyti ne tik pardavimo, tačiau ir pirkimo kainas arba kokias nors kitas prekybos sąlygas.

(343) Europos Komisija savo praktikoje yra vertinusi, kad ūkio subjektų susitarimai nustatyti pirkimo kainas žaliame tabaku³⁶⁷, automobilių akumuliatorių laužui³⁶⁸, etilenui³⁶⁹, turėjo tikslą riboti konkurenciją³⁷⁰. Pagal ESTT praktiką, susitarimas, kuriuo siekiama prekių (paslaugų) pirkimo kainų nustatymo, yra laikytinas ribojančiu konkurenciją pagal tikslą³⁷¹. LVAT, remdamasis SESV ir Teisingumo Teismo praktika, taip pat yra pažymėjęs, kad SESV 101 straipsnio 1 dalies a punkte aiškiai numatyta, kad konkurenciją riboja priemonės, kuriomis tiesiogiai arba netiesiogiai nustatomos *inter alia* pirkimo kainos, ir pagal nusistovėjusią Europos Sąjungos teismų praktiką kainų

³⁶² LVAT 2020 m. birželio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-161-552/2020, *AB „PANEVĖŽIO STATYBOS TRESTAS“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*, 91 ir 93 pastraipos ir jose nurodyta teismų praktika.

³⁶³ LVAT 2012 m. sausio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A858-269/2012, *UAB „Puse Plus Kaunas“ prieš Konkurencijos tarybą*.

³⁶⁴ Teisingumo Teismo 2007 m. sausio 25 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. C-403/04 P ir C-405/04 P, *Sumitomo Metal Industries Ltd. ir kt. prieš Europos Komisiją*, 44-46 pastraipos.

³⁶⁵ Bendrojo Teismo 2012 m. birželio 29 d. sprendimas byloje Nr. T-360/09, *E.ON Ruhrgas ir E.ON prieš Europos Komisiją*, 164 pastraipa. Sprendimas neapskūstas.

³⁶⁶ LVAT 2018 m. birželio 4 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-143-624/2018, *UAB „Forum Cinemas“ prieš Konkurencijos tarybą*, 120 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika.

³⁶⁷ Europos Komisijos sprendimas byloje Nr. COMP/C.38.281/B.2 *Raw Tobacco Italy*. Sprendimo santraukos 7 dalis, prieiga per internetinį puslapį: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32006D0901>.

³⁶⁸ Europos Komisijos sprendimas byloje Nr. CASE AT.40018 – *Car Battery Recycling*, 54-56 p. Prieiga per internetinį puslapį: https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/40018/40018_2611_3.pdf

³⁶⁹ Europos Komisijos sprendimas šiuo metu derinamas tarp šalių, todėl vieša sprendimo versija dar nepaskelbta: https://ec.europa.eu/competition/antitrust/cases/dec_docs/40410/40410_1553_6.pdf; Europos Komisijos pranešimas spaudai, prieiga per internetį puslapį: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/ip_20_1348

³⁷⁰ Europos Komisijos sprendimas byloje Nr. COMP/C.38.281/B.2 *Raw Tobacco Italy*, p. 285, OL, 2006 L353/45.

³⁷¹ Pirmosios instancijos teismo 1995 m. balandžio 6 d. sprendimas byloje Nr. T-148/89, *Tréfilunion prieš Europos Komisiją*, 109 pastraipa; Pirmosios instancijos teismo 1998 m. rugsėjo 15 d. sprendimas byloje Nr. T-374/94, T-375/94, T-384/94 ir T-388/94, *European Night Services ir kt. prieš Europos Komisiją*, 136 pastraipa; Bendrojo Teismo 2019 m. lapkričio 7 d. sprendimas byloje Nr. T-240/17, *Campine NV, Campine Recycling NV prieš Europos Komisiją*, 297 pastraipa. Sprendimas neapskūstas; Pirmosios instancijos teismo 2006 m. gruodžio 13 d. sprendimas byloje Nr. T-217/03 ir T-245/03, *Fédération nationale de la coopération bétail et viande (FNCBV) ir kt. prieš Europos Komisiją*, 85 pastraipa; Teisingumo Teismo 1985 m. sausio 30 d. sprendimas byloje Nr. C-123/83, *Bureau national interprofessionnel du cognac prieš Guy Clair*.

nustatymas yra akivaizdus konkurencijos ribojimas – atitinkamai pripažino tokio pobūdžio susitarimą ribojančiu konkurenciją pagal tikslą³⁷².

(344) Konkurencijos taryba toliau aptaria ir vertina nagrinėjamus veiksmus, atsižvelgdama į aukščiau aptartą teisinį reguliavimą ir praktiką.

6.2.2. Nagrinėjamo susitarimo įtakos konkurencijai vertinimas

(345) Kaip aptarta aukščiau, vertinant susitarimo atitiktį konkurencijos taisyklėms, reikia išnagrinėti susitarimo nuostatų turinį, siekiamus tikslus ir ekonominį bei teisinį taikymo kontekstą (Nutarimo (336) pastraipa).

(346) Šiuo atveju yra nagrinėjamas konkurentų – LKL krepšinio klubų – bei LKL sudarytas neformalaus pobūdžio susitarimas nustatyti krepšinininkų paslaugų pirkimo kainą, t. y. nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą, nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšinininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį.

(347) Konkurencijos taryba atkreipia dėmesį, kad nagrinėjami ūkio subjektai nurodė, kad LKL klubai sprendimus dėl atlyginimų krepšinininkams mokėjimo turi priimti savarankiškai (individualiai), nederindami veiksmų, COVID-19 pandemija neturi įtakos šiuo aspektu, ir ūkio subjektai prieštarautų tokiam susitarimui:

- (a) LKL prezidentas 2020 m. kovo 13 d. po LKL posėdžio įvykusios spaudos konferencijos metu teigė, kad dėl atlyginimų mokėjimo žaidėjams LKL klubai turi veikti individualiai³⁷³;
- (b) LKL valdyba 2020 m. balandžio 17 d. pareiškime akcentavo, kad LKL valdybos pozicija yra aiški ir griežta – visi LKL priklausantys klubai su savo veikla susijusius sprendimus, įskaitant sprendimus su žaidėjais, turi priimti savarankiškai; visi klubai sprendimus, susijusius su atsiskaitymais su krepšinininkais ar klubų rėmėjais, partneriais dėl nutraukto „Betsafe-LKL“ čempionato, turi spręsti individualiai, tarpusavyje nederindami jokių veiksmų, ką visuomet ir darydavo, o 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ čempionato nutraukimas ar kitos aplinkybės neturi įtakoti sprendimų priėmimo savarankiškumo; LKL niekaip nedalyvaus tokių sprendimų dėl klubus ir krepšinininkus ar klubų rėmėjus, partnerius siejančių susitarimų vykdymo priėmimo, įskaitant ir ypatingomis COVID-19 pandemijos sukeltomis aplinkybėmis³⁷⁴;
- (c) Kauno „Žalgirio“ klubas 2020 m. balandžio 16 d. pranešime nurodė, kad strateginius sprendimus visuomet priimdavo savarankiškai – tiek prieš COVID-19 krizę, tiek jai prasidėjus, tiek jai besitęsiant. LKL nariai svarbius strateginius sprendimus, įskaitant ir algų ar kompensacijų mokėjimo klausimus, privalo priimti savarankiškai – Kauno „Žalgirio“ klubas prieštarautų susitarimams derinti tokius sprendimus³⁷⁵;
- (d) Alytaus „Dzūkijos“ klubas paaiškinimuose dėl Tyrimo išvadų nurodė, kad atlyginimų žaidėjams mokėjimas yra individualus kiekvienam klubui sprendimas³⁷⁶;

³⁷² LVAT 2017 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-169-822/2017, UAB „Envija“, UAB „Manfula“ prieš Konkurencijos tarybą.

³⁷³ Nutarimo (72) pastraipa.

³⁷⁴ Nutarimo (114)-(115) pastraipos.

³⁷⁵ Nutarimo (116)-(117) pastraipos.

³⁷⁶ Nutarimo (168) pastraipa.

- (e) Panevėžio „Lietkabelio“ klubo atstovas Konkurencijos taryboje vykusio išklausymo posėdžio metu pažymėjo, kad sutarčių su žaidėjais klausimai (sutarčių pasirašymas, jų nutraukimas) yra išskirtinai klubo vidaus reikalai³⁷⁷.

(348) Taigi, ūkio subjektai iš esmės pažymėjo, kad nagrinėjamos situacijos teisiniame ir ekonominiame kontekste LKL klubai sprendimus dėl atlyginimų (kompensacijų) mokėjimo krepšininkams turėjo priimti savarankiškai (individualiai), susitarimai šiuo klausimu nebūtų galimi. Tačiau kaip yra įvertinta Nutarimo 6.1.2 dalyje, nagrinėjami ūkio subjektai veikė ne savarankiškai, o sudarė susitarimą nustatyti krepšininkų paslaugų pirkimo kainą, t. y. LKL krepšinio klubai ir LKL susitarė, nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą, nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį.

(349) Konkurencijos taryba vertina, kad, sudarydami nagrinėjamą susitarimą dėl paslaugų pirkimo kainų nustatymo, nagrinėjami ūkio subjektai apribojo vieną iš esminių, konkurenciją tarp ūkio subjektų turinčių užtikrinti ūkinės veiklos vykdymo elementų – konkurenciją kainomis už perkamas krepšininkų paslaugas. LKL klubų susitarimas suvienodino klubų pozicijas krepšininkų atžvilgiu tiek nutraukus LKL čempionatą, tiek prieš ateinantį čempionatą, kai klubai pasirašinėja naujas sutartis ir siekia išlaikyti ir / ar prisivilioti vienus ar kitus krepšininkus, ypač atsižvelgiant į tai, kad dauguma klubų pasirašinėja 1 sezono trukmės kontraktus su tais pačiais LKL klubuose jau žaidžiančiais / žaidusiais krepšininkais (dažnas žaidėjų judėjimas LKL viduje). Visi LKL klubai krepšininkų sutarčių atžvilgiu buvo skirtingose situacijose tiek sutarto atlyginimo, tiek sutarties nutraukimo pasekmių atžvilgiu, taigi, nesant susitarimo, LKL čempionato sustabdymo pasekmės (pavyzdžiui, finansinės, reputacinės) kiekvienam LKL klubui būtų buvusios skirtingos. Suvienodinus atsiskaitymo žaidėjams sąlygas (atlyginimų nemokėjimą nutraukus čempionatą), visiems krepšininkams turėjo būti sudarytas įvaizdis, kad tokios sąlygos yra vienodos visuose LKL klubuose, o tai turėjo sumažinti krepšininkų galimybes derėtis dėl individualių finansinių sąlygų, ginčų kilimo tikimybę. Šio bendro išpūdžio poreikį rodo Alytaus „Dūkijos“ klubo atstovo pasisakymas (Nutarimo (101) pastraipa). LKL klubai galėjo įvertinti, kad krepšininkams finansiškai neapsimokės kreiptis dėl kompensacijų už sutarties nevykdymą į teismines ar arbitražo institucijas.

(350) Pasirodžius informacijai, kad kai kurie LKL klubai bandė tartis su žaidėjais, kai kurie susitarimo dalyviai (Klaipėdos „Neptūno“ klubas, Vilniaus „Ryto“ klubas, Prienų „Cbet“ klubas) patikino, kad laikosi susitarimo, o kai kuriems susitarimo dalyviams (Šiaulių „Šiaulių“ ir Klaipėdos „Neptūno“ klubams) ši informacija sukėlė neigiamas reakcijas³⁷⁸. Kaip Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas paaiškino savo 2020 m. kovo 30 d. siųsto el. laiško³⁷⁹ su priekaištais Utenos „Juventus“ ir Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubams dėl nukrypimo nuo susitarimo aplinkybes, Klaipėdos „Neptūno“ klubas turėjo geresnę derybinę poziciją su žaidėjais. Išgirdus tam tikrus gandus, kas vyksta kitų klubų derybose su žaidėjais, tai pablogino Klaipėdos „Neptūno“ klubo pozicijas derybose su žaidėjais, dėl to Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovas ir išreiškė pyktį. Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo teigimu, visa tai reiškia, kad jis turės dar daugiau asmeninių lėšų įdėti į klubą, kad klubas išgyventų³⁸⁰.

(351) Nesant bendros pozicijos dėl atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų mokėjimo nutraukus čempionatą, LKL klubai būtų susidūrę su didesne rizika, jeigu būtų nusprendę neišmokėti atlyginimų krepšininkams už likusią sezoną dalį, nes tai būtų galėję pakenkti jų reputacijai lyginant su kitais krepšinio klubais, kurie su žaidėjais būtų atsiskaitę. Krepšininkai būtų galėję gauti konkurencingą atlygį, būtų turėję didesnes galimybes derėtis. Šie veiksniai būtų galėję daryti įtaką ir

³⁷⁷ Nutarimo (216) pastraipa.

³⁷⁸ Nutarimo (106)–(109) pastraipos.

³⁷⁹ Nutarimo (108) pastraipa.

³⁸⁰ Nutarimo (215) pastraipa.

nulemti žaidėjų sprendimus dėl klubo pasirinkimo kitam LKL čempionatui, atitinkamai ir skirtingas LKL klubų pozicijas / pajėgumą naujajame LKL čempionato sezone.

(352) Papildomai atkreiptinas dėmesys į tai, kad dėl tokio LKL klubų susitarimo, LKL krepšininkai galėjo netekti itin reikšmingos pajamų dalies, t. y. įprastai per sezoną gaudami atlyginimą už 9–10 mėnesių, būtų netekę atlyginimo už 2–3 mėnesius, skaičiuojant mėnesinį atlyginimų vidurkį vidutiniškai nuo 4 320–52 000 Eur (už 2 mėn.) iki 6 480–78 000 Eur (už 3 mėn.).

(353) Konkurencijos taryba konstatuoja, kad LKL krepšinio klubų ir LKL sudaryto susitarimo nustatyti krepšininkų paslaugų pirkimo kainą, t. y. nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą, nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį, tikslas buvo riboti konkurenciją.

(354) Ginčydami konkurencijos ribojimą (tikslą riboti konkurenciją), Šiaulių „Šiaulių“ klubas nurodė, kad kovo viduryje klubai konkuruoja krepšinio aikštelėje dėl rezultatų, bet ne dėl žaidėjų (o dėl žaidėjų konkuruoja vasarą, po sezono)³⁸¹; Utenos „Juventus“ klubas pažymėjo, kad toks susitarimas niekaip neriboja klubų galimybių konkuruoti dėl klubo krepšininkų ar klubo krepšininkų galimybių rinktis kitą krepšinio klubą; nutraukus čempionatą klubai bet kuriuo atveju nebūtų pirkę paslaugų iš krepšininkų, nes tam nebuvo objektyvaus poreikio³⁸²; Vilniaus „Ryto“ klubas nurodė, kad susitarimas niekaip negalėjo apriboti konkurencijos, kadangi krepšininkams nebuvo apribota galimybė nutraukti susitarimą su LKL klubais ir sudaryti susitarimus su bet kuriuo kitu, ne tik LKL, bet ir užsienio klubu³⁸³.

(355) Tačiau šie argumentai neturi reikšmės. Aplinkybė, kad įprastinėmis sąlygomis, anot Šiaulių „Šiaulių“ klubo, kovo mėnesį klubai nekonkuruoja dėl žaidėjų, niekaip nekeičia vertinimo, kadangi šiuo atveju dėl pandemijos neįvyko įprastas krepšinio sezonas (jis buvo nutrauktas pačios LKL valdybos sprendimu).

(356) Be to, bet kuriuo atveju, tiek dėl Šiaulių „Šiaulių“ klubo, tiek dėl Utenos „Juventus“ klubo argumentų pažymėtina, kad nors buvo nutrauktas 2019–2020 m. sezono LKL krepšinio čempionatas, tačiau tai nereiškia, kad dėl objektyvių aplinkybių buvo pašalintos prielaidos LKL klubams konkuruoti dėl krepšininkų paslaugų pirkimo apskritai (tokią tarpusavio konkurenciją ūkio subjektai apribojo susitarimu). Kaip aptarta aukščiau Nutarimo (349)–(351) pastraipose, LKL klubų susitarimas suvienodino klubų pozicijas krepšininkų atžvilgiu tiek nutraukus LKL čempionatą, tiek prieš ateinantį čempionatą.

(357) Dėl Vilniaus „Ryto“ klubo argumentų pastebėtina, kad aplinkybė, jog krepšininkai galėtų pasirinkti atstovauti užsienio klubams, niekaip nepaneigia tikslo riboti konkurencijos tarp LKL klubų Lietuvos Respublikos teritorijoje, kaip aptarta aukščiau šioje Nutarimo dalyje.

(358) LKL nurodė, kad jos dalyvavimas nagrinėjamame susitarime neturi jokio loginio ir (ar) ekonominio pagrindimo, kadangi toks susitarimas neturėtų jokios įtakos, įskaitant finansinės, LKL veiklai ir (ar) kitiems LKL kompetencijai priklausančioms priimamiems sprendimams; LKL, kaip asociacija, apskritai nedalyvauja klubų finansiniuose klausimuose ar kituose klubų vidiniuose reikaluose. Tačiau šie argumentai niekaip nekeičia vertinimo, kad LKL laikytina draudžiamo konkurenciją ribojančio susitarimo dalyve. LKL vienija LKL klubus ir būtent LKL valdybos posėdžio metu, kuriame dalyvavo ir LKL atstovai, buvo sudarytas nagrinėjamas konkurenciją ribojantis susitarimas. Be to, susitarimui Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio prasme nereikia konstatuoti, kad abi susitarimo šalys veikia toje pačioje atitinkamoje rinkoje ir kad susitarimas paveikė jų abiejų komercinį elgesį. LVAT savo praktikoje yra pripažinęs asociaciją draudžiamo konkurentų susitarimo dėl kainų nustatymo dalyve, nors ši ir neteikė paslaugų atitinkamoje rinkoje (žr. teismų praktiką Nutarimo (259) pastraipoje). Taip pat nereikia nagrinėti, ar

³⁸¹ Nutarimo (220) pastraipa.

³⁸² Nutarimo (196) pastraipa.

³⁸³ Nutarimo (204) pastraipa.

ūkio subjektas šiuo susitarimu buvo komerciškai suinteresuotas (žr. teismų praktiką Nutarimo (338) pastraipoje).

(359) Kai kurie nagrinėjami ūkio subjektai (pavyzdžiui, LKL, Kauno „Žalgirio“ klubas) akcentavo, kad nagrinėjamas susitarimas turėtų būti vertinamas kaip pažeidimas pagal poveikį, o ne pagal tikslą, atsižvelgiant į sporto kaip ūkinės veiklos specifiką. Ūkio subjektai akcentuoja Teisingumo Teismo sprendimą *Meca-Medina* byloje³⁸⁴, kurioje, be kita ko, buvo sprendžiamas klausimas dėl anti-dopingo taisyklių teisėtumo konkurencijos taisyklių atžvilgiu, suformuluotomis taisyklėmis ir jų kontekste pateikia nagrinėjamo susitarimo vertinimą, taip pat remiasi Anglijos regbio organizacijos disciplinos tarybos sprendimu *Saracens* byloje, kurioje buvo nuspręsta, kad regbio klubų susitarimas dėl „atlyginimų lubų“ negali būti vertinamas kaip konkurencijos ribojimas pagal tikslą, nes tokiu susitarimu siekiama užtikrinti klubų finansinį stabilumą ir sudaryti lygias sąlygas konkuruoti³⁸⁵.

(360) Vertinant šiuos argumentus, pažymėtina, kad ūkio subjektai iš esmės nepaaiškina, kaip jų nurodoma teismų bei Anglijos regbio organizacijos disciplinos tarybos praktika keičia nagrinėjamų veiksmų vertinimą, atsižvelgiant į tai, kad šiose bylose buvo skirtingos faktinės aplinkybės, bei nesant pagrįstų argumentų, kodėl minėtos regbio organizacijos disciplinos tarybos praktika apskritai turėtų būti laikoma turinti precedentinę reikšmę.

(361) Teisingumo Teismas *Meca-Medina* byloje (remdamasis sprendimu *Wouters* byloje³⁸⁶) nurodė, kad nebūtinai kiekvienam susitarimui tarp įmonių ar kiekvienam įmonių ar asociacijos sprendimui, kuris riboja šalių ar vienos iš šalių veiksmų laisvę, taikomas SESV 101 straipsnio 1 dalyje nustatytas draudimas. Siekiant šią nuostatą taikyti šioje byloje pirmiausia reikia atsižvelgti į bendrą kontekstą, kai buvo priimtas nagrinėjamas įmonių asociacijos sprendimas, ar į sprendimo poveikį, ir ypač į jo tikslus. Vėliau reikia išnagrinėti, ar iš to išplaukiantis konkurenciją ribojantis poveikis yra susijęs su šių tikslų siekimu ir ar yra jiems proporcingas. Teisingumo Teismas *Meca-Medina* byloje nustatė, kad dėl ginčijamų antidopingo taisyklių kilęs sportininkų laisvės ribojimas nėra konkurencijos apribojimas SESV 101 straipsnio prasme, nes toks apribojimas buvo įtvirtintas siekiant užtikrinti sportininkams lygias galimybes, apsaugoti jų sveikatą, užtikrinti, kad varžybos vyktų sąžiningai ir objektyviai, ribojimas buvo susijęs (būtinai) su sporto varžybų organizavimu ir tinkama jų eiga ir neviršijo to, kas būtina, siekiant užtikrinti tinkamą sporto varžybų eigą ir vykdymą³⁸⁷.

(362) Konkurencijos taryba pažymi, kad šiuo atveju nagrinėjamas ūkio subjektų sudarytas neformalaus pobūdžio susitarimas nemokėti krepšininkams atlyginimų už likusią sezono dalį negali būti prilyginamas su sporto varžybų organizavimu susijusioms taisyklėms, priimtoms šios srities kompetentingos institucijos. Nagrinėjamas susitarimas nereguliuoja LKL sporto varžybų organizavimo ir nėra grįstas kokiais nors kitais teisėtais tikslais, kuriuos įgyvendinti turėtų LKL ir LKL klubai. Deklaratyvus ūkio subjektų teiginys, kad klubai siekė finansinio stabilumo ar LKL ir LKL klubų konkurencingumo, taip pat nepagrindžia, kad LKL ar LKL klubai yra ar turi būti bendrai atsakingi už tokių tikslų įgyvendinimą, priimdami bendrus sprendimus. Kiekvienas LKL klubas galėjo (ir turėjo) spręsti savarankiškai dėl savo politikos krepšininkų algų mokėjimo atžvilgiu – kaip aptarta aukščiau, tai pažymėjo patys ūkio subjektai (Nutarimo (347) pastraipa). Taigi, pačių nagrinėjamų ūkio subjektų vertinimu nagrinėjamas susitarimas nebuvo reikalingas, ir ūkio subjektai turėjo priimti sprendimus individualiai.

(363) Taigi, nagrinėjamu atveju, nėra pagrindo vadovautis *Meca-Medina* byloje nurodytais kriterijais, t. y. papildomai vertinti nagrinėjamo susitarimo būtinumo bei proporcingumo teisėtiems

³⁸⁴ Teisingumo Teismo 2006 m. liepos 18 d. sprendimas byloje Nr. C-519/04 P, *Meca-Medina prieš Europos Komisiją*.

³⁸⁵ Nutarimo (119) ir (145) pastraipos

³⁸⁶ Teisingumo Teismo 2006 m. liepos 18 d. sprendimas byloje Nr. C-519/04 P, *Meca-Medina prieš Europos Komisiją*. Teisingumo Teismo 2002 m. vasario 19 d. sprendimas byloje Nr. C-309/99, *Wouters prieš Algemene Raad van de nederlandse Orde van Advocaten*, 97 pastraipa.

³⁸⁷ Teisingumo Teismo 2006 m. liepos 18 d. sprendimas byloje Nr. C-519/04 P, *Meca-Medina prieš Europos Komisiją*, 42, 43, 45, 47, 54 pastraipos.

tiksłams pasiekti. Be to, ūkio subjektai nepagrindė, kad, sudarant nagrinėjamą susitarimą, jo įtaka, būtinumas ir (ar) proporcingumas minėtiems tiksłams apskritai buvo vertinamas.

(364) Ūkio subjektai taip pat akcentavo, kad jie neturėjo tikslo riboti konkurenciją; tokį susitarimą būtų neįmanoma ir netikslinga sudaryti dėl skirtingų sutarčių sąlygų ir krepšininkai būtų galėję ginti savo teises teisme; draudžiamo susitarimo nebuvimą rodo aplinkybės, kad klubai nesilaikė susitarimo/individualiai tarėsi su krepšininkais; klubai išmokėjo kompensacijas / dalį atlyginimų; nagrinėjamaiais veiksmais nebuvo padaryta žalos; krepšininkai nereiškė pretenzijų ir nesikreipė į teismą, ir pan.

(365) Dėl šių argumentų pažymėtina, kad kaip yra nurodyta aukščiau Nutarimo 6.2.1 dalyje aptartoje teismų praktikoje, Konkurencijos tarybai nustatius, kad nagrinėjami ūkio subjektai sudarė draudžiamą konkurentų susitarimą dėl kainų nustatymo, kurio tikslas buvo riboti konkurenciją, pažeidimui konstatuoti nebereikia vertinti nagrinėjamų ūkio subjektų subjektyvių siekių, taip pat įrodinėti tokio susitarimo tikslo žalingumo konkurencijos teisės prasme, susitarimo poveikio konkurencijai, vertinti susitarimo įgyvendinimo aplinkybių ar krepšininkų reakcijos dėl klubų veiksmų, ir pan. Atitinkamai, atmestini kaip nepagrįsti visi minėti ir tokio pobūdžio ūkio subjektų keliami argumentai dėl nagrinėjamų veiksmų vertinimo.

(366) Atsižvelgusi į tai, kas aptarta aukščiau, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad nagrinėjamas LKL krepšinio klubų (konkurentų) ir LKL sudarytas susitarimas nustatyti krepšininkų paslaugų pirkimo kainą, t. y. nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį, yra laikytinas draudžiamu konkurentų susitarimu, kuriuo konkurencija ribojama pagal tikslą. Tokiais veiksmais LKL krepšinio klubai ir LKL pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto reikalavimus.

7. Susitarimo vertinimas pagal mažareikšmiškumo ir išimties kriterijus

(367) Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 3 dalis nurodo, kad šis straipsnis gali būti netaikomas ūkio subjektų sudarytiems susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos. Reikalavimai ir sąlygos susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos, nustatyti 2016 m. liepos 22 d. Konkurencijos tarybos nutarime Nr. 1S-84 (2016) „Dėl reikalavimų ir sąlygų susitarimams, kurie dėl savo mažareikšmės įtakos negali itin riboti konkurencijos, patvirtinimo“ (toliau – Reikalavimai).

(368) Reikalavimų 4.1 papunktyje nustatyta, kad Reikalavimų 3 punktas nėra taikomas susitarimams, kuriais siekiama riboti konkurenciją, įskaitant Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje numatytiems susitarimams. Jeigu susitarimas netenkina Reikalavimų, jis negali būti pripažintas mažareikšmiu, taigi šiuo pagrindu negali būti išvengta Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo.

(369) Kadangi nagrinėjamu atveju tiriamieji ūkio subjektai sudarė pagal tikslą konkurenciją ribojantį susitarimą dėl kainų nustatymo, vadovaujantis Reikalavimų 4.1 punktu, tokiam susitarimui negali būti taikomos nuostatos dėl susitarimo mažareikšmės įtakos, negalinčios itin riboti konkurencijos.

(370) Nagrinėjamas ūkio subjektų sudarytas konkurenciją ribojantis susitarimas taip pat nepatenka ir į Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio taikymo išimtį, kurios reikalavimus ir sąlygas nustato šio įstatymo 6 straipsnis.

(371) Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad šio įstatymo 5 straipsnis netaikomas, jeigu susitarimas skatina techninę ar ekonominę pažangą arba pagerina prekių gamybą ar paskirstymą ir taip sudaro galimybes vartotojams gauti papildomos naudos, taip pat jeigu: 1) susitariančiųjų šalių veiklai nesukelia apribojimų, kurie nėra būtini šiame straipsnyje nurodytiems tiksłams pasiekti; 2) nesuteikia susitarimo šalims galimybės riboti konkurenciją didelėje atitinkamos

rinkos dalyje. Šio straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad Konkurencijos taryba turi teisę priimti teisės aktus ir nustatyti susitarimų grupes bei sąlygas, kurioms esant susitarimas tenkina šio straipsnio 1 dalies sąlygas.

(372) Vadovaudamasi šiomis nuostatomis bei atsižvelgdama į Europos Sąjungos institucijų praktiką, Konkurencijos taryba 2010 m. liepos 15 d. nutarimu Nr. 1S-140 (su vėlesniais pakeitimais) numatė sąlygas, kurias tenkinantys susitarimai laikomi tenkinančiais minėtas Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje numatytas išimties sąlygas. Paminėtame nutarime yra nustatyta, kad Konkurencijos įstatymo 5 straipsnyje numatyti draudžiami susitarimai, kurie negali paveikti Europos Sąjungos valstybių narių tarpusavio prekybos, tačiau tenkina kitas sąlygas, nustatytas Tarybos ir Europos Komisijos reglamentuose dėl SESV 101 straipsnio 3 dalies taikymo tam tikroms susitarimų grupėms, laikomi tenkinančiais Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalies sąlygas.

(373) Tačiau bendrosios išimties nuostatos nėra numatytos tokio pobūdžio konkurenciją ribojantiems susitarimams kaip nagrinėjamu atveju.

(374) Taip pat nėra pagrindo pritaikyti atskirąją išimtį pagal Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalį. Kaip nurodoma Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 2 dalyje, pareiga įrodyti, kad susitarimas atitinka Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalį, t. y. išimčiai keliamas sąlygas, tenka išimtimi besinaudojančiai susitarimo šaliai. Nagrinėjami ūkio subjektai nepagrindė, kad turėtų būti taikoma Konkurencijos įstatymo 6 straipsnio 1 dalyje numatyta išimtis.

8. Nagrinėjamų veiksmų vertinimas SESV 101 straipsnio prasme

(375) Lietuvos Respublikai nuo 2004 m. gegužės 1 d. tapus Europos Sąjungos nare, Lietuvoje įsigaliojo Europos Sąjungos konkurencijos taisyklės. Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose³⁸⁸, įgyvendinimo³⁸⁹ (toliau – Reglamentas Nr. 1/2003) 3 straipsnyje nurodyta, kad valstybių narių konkurencijos institucijos ar nacionaliniai teismai, taikydami nacionalinius konkurencijos įstatymus susitarimams, įmonių asociacijų sprendimams ar suderintiems veiksams tokia prasme, kaip apibrėžta SESV 101 straipsnio 1 dalyje, jei jie gali paveikti prekybą tarp valstybių narių tokia prasme, kaip ji apibrėžta minėtoje straipsnio dalyje, tuomet tokiems susitarimams, sprendimams ar suderintiems veiksams taikomos ir SESV 101 straipsnio nuostatos.

(376) Europos Komisijos pranešimo „Paaiškinimai dėl Sutarties 81 ir 82 straipsniuose³⁹⁰ naudojamos sąvokos „poveikis prekybai“ (2004/C 101/07) (toliau – Paaiškinimai dėl „poveikio prekybai“) 78 ir 86 punktuose nurodoma, kad horizontalūs ir vertikalūs susitarimai, veikiantys visoje vienoje valstybėje narėje, paprastai gali paveikti valstybių narių tarpusavio prekybą. Europos Sąjungos teismai daugeliu atvejų laikosi tos nuomonės, kad dėl horizontalių bei vertikalųjų susitarimų, apimančių visą vienos valstybės narės teritoriją, yra sustiprinamas pasidalijimas rinkomis nacionaliniu pagrindu, kadangi tokie susitarimai sudaro kliūtis ekonominiam skverbimuisi, kurį turi užtikrinti SESV.

(377) Teisingumo Teismas taip pat yra pažymėjęs, kad užmokesčio dydis, kuris taikomas visoje valstybėje narėje, gali daryti poveikį valstybių narių tarpusavio prekybai SESV 101 ir 102 straipsnių prasme³⁹¹.

(378) Paaiškinimų dėl „poveikio prekybai“ 23 punkte, įtvirtinančiame ESTT aiškinimą dėl sąvokos „gali paveikti“, nurodoma, kad turi būti įmanoma numatyti, su pakankamu tikimybės laipsniu, remiantis objektyviomis teisės aplinkybėmis ar faktu, kad susitarimas ar veiksmai gali daryti

³⁸⁸ Dabar – SESV 101 ir 102 straipsniai.

³⁸⁹ OL, 2003, L 1/1.

³⁹⁰ Dabar – SESV 101 ir 102 straipsniai.

³⁹¹ Teisingumo Teismo 2006 m. gruodžio 5 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. C-94/04 ir C-202/04, *Federico Cipolla prieš Rosaria Fazari*, 45 pastraipa.

tiesioginę ar netiesioginę, faktinę ar galimą įtaką valstybių narių tarpusavio prekybos struktūrai. Taigi, nebūtina įrodinėti, kad susitarimas darys ar daro poveikį valstybių narių tarpusavio prekybai (26 punktas), užtenka, kad yra tokio poveikio galimybė. Paaškinimų dėl „poveikio prekybai“ 28 punkte nurodoma, kad vertinimas pagal poveikio prekybai kriterijų priklauso nuo keleto veiksnių, tokių kaip susitarimo ar veiksmo pobūdis, produktai, dėl kurių toks susitarimas sudarytas arba tokie veiksmai atliekami, o taip pat nagrinėjamų įmonių padėtis ir svarba.

(379) Taigi, vertinant draudžiamo susitarimo galimybę paveikti valstybių narių tarpusavio prekybą, taip pat atsižvelgtina į susitarimo pobūdį, produktus ir susitarimo šalių padėtį bei svarbą.

(380) LKL krepšinio klubai ir LKL sudarė susitarimą dėl krepšinininkų paslaugų pirkimo kainos nustatymo. Kaip buvo pažymėta aukščiau, draudžiami konkurentų susitarimai, kuriais siekiama nustatyti kainas, yra vieni sunkiausių konkurencijos ribojimų³⁹². Nagrinėjamas susitarimas sumažino LKL klubų netikrumą rinkoje, jų paskatas konkuruoti krepšinininkams mokamu atlygiu už suteiktas paslaugas. Geografinė rinka nagrinėjamų veiksmų vertinimo tikslais yra apibrėžta kaip Lietuvos Respublikos teritorija (Nutarimo 5.2. dalis) ir nagrinėjami LKL bei jai priklausančių krepšinio klubų veiksmai apėmė visą Lietuvos Respublikos teritoriją. Kaip nurodyta aukščiau, Paaškinimų dėl „poveikio prekybai“ 78 punkte nurodoma, kad dėl susitarimų, apimančių visą valstybės narės teritoriją, yra sustiprinamas pasidalinimas rinkomis nacionaliniu pagrindu, kadangi tokie susitarimai sudaro kliūtis ekonominiam skverbimuisi, kurį siekia užtikrinti Sutartis. Taigi, susitarimai, apimantys visą valstybės teritoriją, savo prigimtimi turi poveikį prekybai tarp valstybių narių³⁹³. Susitarime dalyvavo visi LKL klubai, įskaitant ir didžiausias pajamas gaunančius LKL klubus. Galiausiai, LKL ir LKL klubų susitarimas buvo taikomas ne tik Lietuvos Respublikos pilietybę turintiems krepšinininkams, bet ir kitų valstybių krepšinininkams. Ši aplinkybė taip pat patvirtina poveikio prekybai tarp valstybių narių galimybę³⁹⁴.

(381) Įvertinusi aukščiau išdėstytas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad nagrinėjamas konkurenciją ribojantis susitarimas galėjo paveikti prekybą tarp Europos Sąjungos valstybių narių.

(382) Atsižvelgusi į aukščiau paminėtas aplinkybes, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad nagrinėjamas susitarimas pažeidė SESV 101 straipsnio 1 dalies a punkto reikalavimus.

9. Dėl pažeidimo trukmės ir pabaigos

(383) Kaip yra aptarta aukščiau, nagrinėjami ūkio subjektai – LKL ir LKL klubai – 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu sudarė susitarimą nustatyti krepšinininkų paslaugų pirkimo kainą (Nutarimo 6.1.2 dalis). Toks susitarimas laikytinas draudžiamu konkurentų susitarimu, ribojančiu konkurenciją pagal tikslą, ir šie veiksmai pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir SESV 101 straipsnio 1 dalies a punkto reikalavimus (Nutarimo 6.2.2 ir 8 dalys).

(384) Konkurencijos taryba daro išvadą, kad visų nagrinėjamų ūkio subjektų atžvilgiu pažeidimas truko ne trumpiau nei iki 2020 m. balandžio 22 d. Konkurencijos taryba atsižvelgia į tai, kad ji 2020 m. balandžio 22 d. gavo LKL 2020 m. balandžio 21 d. raštą su pateiktais 2020 m. balandžio 17 d. LKL valdybos pareiškimu, pasirašytu 11 LKL valdybos narių, ir Kauno „Žalgirio“ klubo 2020 m. balandžio 16 d. pranešimu (kuris 2020 m. balandžio 17 d. el. paštu buvo siųstas LKL ir LKL klubams), kuriais nagrinėjami ūkio subjektai išreiškė poziciją elgtis savarankiškai dėl sprendimų priėmimo, įskaitant ir dėl sprendimų, susijusių su atsiskaitymais su krepšinininkais³⁹⁵. Be

³⁹² Žr. Nutarimo 6.2 dalį.

³⁹³ Bendorjo Teismo 1997 m. spalio 22 d. sprendimas sujungtose bylose Nr. T-213/95 ir T-18/96, *Stichting Certificatie Kraanverhuurbedrijf (SCK) prieš Europos Komisiją*, 179 pastraipa.

³⁹⁴ Teisingumo Teismo 2017 m. rugsėjo 14 d. sprendimas byloje Nr. C-177/16, *Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūra / Latvijas Autoru apvienība prieš Konkurences padome*, 29 pastraipa.

³⁹⁵ Nutarimo (114)-(116) pastraipos.

to, ūkio subjektai jau žinojo apie Konkurencijos tarybos įtarimus dėl draudžiamo susitarimo sudarymo. Minėti raštai (LKL valdybos 2020 m. balandžio 17 d. pareiškimas ir Kauno „Žalgirio“ klubo 2020 m. balandžio 16 d. pranešimas) buvo parengti po to, kai Konkurencijos taryba kreipėsi į ūkio subjektus prašydama pateikti informaciją dėl įtarimus sukėlusių veiksmų. Konkurencijos taryba taip pat atsižvelgia į tai, kad susitarimas buvo sudarytas vienkartiniais veiksmais ir buvo praėjęs pakankamai trumpas laiko tarpas nuo susitarimo sudarymo iki minėtų raštų pateikimo tiek susitarimo dalyviams, tiek ir Konkurencijos tarybai. Aplinkybių, kurios šiuo atveju sudarytų pagrindą teigti, kad kuris nors ūkio subjektas nutraukė pažeidimą anksčiau nei 2020 m. balandžio 22 d., nėra.

(385) Atitinkamai, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad nagrinėjamo pažeidimo pabaiga yra ne anksčiau nei 2020 m. balandžio 22 d.

10. Kitų ūkio subjektų argumentų vertinimas

(386) LKL nurodė, kad yra pasirengusi atlikti papildomus veiksmus (įsipareigojimus), siekiant užkirsti kelią ateityje kilti panašioms nesusipratimams, prašė į tai atsižvelgti ir pažeidimo tyrimo procedūrą vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 3 punktu nutraukti³⁹⁶. Konkurencijos įstatymo 30 straipsnio 1 dalies 3 punktas nurodo, kad Konkurencijos taryba turi teisę priimti nutarimą, jeigu nėra šio įstatymo pažeidimo, procedūrą dėl šio įstatymo pažeidimo nutraukti.

(387) Tačiau nėra pagrindo sutikti su LKL siūlymu. Konkurencijos taryba nustatė, kad buvo padarytas Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir SESV 101 straipsnio 1 dalies a punkto reikalavimus pažeidžiantis draudžiamas konkurentų susitarimas dėl kainų nustatymo, kuriuo buvo siekiama riboti konkurenciją (konkurenciją pagal tikslą ribojantis susitarimas). Taigi, pažeidimas buvo padarytas, jis yra laikytinas pasibaigusiu, o LKL siūlomi įsipareigojimai niekaip nagrinėjamo pažeidimo negalėtų pašalinti. Atitinkamai, nėra pagrindo sutikti su LKL siūlymu nutraukti pažeidimo tyrimo procedūrą.

11. Išvada

(388) LKL krepšinio klubai (Alytaus „Dzūkijos“ klubas, Kauno „Žalgirio“ klubas, Kėdainių „Nevėžio“ klubas, Klaipėdos „Neptūno“ klubas, Panevėžio „Lietkabelio“ klubas, Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas, Prienų „Cbet“ klubas, Šiaulių „Šiaulių“ klubas, Utenos „Juventus“ klubas bei Vilniaus „Ryto“ klubas) ir LKL sudarė susitarimą dėl krepšinininkų paslaugų pirkimo kainų nustatymo, t. y. nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšinininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį. Nustatytas susitarimas laikytinas pagal tikslą konkurenciją ribojančiu draudžiamu konkurentų susitarimu, ir šie veiksmai pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto bei SESV 101 straipsnio 1 dalies a punkto reikalavimus.

12. Sankcijos

(389) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad už draudžiamus susitarimus ūkio subjektams skiriama piniginė bauda iki 10 proc. bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais. Nustatant konkrečių baudų dydžius yra atsižvelgiama į Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje numatytas aplinkybes: padaryto pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui bei ūkio subjekto prekių, tiesiogiai ir netiesiogiai susijusių su pažeidimu, pardavimų vertę.

(390) Baudos dydis nustatomas vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos

³⁹⁶ Nutarimo (211) pastraipa.

Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Baudų dydžio nustatymo aprašas), kurio 4 punkte nustatyta, kad už draudžiamą susitarimą ūkio subjektui skiriamas baudos dydis apskaičiuojamas dviem etapais: pirmiausia apskaičiuojamas bazinis baudos dydis, vėliau bazinis baudos dydis tikslinamas – didinamas arba mažinamas.

12.1. Bazinis baudos dydis

12.1.1. Baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti naudojamos pajamos

(391) Baudų dydžio nustatymo aprašo 4.1 papunktyje nurodyta, kad bazinis baudos dydis apskaičiuojamas remiantis ūkio subjekto tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų pajamomis ir pažeidimo trukme. Jeigu ūkio subjektas neturi pajamų iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų, bazinis baudos dydis apskaičiuojamas pagal ūkio subjekto paskutiniuosius ūkiniais metais gautas bendrąsias pajamas ir pažeidimo trukmę.

(392) Baudų dydžio nustatymo aprašo 16 punkte nurodyta, kad aprašo 4.1 papunktyje ir 6 punkte numatytais atvejais, kai bazinis baudos dydis apskaičiuojamas pagal ūkio subjekto paskutiniuosius ūkiniais metais gautas bendrąsias pajamas, bazinis baudos dydis lygus ūkio subjektų bendrųjų pajamų dalies, apskaičiuotos įvertinus pažeidimo pavojingumą, ir pažeidimo trukmės metais sandaugai. Pažeidimo pavojingumas įvertinamas atsižvelgiant į Baudų dydžio nustatymo aprašo 10 ir 11 punktuose nurodytas ir kitas aplinkybes, kiek tai būtina pažeidimo pavojingumui tinkamai įvertinti, vadovaujantis teisingumo, protingumo ir proporcingumo principais. Bazinis baudos dydis negali viršyti 10 proc. ūkio subjekto bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais.

(393) Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad LKL ir jai priklausantys krepšinio klubai sudarė draudžiamą susitarimą, kuriuo buvo tiesiogiai nustatytos krepšinininkų paslaugų pirkimo kainos – t. y. LKL krepšinio klubai ir LKL susitarė nutraukus 2019–2020 m. „Betsafe-LKL“ krepšinio čempionatą nuo jo nutraukimo dienos nemokėti krepšinininkams atlyginimų ar kitokių finansinių kompensacijų už likusią krepšinio sezono dalį. Atsižvelgiant į tai, kad LKL ir jai priklausantys klubai nėra gavę jokių pajamų, tiesiogiai ar netiesiogiai susijusių su nurodytu pažeidimu, kadangi pažeidimas padarytas dėl paslaugų pirkimo, o ne pardavimo kainos, bazinis baudos dydis šiems ūkio subjektams apskaičiuojamas pagal jų bendrąsias paskutiniuosius ūkiniais metais gautas pajamas.

(394) Kauno „Žalgirio“ klubas nurodė, kad bazinės baudos apskaičiavimui turėtų būti naudojamos ne bendrosios pajamos, o su pažeidimu susijusios pirkimo išlaidos, ir šiuo aspektu akcentavo Europos Komisijos baudų apskaičiavimo gaires³⁹⁷ ir Europos Komisijos bei ESTT praktiką.

(395) Dėl šių argumentų Konkurencijos taryba pažymi, kad ji turi vadovautis Vyriausybės patvirtintu Baudų dydžio nustatymo aprašu, o ne Europos Komisijos baudų apskaičiavimo gairėmis, kurios nėra privalomo pobūdžio Konkurencijos tarybos atžvilgiu teisės aktas. Kaip yra pažymėjęs savo praktikoje LVAT, Konkurencijos tarybą saisto ir bendrieji teisės principai, ir specialiosios konkurencijos teisės ar bendrosios viešojo administravimo normos³⁹⁸. Kaip minėta Nutarimo (391)–(392) pastraipose, Baudų dydžio nustatymo aprašas nustato taisykles naudoti ūkio subjekto bendrąsias pajamas, kai ūkio subjektas neturi pajamų iš tiesiogiai ir netiesiogiai su pažeidimu susijusių prekių pardavimų. Atitinkamai, Europos Sąjungos institucijų praktika gali būti nulemta skirtingų nuo Baudų dydžio nustatymo aprašo taisyklių, ir ši praktika yra reikšminga kiek neprieštarauja minėto aprašo nuostatoms.

³⁹⁷ Europos Komisijos Pagal Reglamento Nr. 1/2003 23 straipsnio 2 dalies a punktą skirtų baudų apskaičiavimo gairės, OL C 210, 2006, p. 2.

³⁹⁸ LVAT 2018 m. birželio 4 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-143- 624/2018, UAB „Forum Cinemas“ prieš Konkurencijos tarybą, 137 pastraipa.

(396) Konkurencijos taryba pažymi, kad būdas apskaičiuoti baudos dydį pagal ūkio subjekto bendrąsias pajamas taip pat leidžia užtikrinti individualizuotų ir proporcingų baudų dydžių nustatymą, atsižvelgiant, be kita ko, į tai, kad baudos dydis apskaičiuojamas proporcingai nuo ūkio subjekto gautų pajamų, atsižvelgiant į aktualiausius duomenis apie bendrąsias pajamas, įvertinant pažeidimo pavojingumą, jo trukmę bei užtikrinant, kad bazinis baudos dydis negali viršyti 10 proc. ūkio subjekto bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais. Taip pat pažymėtina, kad teismai savo praktikoje yra patvirtinę pagal bendrąsias pajamas apskaičiuotų baudų pagrįstumą³⁹⁹. Taigi, Kauno „Žalgirio“ klubo pozicija neturi pagrindo.

(397) Dėl baudos dydžiui apskaičiuoti aktualių metų (t. y. paskutinių ūkinių metų) pažymėtina, kad kaip yra nurodęs LVAT, praėję (paskutiniai) ūkiniai metai yra visi ūkiniai metai iki Konkurencijos tarybos nutarimo priėmimo momento, t. y. bauda turėtų būti skaičiuojama pagal ūkinius metus, ėjusius prieš Konkurencijos tarybos sprendimo priėmimą⁴⁰⁰.

(398) Atsižvelgiant į tai, kad šis Nutarimas priimamas 2021 m., nagrinėjamų ūkio subjektų baudų dydžių apskaičiavimui yra naudojamos paskutiniais jų ūkiniais metais (ūkiniais metais, ėjusiais prieš šio Konkurencijos tarybos Nutarimo priėmimą) gautos bendrosios metinės pajamos, išskyrus Šiaulių „Šiaulių“ klubo atžvilgiu.

(399) Dėl Šiaulių „Šiaulių“ klubo įstatų pakeitimo, paskutiniai šio ūkio subjekto ūkiniai metai truko tik 5 mėnesius (nuo 2020 m. rugpjūčio 1 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d.).

(400) LVAT yra pažymėjęs, kad tam tikrais atvejais, kai objektyviai negalima remtis tų metų duomenimis (dėl jų realaus ar potencialaus nepatikimumo, neadekvatumo ar kt.), praėję ūkiniai metai gali būti siejami ir su kitu artimiausiu konkurencijos institucijos sprendimo priėmimo dienai vienu ūkinių metų laikotarpiu⁴⁰¹. LVAT yra taip pat atkreipęs dėmesį, kad ESTT savo praktikoje palaiko Europos Komisijos diskreciją neatsižvelgti į paskutinius finansinius metus, ėjusius prieš tuos, kuriais buvo priimtas Europos Komisijos sprendimas, jeigu jie neatitinka ištiso dvylikos mėnesių įprastos ekonominės veiklos laikotarpio⁴⁰². ESTT savo praktikoje taip pat yra nurodęs, kad kiek tai susiję su referencinio laikotarpio pasirinkimu, reikia apibrėžti laikotarpį, į kurį turi būti atsižvelgiama taip, kad tame pačiame pažeidime dalyvavusių ūkio subjektų apyvartos būtų kuo lengviau palyginamos⁴⁰³.

(401) Atsižvelgdama į aukščiau aptartą teismų praktiką, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad šiuo atveju būtų neproporcinga ir neobjektyvu Šiaulių „Šiaulių“ klubo atžvilgiu bazinio baudos dydžio apskaičiavimui naudoti 5 mėnesių trukmės ūkinių metų laikotarpį, ir turėtų būti naudojamas kitas – 12 mėnesių trukmės – laikotarpis, kuris leistų geriau atspindėti šio ūkio subjekto pajamas baudos skaičiavimo tikslais.

(402) Atitinkamai, bazinis baudos dydis Šiaulių „Šiaulių“ klubui apskaičiuojamas remiantis šio ūkio subjekto ankstesniais ūkiniais metais gautomis bendrosiomis pajamomis (nuo 2019 m. rugpjūčio 1 d. iki 2020 m. liepos 31 d.).

³⁹⁹ Pavyzdžiui, LVAT 2021 m. kovo 24 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. A-109-556/2021, UAB „Tikslo linija“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, patvirtino Konkurencijos tarybos 2018 m. gruodžio 17 d. nutarimu Nr. 2S-7(2018) „Dėl ūkio subjektų, teikiančių vairavimo mokymo paslaugas, veiksmų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams“ paskirtą pagal bendrąsias pajamas apskaičiuotą baudą Lietuvos vairuotojų mokymo ir kvalifikacijos kėlimo mokyklų asociacijai.

⁴⁰⁰ LVAT 2011 m. birželio 23 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A444 -1433/2011, UAB „Elektromarktas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą; LVAT 2021 m. rugsėjo 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1150-520/2021, UAB „Mano Būsto priežiūra“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 141, 147 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika (plačiau – žr. nutarties 140-150 pastraipas).

⁴⁰¹ LVAT 2021 m. rugsėjo 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1150-520/2021, UAB „Mano Būsto priežiūra“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 148 pastraipa.

⁴⁰² LVAT 2021 m. rugsėjo 9 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-1150-520/2021, UAB „Mano Būsto priežiūra“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 148 pastraipa.

⁴⁰³ Bendrojo Teismo 2014 m. liepos 11 d. sprendimas byloje Nr. T-543/08, RWE AG ir RWE Dea AG prieš Europos Komisiją, 218 ir 244 pastraipos. Sprendimas neapskūstas. Bendrojo Teismo 2014 m. liepos 11 d. sprendimas byloje Nr. T-540/08, Esso Société anonyme française ir kt. prieš Europos Komisiją, 96 pastraipa. Sprendimas neapskūstas.

(403) LKL ir jai priklausančių LKL krepšinio klubų sudarytas draudžiamas konkurenciją ribojantis susitarimas truko ne trumpiau negu nuo 2020 m. kovo 13 d. (t. y. tą dieną vykusio LKL neeilinio valdybos posėdžio, kurio metu buvo sudarytas nagrinėjamas susitarimas⁴⁰⁴) iki 2020 m. balandžio 22 d. (t. y. iki LKL valdybos 2020 m. balandžio 17 d. pareiškimo ir Kauno „Žalgirio“ klubo 2020 m. balandžio 16 d. pranešimo pateikimo Konkurencijos tarybai dienos⁴⁰⁵). Atitinkamai, bazinio baudos skaičiavimo tikslais naudojama 1/12 ūkio subjektų bendrųjų metinių pajamų dalis.

(404) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, baziniam baudos dydžiui apskaičiuoti yra naudojama 1/12 dalis nuo toliau nurodytų ūkio subjektų bendrųjų metinių pajamų:

- (a) Alytaus „Dzūkijos“ klubo atžvilgiu – nuo 2020 m. sausio 1 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d.⁴⁰⁶;
- (b) Kauno „Žalgirio“ klubo atžvilgiu – nuo 2020 m. liepos 1 d. iki 2021 m. birželio 30 d.⁴⁰⁷;
- (c) Kėdainių „Nevėžio“ klubo atžvilgiu – nuo 2020 m. sausio 1 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d.⁴⁰⁸;
- (d) Klaipėdos „Neptūno“ klubo atžvilgiu – nuo 2020 m. liepos 1 d. iki 2021 m. birželio 30 d.⁴⁰⁹;
- (e) Panevėžio „Lietkabelio“ klubo atžvilgiu – nuo 2020 m. liepos 1 d. iki 2021 m. birželio 30 d.⁴¹⁰;
- (f) Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubo atžvilgiu – nuo 2020 m. sausio 1 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d.⁴¹¹;
- (g) Prienų „CBet“ klubo atžvilgiu – nuo 2020 m. sausio 1 d. iki 2020 m. gruodžio 24 d.⁴¹²;
- (h) Šiaulių „Šiaulių“ klubo atžvilgiu – nuo 2019 m. rugpjūčio 1 d. iki 2020 m. liepos 31 d.⁴¹³;
- (i) Utenos „Juventus“ klubo atžvilgiu – nuo 2020 m. sausio 1 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d.⁴¹⁴;
- (j) Vilniaus „Ryto“ klubo atžvilgiu – nuo 2020 m. liepos 1 d. iki 2021 m. birželio 30 d.⁴¹⁵;
- (k) LKL atžvilgiu – nuo 2020 m. sausio 1 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d.⁴¹⁶.

12.1.2. Pažeidimo pavojingumas

(405) Baudų dydžio nustatymo aprašo 10 punkte yra nurodyta, jog pažeidimo pavojingumas įvertinamas atsižvelgiant į visas su konkrečiu pažeidimu susijusias aplinkybes, tokias kaip pažeidimo pobūdis, visų pažeidimo dalyvių bendra rinkos dalis, pažeidimo geografinis plotas, ir kitas aplinkybes. Šių aplinkybių svarba ir jų vertinimo poreikis priklauso nuo kiekvieno konkretaus pažeidimo.

⁴⁰⁴ Nutarimo 6.1.2 dalis.

⁴⁰⁵ Nutarimo (114)-(117) pastraipos.

⁴⁰⁶ Nutarimo (55) pastraipa. Bylos 24 tomas, 94 lapas.

⁴⁰⁷ Nutarimo (30) pastraipa. Bylos 74 tomas, 47 lapas.

⁴⁰⁸ Nutarimo (47) pastraipa. Bylos 67 tomas, 130 lapas.

⁴⁰⁹ Nutarimo (43) pastraipa. Bylos 66 tomas, 36 lapas.

⁴¹⁰ Nutarimo (51) pastraipa. Bylos 64 tomas, 23 lapas.

⁴¹¹ Nutarimo (63) pastraipa. Bylos 38 tomas, 130 lapas.

⁴¹² Nutarimo (67) pastraipa. Bylos 68 tomas, 14 lapas.

⁴¹³ Nutarimo (39) pastraipa. Bylos 73 tomas, 134 lapas, bylos 45 tomas, 137 lapas.

⁴¹⁴ Nutarimo (59) pastraipa. Bylos 26 tomas, 149 lapas.

⁴¹⁵ Nutarimo (35) pastraipa. Bylos 71 tomas, 35 lapas.

⁴¹⁶ Nutarimo (26) pastraipa. Bylos 59 tomas, 42 lapas.

(406) Šiuo atveju vertinant pažeidimo pavojingumą, pirmiausiai pažymėtina tai, jog nagrinėjamas pažeidimas yra draudžiamas konkurentų susitarimas dėl kainų nustatymo, kurio tikslas buvo riboti konkurenciją. Šis susitarimas pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir SESV 101 straipsnio 1 dalies a punkto reikalavimus. Vien tokio pobūdžio susitarimo sudarymas daro žalą konkurencijos procesui, ją apriboja⁴¹⁷. Draudžiami susitarimai ir suderinti veiksmai dėl kainų, net ir nenustačius konkretaus poveikio rinkai, yra laikomi žalingais ir pavojingais konkurencijos teisės pažeidimais. Konkurencijos taryba, skirdama sankciją už šį pažeidimą, neprivalo atsižvelgti į konkretų poveikį rinkai⁴¹⁸. LVAT taip pat yra pažymėjęs, kad susitarimai dėl kainų nustatymo vertintini kaip sunkūs konkurencijos teisės pažeidimai⁴¹⁹.

(407) Vertinant pažeidimo geografinį plotą, pastebėtina, kad konkurenciją ribojantis susitarimas apėmė visą Lietuvą, t. y. visus 10 Lietuvos miestų, kuriuose įsisteigę LKL klubai: Vilnių, Kauną, Klaipėdą, Šiaulius, Panevėžį, Pasvalį, Uteną, Kėdainius, Prienus ir Alytų. Susitarimas apėmė visą atitinkamą rinką. Susitarime dalyvavo ne tik visi profesionalių krepšininkų paslaugų pirkimo rinkos dalyviai, t.y. LKL klubai, bet ir asociacija LKL.

(408) Taigi, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad nagrinėjamas susitarimas turi būti laikomas pavojingu Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio ir SESV 101 straipsnio pažeidimu. Įvertinus tai, kas išdėstyta bei atsižvelgiant į teisingumo, protingumo ir proporcingumo principus, yra pagrįsta už pažeidimo pavojingumą nustatyti 5 proc. dydį nuo pajamų, nurodytų Nutarimo (404) pastraipoje.

12.1.3. Pažeidimo trukmė

(409) Baudų dydžio nustatymo aprašo 12 punkte nurodyta, jog siekiant atsižvelgti į kiekvieno ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą trukmę, pagal Baudų dydžio nustatymo aprašo 9–11 punktų nuostatas apskaičiuota suma dauginama iš ūkio subjekto dalyvavimo darant pažeidimą metų skaičiaus. Trumpesnis nei šešių mėnesių laikotarpis laikomas puse metų; ilgesnis už šešis mėnesius, bet trumpesnis už metus laikotarpis laikomas metais.

(410) LKL ir jai priklausančių LKL krepšinio klubų sudarytas draudžiamas konkurenciją ribojantis susitarimas truko ne trumpiau negu nuo 2020 m. kovo 13 d. (t. y. tą dieną vykusio LKL neeilinio valdybos posėdžio, kurio metu buvo sudarytas nagrinėjamas susitarimas⁴²⁰) iki 2020 m. balandžio 22 d. kaip aptarta Nutarimo 9 dalyje.

(411) Taigi, įvertinus aukščiau minėtas aplinkybes bei atsižvelgiant į Baudų dydžio nustatymo apraše įtvirtintą tvarką, pažeidimo trukmė baudos dydžio apskaičiavimo tikslais laikytina pusė metų.

(412) Atitinkamai, nagrinėjamų ūkio subjektų atžvilgiu, įvertinant pažeidimo trukmę, pagal Nutarimo (408) pastraipą apskaičiuota suma dauginama iš koeficiento 0,5.

(413) Apskaičiuoti baziniai baudų dydžiai nė vienam ūkio subjektui neviršija 10 proc. jų bendrųjų metinių pajamų praėjusiais ūkiniais metais⁴²¹ (Baudų dydžio nustatymo aprašo 16 punktas).

12.2. Bazinio baudos dydžio tikslinimas

(414) Remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 17 punktu, nustačius Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodytas atsakomybę lengvinančias aplinkybes arba Konkurencijos įstatymo

⁴¹⁷ LVAT 2018 m. birželio 4 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eA-143-624/2018, UAB „Forum Cinemas“ prieš Konkurencijos tarybą, 149 pastraipa. Taip pat žr. teismų praktiką Nutarimo 6.2.1 dalyje.

⁴¹⁸ LVAT 2016 m. gegužės 2 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-97-858/2016, UAB „Eturas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 470 ir 472 pastraipos

⁴¹⁹ LVAT 2012 m. sausio 26 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-269/2012, UAB „Puse Plus Kaunas“ prieš Konkurencijos tarybą.

⁴²⁰ Nutarimo 6.1.2 dalis.

⁴²¹ Nutarimo (404) pastraipa.

37 straipsnio 3 dalyje nurodytas atsakomybę sunkinančias aplinkybes, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas arba didinamas.

(415) Remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 18 punktu, bazinis baudos dydis didinamas arba mažinamas atsižvelgiant į kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli ūkio subjektai. Ūkio subjektui, kuris buvo pažeidimo iniciatorius arba skatino kitus ūkio subjektus dalyvauti darant pažeidimą, bazinis baudos dydis atitinkamai didinamas, o ūkio subjektui, kuris darant pažeidimą atliko pasyvų vaidmenį, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas.

12.2.1. Atsakomybę lengvinančios ir sunkinančios aplinkybės

(416) Nagrinėjamų veiksmų metu galiojusi Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalis nustatė, jog atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai ar viešojo administravimo subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms; padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu; atlygino nuostolius; pašalino padarytą žalą; savo valia nutraukė pažeidimą; neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų; Konkurencijos tarybai tyrimo metu pateikdami rašytinį pripažinimo pareiškimą pripažino pažeidimą ir numatytą baudą, taip sudarydami sąlygas efektyviau atlikti tyrimą; pripažino Konkurencijos tarybos baigto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes; taip pat tai, kad pažeidimą sudarantį elgesį nulėmė valdžios institucijų veiksmai; ūkio subjekto finansinė padėtis yra labai sunki.

(417) Nagrinėjamų veiksmų metu galiojusi Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalis nustatė, kad atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad ūkio subjektai ar viešojo administravimo subjektai kliudė atlikti tyrimą, slėpė padarytą pažeidimą, tęsė pažeidimą nepaisydami Konkurencijos tarybos įpareigojimo nutraukti neteisėtus veiksmus arba pakartotinai per septynerius metus padarė pažeidimą, už kurį ūkio subjektams ar viešojo administravimo subjektams jau buvo paskirtos šiame įstatyme numatytos sankcijos.

(418) Tyrimo metu Konkurencijos taryba nenustatė nei ūkio subjektų atsakomybę lengvinančių, nei atsakomybę sunkinančių aplinkybių.

(419) Kauno „Žalgirio“ klubas nurodė, kad jis savo valia nutraukė pažeidimą⁴²².

(420) Tačiau nėra pagrindo sutikti su tokia nuomone.

(421) Kaip jau yra įvertinta aukščiau⁴²³, Kauno „Žalgirio“ klubo pažeidimas truko ne trumpiau nei iki 2020 m. balandžio 22 d., o 2020 m. kovo mėnesį išsakyti klubo atstovo pareiškimai nelaikytini klubo pažeidimo pabaiga. Kauno „Žalgirio“ klubo 2020 m. balandžio 16 d. pranešimas parengtas, kaip jame nurodoma, atsižvelgiant į Konkurencijos tarybos viešai paskelbtą informaciją, kad Konkurencijos taryba paprašė LKL ir jai priklausančių krepšinio klubų pateikti informaciją, susijusią su 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžiu ir algų žaidėjams mokėjimu, ir reaguojant į Konkurencijos tarybos išreikštas abejones dėl galimo krepšinio klubų, įskaitant ir Kauno „Žalgirio“ klubą, veiksmų teisėtumo⁴²⁴. Taigi, Kauno „Žalgirio“ klubo pažeidimo nutraukimas buvo nulemtas ne jo paties valios, o Konkurencijos tarybos įsikišimo – klubas reagojo į institucijos veiksmus.

(422) Bet kuriuo atveju, kaip yra pažymėjęs Teisingumo Teismas, nėra pagrįsta taikyti lengvinančią aplinkybę dėl pažeidimo nutraukimo, jeigu pažeidimas buvo slaptas kartelis, nes tai gali paskatinti įmones tęsti slaptą susitarimą kuo ilgiau, tikintis, kad jų elgesys niekada nebus atskleistas, ir žinant, kad jei jų elgesys ir būtų atskleistas, joms paskirta bauda galėtų būti sumažinta dėl pažeidimo nutraukimo⁴²⁵. Atitinkamai, nėra pagrindo taikyti šią atsakomybę lengvinančią aplinkybę vien jau dėl nagrinėjamų veiksmų pobūdžio.

⁴²² Nutarimo (175) pastraipa.

⁴²³ Nutarimo 9 dalis.

⁴²⁴ Nutarimo (116) pastraipa.

⁴²⁵ Teisingumo Teismo 2009 m. kovo 19 d. sprendimas byloje Nr. C-510/06 P, *Archer Daniels Midland prieš Europos Komisiją*, 149-150 pastraipos.

(423) Utenos „Juventus“ klubas bei Kauno „Žalgirio“ klubas nurodė, kad jie neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų⁴²⁶.

(424) Tačiau nėra pagrindo sutikti su tokia ūkio subjektų nuomone.

(425) Kaip yra pažymėjęs LVAT, dėl susitarimo nevykdymo bauda gali būti sumažinta tiems ūkio subjektams, kurie pateikia pakankamus įrodymus, patvirtinančius, kad jie iš esmės nevykdė sudaryto draudžiamo susitarimo, t. y. sąmoningai nukrypo nuo susitarimo ir turėdami visas galimybes, jo nerealizavo. Sprendžiant dėl šios lengvinančios aplinkybės taikymo, turi būti matomi aiškūs ūkio subjekto veiksmai rinkoje, kurie patvirtintų, kad buvo nukrypta nuo draudžiamo susitarimo. Įrodinėjimo pareiga šiuo atveju tenka ūkio subjektui, teigiančiam, jog jis iš esmės neįgyvendino draudžiamo susitarimo sąlygų – neįgyvendino konkurenciją ribojančių veiksmų⁴²⁷.

(426) ESTT praktikoje yra išaiškines, kad įmonė, kurios dalyvavimas susitarime su jos konkurentais dėl kainų yra įrodytas, rinkoje veikia ne taip, kaip sutarta su konkurentais, nebūtinai yra veiksnys, į kurį, apskaičiuojant skirtinos baudos dydį, turi būti atsižvelgta kaip į lengvinančią aplinkybę⁴²⁸.

(427) ESTT pasisakydamas dėl analogiško pobūdžio atsakomybę lengvinančios aplinkybės yra konstatavęs, jog įmonė, kuri, nepaisant susitarimo su savo konkurentais, vykdo daugiau ar mažiau nepriklausomą politiką rinkoje, paprasčiausiai mėgina panaudoti kartelį savo naudai. Jeigu toks atvejis būtų pripažintas lengvinančiomis aplinkybėmis, įmonėms būtų pernelyg paprasta sumažinti didelės baudos riziką, nes gavusios naudos iš neteisėto kartelio jos paskui galėtų pasinaudoti ir baudos sumažinimu dėl to, kad jų vaidmuo darant pažeidimą buvo ribotas, nors jų vaidmuo skatino kitas įmones imtis konkurencijai didesnę žalą darančių veiksmų⁴²⁹. Pažeidėjai turi įrodyti, jog rinkoje veikė konkurencingai ar bent jau kad aiškiai ir smarkiai pažeidė kartelį įgyvendinančius išipareigojimus tiek, kad sutrikdė jo veikimą, ir kad akivaizdžiai neprisijungė prie susitarimo ir taip neskatino kitų įmonių įgyvendinti tokį kartelį⁴³⁰.

(428) Šiuo atveju nė vienas ūkio subjektas nepagrindė šios lengvinančios aplinkybės egzistavimo. Kaip nurodyta minėtoje teismų praktikoje, kai kuriais atvejais ūkio subjektai nukrypdami nuo susitarimo galėjo siekti panaudoti susitarimą savo naudai.

(429) Dėl Kauno „Žalgirio“ klubo teiginių, kad jis neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų, pažymėtina, kad klubo pažeidimas truko ne trumpiau nei nuo 2020 m. kovo 13 d. iki 2020 m. balandžio 22 d.⁴³¹ Kaip nurodė pats Kauno „Žalgirio“ klubas, jis atlyginimus žaidėjams sumokėjo remiantis 2020 m. balandžio 23 d. sudarytu susitarimu tarp Eurolygos klubų ir Eurolygos žaidėjų asociacijos (ELPA)⁴³². Kauno „Žalgirio“ klubas nusprendė dėl atlyginimų sumokėjimo po

⁴²⁶ Nutarimo (175) ir (200) pastraipos.

⁴²⁷ LVAT 2012 m. gegužės 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-1301-12, UAB „Ortobatas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą.

⁴²⁸ Bendrojo Teismo 1998 m. gegužės 14 d. sprendimas byloje Nr. T-308/94, *Cascades prieš Europos Komisiją*, 230 pastraipa; Bendrojo Teismo 2003 m. liepos 9 d. sprendimas byloje Nr. T-220/00, *Cheil Jedang prieš Europos Komisiją*, 277 pastraipa.

⁴²⁹ Teisingumo Teismo 1989 m. liepos 11 d. sprendimas byloje Nr. 246/86, *SC Belasco ir kt. prieš Europos Komisiją*, 15 pastraipa; Teisingumo Teismo 1978 m. vasario 1 d. sprendimas byloje Nr. 19/77, *Miller International Schallplatten GmbH prieš Europos Komisiją*, 7 pastraipa; Bendrojo Teismo 1998 m. gruodžio 10 d. nutartis byloje Nr. T-138/94, *Cockerill-Sambre SA prieš Europos Komisiją*, 572 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika; Teisingumo Teismo 2011 m. gruodžio 8 d. sprendimas byloje Nr. C-389/10 P, *KME Germany AG ir kt. prieš Europos Komisiją*, 94 pastraipa.

⁴³⁰ Teisingumo Teismo 1989 m. liepos 11 d. sprendimas byloje Nr. 246/86, *SC Belasco ir kt. prieš Europos Komisiją*, 15 pastraipa; Teisingumo Teismo 1978 m. vasario 1 d. sprendimas byloje Nr. 19/77, *Miller International Schallplatten GmbH prieš Europos Komisiją*, 7 pastraipa; Bendrojo Teismo 1998 m. gruodžio 10 d. nutartis byloje Nr. T-138/94, *Cockerill-Sambre SA prieš Europos Komisiją*, 572 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika; Teisingumo Teismo 2011 m. gruodžio 8 d. sprendimas byloje Nr. C-389/10 P, *KME Germany AG ir kt. prieš Europos Komisiją*, 93-96 pastraipos ir jose nurodyta teismų praktika; Teisingumo Teismo 2017 m. sausio 26 d. sprendimas byloje Nr. C-638/13 P, *Roca SARL prieš Europos Komisiją*, 76 pastraipa.

⁴³¹ Nutarimo 9 dalis.

⁴³² Nutarimo (175) ir (226) pastraipos.

Konkurencijos tarybos nustatyto pažeidimo laikotarpio, tuo tarpu pažeidimo laikotarpiu nesinė jokių veiksmų, kuriuos būtų galima laikyti konkurenciją ribojančių veiksmų neatlikimu. Vien tai, kad Kauno „Žalgirio“ klubas neinformavo žaidėjų, jog atlyginimai už likusią 2019–2020 m. sezono dalį nebus mokami, savaime nereiškia, kad yra pagrindas taikyti šią atsakomybę lengvinančią aplinkybę. Tai niekaip nerodo, kad buvo matomi aiškūs Kauno „Žalgirio“ klubo veiksmai rinkoje, kad buvo nukrypta nuo draudžiamo susitarimo, t. y. kad klubas iš esmės nevykdė sudaryto draudžiamo susitarimo (sąmoningai nukrypo nuo susitarimo ir turėdamas visas galimybes, jo nerealizavo). Primintina, kad įrodinėjimo pareiga šiuo atveju tenka ūkio subjektui, teigiančiam, kad jis iš esmės neįgyvendino draudžiamo susitarimo sąlygų (žr. Nutarimo (425) pastraipą), o Kauno „Žalgirio“ klubas šių aplinkybių neįrodė.

(430) Dėl Utenos „Juventus“ klubo argumentų pažymėtina, kad aplinkybė, kad klubas išmokėjo tam tikras kompensacijas savaime nepagrindžia, kad tokie veiksmai laikytini konkurenciją ribojančių veiksmų neatlikimu. Susitarimo dalyviai tarėsi, kad reikia užtikrinti vieningą poziciją ir kad jie laikysis pozicijos nemokėti, tačiau kartu ir įvertino, kad vėliau tam tikrais atvejais klubams gali tekti vertinti pagal situaciją. Pavyzdžiui, 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu Alytaus „Dzūkijos“ klubo atstovas pažymėjo: „*Gerą klausimą iškėlė, kaip čia vieningai... <...> Bet aš tai galvoju, kad bent pradžioj reikia gana tvirtai laikytis tos pozicijos, kad tai yra Force majeure 'as ir nemokėt, o, o paskui va žiūrėt.*“⁴³³. Taip pat ir paties Utenos „Juventus“ klubo atstovas buvo pažymėjęs: „*Be abejo, bandysim lygiai taip pat natūraliai, turbūt, nemokėti už tuos du mėnesius, bet niekada negali žinot <...>*“⁴³⁴.

(431) Utenos „Juventus“ klubas turėjo pagrįsti, kokie buvo matomi aiškūs ūkio subjekto veiksmai rinkoje, kurie patvirtintų, kad buvo nukrypta nuo draudžiamo susitarimo; klubas turėjo pagrįsti, kad jis veikė konkurencingai ar bent jau kad aiškiai ir smarkiai pažeidė kartelį įgyvendinančius įsipareigojimus tiek, kad sutrikdė draudžiamo susitarimo veikimą. Taigi, ne bet koks nukrypimas nuo susitarimo turi reikšmę šios atsakomybę lengvinančios aplinkybės kontekste, o tik esminis – kaip aptarta teismų praktikoje aukščiau. Primintina, kad būtent ūkio subjektas turi pagrįsti pagrindą taikyti šią atsakomybę lengvinančią aplinkybę, tačiau Utenos „Juventus“ klubas to nepadarė, apsiribodamas tik deklaratyviais teiginiais.

(432) Be to, Konkurencijos tarybos nustatytos aplinkybės nepatvirtina Utenos „Juventus“ klubo nuomonės, kad būtų pagrįsta klubui taikyti šią atsakomybę lengvinančią aplinkybę.

(433) Bent penki LKL klubai (Alytaus „Dzūkijos“ klubas, Panevėžio „Lietkabelio“ klubas, Klaipėdos „Neptūno“ klubas, Prienų „CBet“ klubas ir Šiaulių „Šiaulių“ klubas) iš karto po 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio ar praėjus keletui dienų po jo, raštu ir žodžiu, informavo apie tai, kad nuo LKL čempionato nutraukimo dienos klubai nevykdys savo prievolės jiems mokėti atlyginimus⁴³⁵. Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas akcentavo, kad kai vyko susirašinėjimas 2020 m. kovo mėnesį, jis jau buvo sudaręs rašytinius susitarimus su savo klubo žaidėjais dėl atlyginimų ir kitų kompensacijų mokėjimo⁴³⁶. Kai kurie kiti krepšinio klubai nurodė, kad atlyginimus išmokėjo kur kas vėliau ir atsižvelgiant į kitas aplinkybes – pavyzdžiui, Kauno „Žalgirio“ klubas nurodė, kad jis atlyginimus žaidėjams sumokėjo remiantis 2020 m. balandžio 23 d. sudarytu susitarimu tarp Eurolygos klubų ir Eurolygos žaidėjų asociacijos (ELPA)⁴³⁷. Šiaulių „Šiaulių“ klubas nurodė, kad taip pat išmokėjo atlyginimą žaidėjams, tačiau 2020 m. balandžio mėnesį baigus derybas su žaidėjais, vadovaujantis Eurolygos rekomendacija⁴³⁸. Šiuo aspektu taip pat pažymėtina, kad tokie veiksmai buvo atlikti ūkio subjektams jau žinant apie Konkurencijos tarybos įtarimus. Paminėtos aplinkybės dėl ūkio subjektų

⁴³³ Nutarimo (101) pastraipa.

⁴³⁴ Nutarimo (92) pastraipa.

⁴³⁵ Nutarimo (289) pastraipa.

⁴³⁶ Nutarimo (188) ir (191) pastraipos.

⁴³⁷ Nutarimo (175) ir (226) pastraipos.

⁴³⁸ Nutarimo (192) pastraipa.

veiksmų niekaip neleidžia teigti, kad Utenos „Juventus“ klubo veiksmai būtų sutrikdę susitarimo veikimą.

(434) Taip pat, Konkurencijos tarybai paprašius nagrinėjamų ūkio subjektų pakomentuoti Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo 2020 m. kovo 30 d. siųstą el. laišką⁴³⁹ su priekaištu Utenos „Juventus“ klubui dėl nukrypimo nuo susitarimo, nė vienas ūkio subjektas nenurodė aplinkybių, kad laiške aptariamai Utenos „Juventus“ klubo veiksmai būtų darę jiems kokią nors įtaką dėl draudžiamo susitarimo veikimo (ūkio subjektai iš esmės teigė, kad Klaipėdos „Neptūno“ klubo atstovo el. laiške išdėstyta pozicija yra jo asmeninė nuomonė, ir kad jie negali šios aplinkybės komentuoti⁴⁴⁰).

(435) Taigi, jokios aplinkybės nepatvirtina Utenos „Juventus“ klubo pozicijos, kad būtų pagrindas šiam ūkio subjektui taikyti aptariamą atsakomybę lengvinančią aplinkybę.

(436) Kai kurie ūkio subjektai taip pat pažymėjo jų sunkią finansinę padėtį, nurodė, kad dėl COVID-19 pandemijos metu reikšmingai sumažėjo jų pajamos ir prašė tai įvertinti⁴⁴¹.

(437) Vis dėlto, nė vieno ūkio subjekto atžvilgiu nėra pagrindo taikyti atsakomybę lengvinančios aplinkybės dėl labai sunkios ūkio subjekto finansinės padėties.

(438) LVAT yra pažymėjęs, kad labai sunki finansinė padėtis gali būti pripažįstama lengvinančia aplinkybe tik išimtiniais atvejais, remiantis objektyviais įrodymais, kad baudos skyrimas sukels nepataisomą pavojų įmonei⁴⁴². Be to, LVAT yra atkreipęs dėmesį, kad pagal ESTT praktiką, bauda nemažinama vien dėl tos priežasties, kad įmonė yra nuostolingoje finansinėje situacijoje. Ūkio subjekto pateikti duomenys, susiję su jo finansine padėtimi, turėtų įrodyti, kad pareiškėjo finansinė padėtis būtų išskirtinai sunki⁴⁴³.

(439) Teisingumo Teismas taip pat yra vertinęs, kad aplinkybė, jog karteliai atsiranda kaip tik tada, kai ekonominis sektorius patiria sunkumų, nėra atsakomybę lengvinanti aplinkybė⁴⁴⁴.

(440) Vien tik tai, kad ūkio subjektai neteko tam tikros dalies pajamų ir (ar) jų finansinė padėtis pasunkėjo, nereiškia, kad yra pagrindas pripažinti jų finansinę padėtį labai sunkia Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalies prasme. Ūkio subjektų pateikti abstraktus pobūdžio argumentai dėl pajamų sumažėjimo ar sunkios padėties savaime nerodo išimtinių aplinkybių, kurios turėtų būti šiai atsakomybę lengvinančiai aplinkybei taikyti. Ūkio subjektai taip pat nepateikė įrodymų, kurie sudarytų pagrindą jų atžvilgiu taikyti šią atsakomybę lengvinančią aplinkybę, kadangi vien tik pajamų sumažėjimas savaime dar nesudaro pagrindo pripažinti ūkio subjekto finansinę situaciją labai sunkia.

(441) LKL taip pat nurodė, kad bendradarbiavo su Konkurencijos taryba, padėjo jai Tyrimo metu ir atitinkamai bauda turėtų būti mažinama šiuo pagrindu. LKL akcentavo, kad savo iniciatyva Konkurencijos tarybai pateikė 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio garso įrašą dar iki Tyrimo pradžios⁴⁴⁵.

(442) Tačiau nėra pagrindo sutikti su LKL nuomone. Konkurencijos taryba 2020 m. balandžio 14 d. raštu prašė LKL pateikti informaciją apie 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdį, įskaitant ir pateikti šio posėdžio garso įrašą⁴⁴⁶. Taigi, vien tik tai, jog ūkio subjektas vykdė Konkurencijos tarybos nurodymus ir teikė reikiamą informaciją, savaime nėra pagrindas ūkio subjekto elgesį vertinti kaip

⁴³⁹ Nutarimo (108) pastraipa.

⁴⁴⁰ Nutarimo 3.6 dalis.

⁴⁴¹ Nutarimo (179), (214), (201), (212), (218) pastraipos.

⁴⁴² LVAT 2012 m. gegužės 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-502-1301-12, *UAB „Ortobatas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą*.

⁴⁴³ LVAT 2012 m. lapkričio 27 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁸²²-3003/2012, *UAB „Plungės duona“ prieš Konkurencijos tarybą*.

⁴⁴⁴ Teisingumo Teismo 2011 m. gruodžio 8 d. sprendimas byloje Nr. C-389/10 P, *KME Germany AG ir kt. prieš Europos Komisiją*, 97 pastraipa.

⁴⁴⁵ Nutarimo (210) pastraipa.

⁴⁴⁶ Nutarimo (73) pastraipa.

padėjimą Konkurencijos tarybai tyrimo metu⁴⁴⁷. Šiuo atveju nėra aplinkybių, kurios sudarytų pagrindą LKL veiksmus pripažinti padėjimu Konkurencijos tarybai Tyrimo metu.

(443) Konkurencijos taryba daro išvadą, jog visų nagrinėjamų ūkio subjektų atžvilgiu atsakomybę lengvinančių ir (ar) sunkinančių aplinkybių nebuvo nustatyta.

12.2.2. Įtaka pažeidimo padarymui

(444) Remiantis Baudų dydžio nustatymo aprašo 18 punktu, bazinis baudos dydis didinamas arba mažinamas atsižvelgiant į kiekvieno ūkio subjekto įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli ūkio subjektai. Ūkio subjektui, kuris buvo pažeidimo iniciatorius arba skatino kitus ūkio subjektus dalyvauti darant pažeidimą, bazinis baudos dydis atitinkamai didinamas, o ūkio subjektui, kuris darant pažeidimą atliko pasyvų vaidmenį, bazinis baudos dydis atitinkamai mažinamas.

(445) Tyrimo metu pažeidimo iniciatorius ar ūkio subjektas, kuris skatino kitus ūkio subjektus dalyvauti darant pažeidimą, nebuvo nustatytas.

(446) Tyrimo metu taip pat nenustatyta, kad darant pažeidimą, kuris nors ūkio subjektas būtų atlikęs pasyvų vaidmenį.

(447) 2020 m. kovo 13 d. LKL posėdžio metu trys LKL klubai (Panevėžio „Lietkabelio“ klubas, Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas, Kėdainių „Nevėžio“ klubas) konkrečios pozicijos dėl atlyginimų mokėjimo krepšininkams už likusią sezono dalį posėdžio metu neišreiškė, bet ir neprieštaravo (Nutarimo (103) pastraipa).

(448) Šių ūkio subjektų atžvilgiu nėra pagrindo jų vaidmenį laikyti pasyvų baudos dydžio mažinimo tikslais. Kaip yra pripažįstama teismų praktikoje, įmonės dalyvavimas susitikimuose, per kuriuos sudaryti susitarimai, kuriais siekiama antikonkurencinio tikslo, ir neprieštaravimas jiems laikytinas bendrininkavimu, dėl kurio jai gali kilti atsakomybė, nes nebylus pritarimas neteisėtai iniciatyvai, viešai neatsiribojant nuo jos turinio arba nepranešant apie ją administracinėms institucijoms, skatina tęsti pažeidimą ir neleidžia jo atskleisti. Turėtų būti išskirtinių ar specifinių aplinkybių, susijusių su ūkio subjekto pasyvumu ar kitaip pasireiškusia nedidele įtaka pažeidimo padarymui, kurios pakankamai aiškiai liudytų, kad bauda turėtų būti sumažinta⁴⁴⁸.

(449) Nėra pagrindo šiuo atveju sumažinti ar padidinti baudą kuriam nors nagrinėjamam ūkio subjektui dėl įtakos pažeidimo padarymui.

12.3. Ūkio subjektams skiriamų baudų dydžiai

(450) Konkurencijos taryba įvertina, kad skiriamų baudų dydžiai yra sąlyginai nedideli, nėra nustatyta tokių reikšmingų aplinkybių dėl COVID-19 pandemijos poveikio, dėl ko reikėtų baudų dydžius vadovaujantis teisingumo ir proporcingumo principais dar labiau sumažinti, ir toks sumažinimas neatitiktų baudų atgrasomojo poveikio paskirties. Teismų praktikoje pripažįstama, kad skiriamos baudos turi turėti atgrasomąjį poveikį. Vienas iš baudos už konkurencijos teisės pažeidimus tikslų yra atgrasymas nuo pažeidimo darymo, todėl itin mažos ekonominės sankcijos taikymas ar

⁴⁴⁷ LVAT 2017 m. balandžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-899-858/2017, UAB „AMIC Lietuva“ prieš Konkurencijos tarybą; LVAT 2016 m. gegužės 2 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-97-858/2016, UAB „Eturas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą, 464 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika.

⁴⁴⁸ LVAT 2017 m. balandžio 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-169-822/2017, UAB „Envija“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą.

atleidimas nuo baudos mokėjimo šio tikslo nepasiektų⁴⁴⁹. Paskirtos sankcijos turi turėti pakankamą atgrasomąjį poveikį tiek susitarimų dalyviams, tiek ir kitiems verslo subjektams⁴⁵⁰.

(451) Įvertinusi aukščiau Nutarimo 12 dalyje nurodytus paaiškinimus, Konkurencijos taryba skiria tokias baudas, jas suapvalinus iki dešimčių eurų į mažesnę pusę:

- (a) VšĮ Dzūkijos sportui (Alytaus „Dzūkijos“ klubui) skirti 1 070 (vieno tūkstančio septyniasdešimties) Eur baudą;
- (b) VšĮ „Žalgirio krepšinio centras“ (Kauno „Žalgirio“ klubui) skirti 16 510 (šešiolikos tūkstančių penkių šimtų dešimties) Eur baudą;
- (c) VšĮ „Veržlusis Nevėžis“ (Kėdainių „Nevėžio“ klubui) skirti 1 590 (vieno tūkstančio penkių šimtų devyniasdešimties) Eur baudą;
- (d) VšĮ NEPTŪNO KREPŠINIO KLUBUI (Klaipėdos „Neptūno“ klubui) skirti 3 010 (trijų tūkstančių dešimties) Eur baudą;
- (e) VšĮ Krepšinio klubui „Lietkabelis“ (Panevėžio „Lietkabelio“ klubui) skirti 1 610 (vieno tūkstančio šešių šimtų dešimties) Eur baudą;
- (f) VšĮ „SSK“ (Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubui) skirti 1 750 (vieno tūkstančio septynių šimtų penkiasdešimties) Eur baudą;
- (g) VšĮ Krepšinio sporto klubui „Prienu“ (Prienu „CBet“ klubui) skirti 2 130 (dviejų tūkstančių vieno šimto trisdešimties) Eur baudą;
- (h) Krepšinio klubui „Šiauliai“, VšĮ (Šiaulių „Šiaulių“ klubui) skirti 1 550 (vieno tūkstančio penkių šimtų penkiasdešimties) Eur baudą;
- (i) VšĮ „Utenos Juventus“ (Utenos „Juventus“ klubui) skirti 1 530 (vieno tūkstančio penkių šimtų trisdešimties) Eur baudą;
- (j) VšĮ KK STATYBAI (Vilniaus „Ryto“ klubui) skirti 5 890 (penkių tūkstančių aštuonių šimtų devyniasdešimties) Eur baudą;
- (k) LIETUVOS KREPŠINIO LYGAI (LKL) skirti 3 440 (trijų tūkstančių keturių šimtų keturiasdešimties) Eur baudą.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 5 straipsniu, 30 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 35 straipsnio 1 dalies 1 ir 4 punktais, 36 straipsnio 1 dalimi, 37 straipsniu, Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsniu, Tarybos Reglamento (EB) Nr. 1/2003 dėl konkurencijos taisyklių, nustatytų Sutarties 81 ir 82 straipsniuose, įgyvendinimo 5 straipsniu, Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašu, patvirtintu Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti, kad VšĮ Dzūkijos sportas (Alytaus „Dzūkijos“ klubas), VšĮ „Žalgirio krepšinio centras“ (Kauno „Žalgirio“ klubas), VšĮ „Veržlusis Nevėžis“ (Kėdainių „Nevėžio“ klubas), VšĮ NEPTŪNO KREPŠINIO KLUBAS (Klaipėdos „Neptūno“ klubas), VšĮ Krepšinio klubas „Lietkabelis“ (Panevėžio „Lietkabelio“ klubas), VšĮ „SSK“ (Pasvalio „Pieno žvaigždžių“ klubas), VšĮ Krepšinio sporto klubas „Prienu“ (Prienu „CBet“ klubas), Krepšinio klubas „Šiauliai“, VšĮ (Šiaulių „Šiaulių“ klubas), VšĮ „Utenos Juventus“ (Utenos „Juventus“ klubas), VšĮ KK STATYBA (Vilniaus „Ryto“ klubas) ir LIETUVOS KREPŠINIO LYGA (LKL) sudarė konkurenciją ribojantį susitarimą dėl krepšinininkų paslaugų pirkimo kainų nustatymo ir

⁴⁴⁹ LVAT 2013 m. balandžio 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵²⁰-634/2013, *Corporation of European Pharmaceutical Distributors N.V. prieš Konkurencijos tarybą*.

⁴⁵⁰ LVAT 2017 m. rugsėjo 15 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-909-552/2017, *VšĮ „Media medis“ ir UAB „Ministerium“ prieš Konkurencijos tarybą*. Teisingumo Teismo 2014 m. rugsėjo 4 d. sprendimas byloje Nr. C-408/12 P, *YKK Corporation ir kt. prieš Europos Komisiją*, 84 pastraipa ir joje nurodyta teismų praktika.

tokiu būdu pažeidė Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies 1 punkto ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 101 straipsnio 1 dalies a punkto reikalavimus.

2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą skirti pinigines baudas:

2.1. VšĮ Dzūkijos sportui (Alytaus „Dzūkijos“ klubui) skirti 1 070 (vieno tūkstančio septyniasdešimties) Eur baudą;

2.2. VšĮ „Žalgirio krepšinio centras“ (Kauno „Žalgirio“ klubui) skirti 16 510 (šešiolikos tūkstančių penkių šimtų dešimties) Eur baudą;

2.3. VšĮ „Veržlusis Nevėžis“ (Kėdainių „Nevėžio“ klubui) skirti 1 590 (vieno tūkstančio penkių šimtų devyniasdešimties) Eur baudą;

2.4. VšĮ NEPTŪNO KREPŠINIO KLUBUI (Klaipėdos „Neptūno“ klubui) skirti 3 010 (trijų tūkstančių dešimties) Eur baudą;

2.5. VšĮ Krepšinio klubui „Lietkabelis“ (Panevėžio „Lietkabelio“ klubui) skirti 1 610 (vieno tūkstančio šešių šimtų dešimties) Eur baudą;

2.6. VšĮ „SSK“ (Pasvalio „Pieno Žvaigždžių“ klubui) skirti 1 750 (vieno tūkstančio septynių šimtų penkiasdešimties) Eur baudą;

2.7. VšĮ Krepšinio sporto klubui „Prienai“ (Prienų „CBet“ klubui) skirti 2 130 (dviejų tūkstančių vieno šimto trisdešimties) Eur baudą;

2.8. Krepšinio klubui „Šiauliai“, VšĮ (Šiaulių „Šiaulių“ klubui) skirti 1 550 (vieno tūkstančio penkių šimtų penkiasdešimties) Eur baudą;

2.9. VšĮ „Utenos Juventus“ (Utenos „Juventus“ klubui) skirti 1 530 (vieno tūkstančio penkių šimtų trisdešimties) Eur baudą;

2.10. VšĮ KK STATYBAI (Vilniaus „Ryto“ klubui) skirti 5 890 (penkių tūkstančių aštuonių šimtų devyniasdešimties) Eur baudą;

2.11. LIETUVOS KREPŠINIO LYGAI (LKL) skirti 3 440 (trijų tūkstančių keturių šimtų keturiasdešimties) Eur baudą.

Nutarimas gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos arba nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos, atsižvelgiant į tai, kas įvyksta pirmiau.

Skundo padavimas nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsniu, paskirta piniginė bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą⁴⁵¹ (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752). Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 2 dalimi, per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nurodytos palūkanos. Palūkanos neskaičiuojamos baudos ar jos dalies mokėjimo atidėjimo laikotarpiu ir tuo atveju, kai Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą ūkio subjektui paskirta bauda, nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo, išskyrus atvejus, kai Konkurencijos taryba, vadovaudamasi šio įstatymo 39 straipsnio 7 dalimi, priima sprendimą

⁴⁵¹ Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AS „Citadele banka“ Lietuvos filialas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (Luminor Bank AS Lietuvos skyrius); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 („Swedbank“ AB); LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).

nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo arba jeigu teismas nusprendžia kitaip. Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl priverstinio baudos išieškojimo bylinėjimosi teisme laikotarpiu, kai Konkurencijos tarybos nutarimas, kuriuo paskirta bauda, apskundžiamas teismui ir ūkio subjektas pateikia Konkurencijos tarybai finansų įstaigos suteikiamą finansinę garantiją ir (arba) draudimo įmonės laidavimo draudimą, kurie padengtų paskirtos baudos sumą (Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 7 dalis).

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas