



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL ŪKIO SUBJEKTŲ VEIKSMŲ TEIKIANT TECHNINĖS APŽIŪROS PRIPAŽINIMO PASLAUGĄ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 5 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2019 m. liepos 16 d. Nr. 1S-91 (2019)

Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2019 m. liepos 16 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl ūkio subjektų veiksmų teikiant privalomosios techninės apžiūros pripažinimo paslaugą atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(1) Konkurencijos taryba 2019 m. balandžio 30 d.<sup>1</sup> gavo Lietuvos transporto saugos administracijos (toliau – Pareiškėjas) pareiškimą dėl įtariamų Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo nuostatų pažeidimų, ūkio subjektams teikiant privalomosios techninės apžiūros pripažinimo paslaugą.

(2) Privalomosios techninės apžiūros pripažinimo paslauga teikiama, siekiant pripažinti Lietuvos Respublikoje registruotų transporto priemonių privalomąją techninę apžiūrą, atliktą kitoje Europos ekonominės erdvės (toliau – EEE) valstybėje (toliau – Paslauga). Paslaugos tvarką reglamentuoja 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2014/45/ES „Dėl motorinių transporto priemonių ir jų priekabų periodinės techninės apžiūros, kuria panaikinama Direktyva 2009/40/EB“; Lietuvos Respublikos saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 4 punktas; Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. rugpjūčio 5 d. nutarimas Nr. 785 „Dėl 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2014/45/ES dėl motorinių transporto priemonių ir jų priekabų periodinės techninės apžiūros, kuria panaikinama direktyva 2009/40/EB, nuostatų įgyvendinimo“; Privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros pripažinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos transporto saugos administracijos direktoriaus 2018 m. gegužės 4 d. įsakymu Nr. 2BE-155 „Dėl Privalomosios transporto priemonių techninės apžiūros pripažinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas).

(3) Aprašo III skyriuje, be kita ko, įtvirtinta, kad Paslaugą teikia techninės apžiūros įmonė. Ūkio subjektas, kuriam nėra suteikta teisė atlikti motorinių transporto priemonių ir jų priekabų privalomosios techninės apžiūros, šios Paslaugos teikti negali (Aprašo 17 punktas).

(4) Šiuo metu Lietuvoje Paslaugą teikia dešimt subjektų, t. y. Lietuvos ir Vokietijos uždaroji akcinė bendrovė „Tuvlita“, UAB Kauno techninės apžiūros centras, UAB Marijampolės techninės apžiūros centras, uždaroji akcinė bendrovė „Tauragės techninių apžiūrų centras“, uždaroji akcinė bendrovė „Šiaulių techninių apžiūrų centras“, „Telšių techninių apžiūrų centras“, UAB „Panevėžio techninės apžiūros centras“, uždaroji akcinė bendrovė „Utenos techninių apžiūrų centras“, uždaroji

---

<sup>1</sup> Pareiškėjas 2019 m. gegužės 20 d. pateikė papildomą informaciją, susijusią su centralizuotos techninės apžiūros duomenų bazės naudojimu, taip pat 2019 m. birželio 12 d. pateikė papildomą informaciją, susijusią su techninės apžiūros pripažinimo paslaugos teisiniu reglamentavimu, reikalavimais paslaugos teikėjams ir kt.

akcinė bendrovė „SKIRLITA“, uždaroji akcinė bendrovė „TRANSKONA“ (toliau – Paslaugą teikiantys ūkio subjektai).

(5) Pareiškėjas nurodė, kad devyni Paslaugą teikiantys ūkio subjektai<sup>2</sup>, nuo šios paslaugos teikimo pradžios 2015 m. nustatė ir iki šiol taiko vienodą 14 EUR paslaugos mokestį tam tikroms sunkiasvorėms transporto priemonių ir krovininių automobilių priekabų kategorijoms<sup>3</sup> ir klasėms<sup>4</sup>.

(6) Pareiškėjas teigia, kad Paslaugos kainos nėra reglamentuotos, todėl neaišku, dėl kokių priežasčių kaina tarp nurodytų skirtingų ūkio subjektų sutampa. Taip pat Pareiškėjas pažymi, kad šios Paslaugos atlikimo procedūra yra tokia pati visoms transporto priemonių kategorijoms ir klasėms, todėl neaišku, kodėl tam tikroms kategorijoms ir klasėms taikomas mažesnis įkainis: du ūkio subjektai (Lietuvos ir Vokietijos uždaroji akcinė bendrovė „Tuvlita“ ir UAB Kauno techninės apžiūros centras) skelbia, kad kitoms kategorijoms ir klasėms<sup>5</sup> už Paslaugą taiko 9 EUR mokestį.

(7) Pareiškėjas teigia, kad minėti ūkio subjektai nustatė vienodas Paslaugos kainas sunkiasvorėms transporto priemonėms ir krovininių automobilių priekaboms, kurios nėra pagrįstos ir galimai yra ūkio subjektų suderintos, todėl prašo pradėti tyrimą dėl minėtų devynių Paslaugą teikiančių ūkio subjektų veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

(8) Nagrinėdama pareiškimą, Konkurencijos taryba kreipėsi į visus ūkio subjektus įgaliotus teikti Paslaugą prašydama pateikti duomenis apie gautas pajamas už šios Paslaugos teikimą 2018 m. Gauti duomenys rodo, kad teikdami šią Paslaugą ūkio subjektai iš viso gavo 135 996 Eur pajamų, o už šią Paslaugą ūkio subjektų gaunamų pajamų dalis 2018 m. sudaro 0,13-1,97 proc. nurodytų bendrovių bendrųjų pajamų. 2018 m. minėti ūkio subjektai Paslaugą iš viso suteikė 9819 kartus.

(9) 2019 m. sausio 1 d. Lietuvoje registruotų transporto priemonių, kurių valdytojais potencialiai galėjo pasinaudoti Paslauga, buvo 1 371 004<sup>6</sup>.

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(10) Pagal Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkto nuostatas, Konkurencijos taryba turi teisę priimti nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto.

(11) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Konkurencijos tarybos veiklos aprašas) buvo nustatyti pagrindiniai principai, kuriais vadovaujantis Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo atlikimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Konkurencijos tarybos veiklos apraše nustatytais tyrimo įtakos reikšmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Konkurencijos tarybos veiklos aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos

<sup>2</sup> Uždaroji akcinė bendrovė „TRANSKONA“ nepatenka į Pareiškėjo pareiškime nurodytą įtariamų ūkio subjektų sąrašą.

<sup>3</sup> Transporto priemonių kategorijos ir klasės suprantamos taip kaip įtvirtinta Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko 2008 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. 2B-479 patvirtintuose Motorinių transporto priemonių ir jų priekabų kategorijų ir klasių pagal konstrukciją reikalavimuose. Prieinama internetiniame puslapyje: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.332547/InHApBrsPw>.

<sup>4</sup> UAB Kauno techninės apžiūros centras N2, N3, O3, O4; Lietuvos ir Vokietijos uždaroji akcinė bendrovė „Tuvlita“ N2, N3 ir O4<sup>4</sup>; UAB Marijampolės techninės apžiūros centras, uždaroji akcinė bendrovė „Tauragės techninių apžiūrų centras“, uždaroji akcinė bendrovė „Šiaulių techninių apžiūrų centras“, uždaroji akcinė bendrovė „Telšių techninių apžiūrų centras“, uždaroji akcinė bendrovė „Utenos techninių apžiūrų centras“, uždaroji akcinė bendrovė „SKIRLITA“, UAB „Panevėžio techninės apžiūros centras“ N3.

<sup>5</sup> M1, M2, M3, N1, O1, O2, O3, L1, L2, L3, L4, L5, L6, L7.

<sup>6</sup> Informacija prieinama viešai „Regitra“ internetinėje svetainėje <https://www.regitra.lt/lt/paslaugos/duomenu-teikimas/statistika/transporto-priemones-2?datayear=2018&dataquery=>). Į šį skaičių neįskaičiuojamos pirmą kartą Lietuvoje registruotos transporto priemonės, kadangi tokiais atvejais, pagal Aprašą, transporto priemonės techninės apžiūros prapažinimo paslaugą teikia valstybinė įmonė „Regitra“, o ne Paslaugą teikiantys subjektai.

tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo ar apimties.

(12) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą dėl aukščiau minėtų devynių ūkio subjektų veiksmų teikiant Paslaugą bei šio Pareiškimo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į Konkurencijos tarybos veiklos aprašo 8.2 punkte įtvirtintą strateginės reikšmės principą ir 8.3 punkte įtvirtintą racionalaus išteklių naudojimo principą.

(13) Pagal Konkurencijos tarybos veiklos aprašo 12 punktu, sprendama, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą bei vadovaudamasi strateginės reikšmės principu, Konkurencijos taryba vertina tyrimo prevencinį poveikį, galimo pažeidimo naujumą pagal jo pobūdį, kitų institucijų galimybes efektyviai išspręsti su galimu pažeidimu susijusias problemas ir kitas strateginę tyrimo reikšmę rodančias aplinkybes. Pagal Konkurencijos tarybos veiklos aprašo 14 punktą, vadovaudamasi racionalaus išteklių naudojimo principu, Konkurencijos taryba siekia atlikti tyrimus, kuriems reikalingi Konkurencijos tarybos ištekliai būtų proporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams. Remiantis Konkurencijos tarybos veiklos aprašo 15.1 ir 15.2 punktais, Konkurencijos taryba, be kita ko, vertina konkretaus tyrimo tikslus bei tikimybę juos pasiekti ir tyrimui atlikti reikalingą laiką, o taip pat būtinus bei turimus žmogiškuosius ir finansinius išteklius.

(14) Nagrinėjamo Pareiškimo kontekste įvertinus turimus Konkurencijos tarybos žmogiškuosius ir finansinius išteklius bei tikimybę pasiekti tyrimo tikslus ir efektyviai išspręsti galimą problemą, sprendina, kad šis tyrimas neatitiktų racionalaus išteklių naudojimo bei strateginės reikšmės principų.

(15) Iš turimų duomenų apie Paslaugą teikiančių ūkio subjektų gaunamas pajamas ir Paslauga pasinaudojusių vartotojų skaičių, matyti, kad Paslaugos teikimo mastas nėra reikšmingas. Visų Paslaugą turinčių teisę teikti ūkio subjektų 2018 m. pajamos, gautos už šią Paslaugą, siekia beveik 136 000 eurų ir tai sudaro 0,64 proc. visų Paslaugą teikiančių ūkio subjektų bendrųjų pajamų. Tuo tarpu šia Paslauga 2018 m. pasinaudojo ne daugiau nei 0,72 proc. visų Lietuvoje registruotų transporto priemonių valdytojų<sup>7</sup>. Atsižvelgiant į tai, galima teigti, kad skundžiamais veiksmais nėra daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje registruotų transporto priemonių valdytojų. Įvertinus Tyrimui reikalingus žmogiškuosius ir finansinius išteklius ir tai, kad Konkurencijos tarybos įsikišimas šiuo atveju galėtų turėti tik ribotą įtaką veiksmingai konkurencijai rinkoje, tyrimo atlikimas pareikalautų neproporcingų Konkurencijos tarybos išteklių, kas neatitiktų racionalaus išteklių naudojimo principo.

(16) Pareiškėjas nurodė, kad Aprašo nuostatos, reglamentuojančios Paslaugos teikimą, galioja iki 2019 m. gruodžio 31 d.<sup>8</sup> Po nurodytos datos šios Paslaugos, anot Pareiškėjo, nebeliks, t. y. naikinamos nuostatos, įpareigojančios transporto priemonių valdytojus kreiptis į techninės apžiūros centrą su prašymu suteikti Paslaugą<sup>9</sup>. Aprašas įgyvendina 2014 m. balandžio 3 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2014/45/ES „Dėl motorinių transporto priemonių ir jų priekabų periodinės techninės apžiūros, kuria panaikinama Direktyva 2009/40/EB“. Direktyva, be kita ko, įtvirtina kitoje valstybėje narėje atliktos privalomosios techninės apžiūros duomenų pripažinimo principus. Tol kol galioja Paslauga, Aprašo ir (ar) kitų teisės aktų pakeitimais sudarius sąlygas kitiems ūkio subjektams teikti techninių apžiūrų pripažinimo Paslaugą<sup>10</sup> galėtų būti efektyviai padidinta konkurencija rinkoje, kas atitinkamai galėtų turėti įtaką Paslaugos kainų mažėjimui.

(17) Kadangi esama apimtimi Paslaugos nebelieka, Konkurencijos taryba daro išvadą, kad Konkurencijos tarybos tyrimas dėl ūkio subjektų teikiančių Paslaugą veiksmų neatitiktų racionalaus išteklių naudojimo ir strateginės reikšmės principų, nes būtent teisinis reguliavimas daro reikšmingą įtaką rinkoje ir jo dalyvių elgesiui, ir Konkurencijos tarybos tyrimui reikalingi ištekliai būtų neproporcingi tikėtiniems tyrimų rezultatams.

<sup>7</sup> Procentas būtų dar mažesnis, jei Paslauga pasinaudojo kelias transporto priemones valdantis asmuo.

<sup>8</sup> Aprašo 2.3 punkto pagrindu.

<sup>9</sup> Aprašo 16 punkte lieka galioti nuostatos, įpareigojančios patį subjektą, kuris atliko techninę apžiūrą, duomenis perduoti į Centralizuotąją techninės apžiūros duomenų bazę.

<sup>10</sup> Pavyzdžiui, Aprašo IV skyriuje (30 punkte) nurodyta, kad registruojamų transporto priemonių techninės apžiūros pripažinimą atlieka valstybinė įmonė „Regitra“.

(18) Įvertinus visas aukščiau išdėstytas aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.

(19) Kaip nurodyta Konkurencijos tarybos veiklos aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad ūkio subjektų veiksmai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimų. Atitinkamai toks Konkurencijos tarybos sprendimas neriboja nukentėjusiųjų asmenų teisių, įskaitant ir Pareiškėją, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 44 straipsnio 1 dalimi, kreiptis į teismą dėl žalos atlyginimo.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba nutaria:

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl ūkio subjektų veiksmų teikiant privalomosios techninės apžiūros pripažinimo paslaugą atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas Šarūnas

Keserauskas