



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS IR VIEŠOSIOS ĮSTAIGOS „VILNIAUS FESTIVALIAI“ VEIKSMŲ IR PRIIMTŲ SPRENDIMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2020 m. spalio 27 d.
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2020 m. spalio 27 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Vilniaus miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) administracijos ir viešosios įstaigos „Vilniaus festivaliai“ (toliau – Įstaiga) veiksmų ir priimtų sprendimų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2020 m. birželio 18 d. gavo Renginių industrijos asociacijos (toliau – Asociacija) prašymą ištirti „Vilniaus miesto savivaldybės administracijos ir jos valdomos viešosios įstaigos „Vilniaus festivaliai“ veiksmų ir priimtų sprendimų atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“ (toliau – Pareiškimas)¹. Pareiškime Asociacija prašo įvertinti šiuos aspektus:

- a) Savivaldybės administracijos veiksmus pavedant Įstaigai organizuoti vasaros renginių ciklą, susitarant dėl renginio dalyvių, pasirodymų grafikų ir sąmatos bei priimtą sprendimą – Savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. birželio 10 d. priimtą įsakymą Nr. 30-1326/20 „Dėl lėšų skyrimo viešajai įstaigai „Vilniaus festivaliai“ (toliau – Įsakymas);
- b) Įstaigos veiksmus, kuriais parinkti vasaros renginyje dalyvaujantys renginių organizatoriai (dalyviai)².

(3) Siekdama visapusiškai įvertinti situaciją, Konkurencijos taryba dėl papildomų paaiškinimų kreipėsi į Asociaciją ir Savivaldybę.

1. Dėl skundžiamų Savivaldybės veiksmų ir priimto įsakymo

(4) Nustatyta, kad reaguodama į COVID-19 pandemijos sukeltas pasekmes, Savivaldybė sukūrė ir 2020 m. gegužės 5 d. pristatė savo pagalbos priemonių planą – „Vilniaus 4x3 planas“, kuriame aptariamos keturios remiamos kryptys: pagalba asmeniui, pagalba verslui, pagalba kultūrai ir galimybių išnaudojimas.³

(5) Siekiant paremti kultūros sektorių, vienas iš minėtame pagalbos priemonių plane įtvirtintų veiksmų – „Naujos atviros erdvės renginiams: skirti viešųjų miesto erdvių ir/arba pritaikyti jas koncertų, spektaklių ir renginių rengimui“. Šiuo tikslu 2020 m. birželio 3 d., 5 d. ir 11 d. įvyko

¹ Asociacijos prašymas papildytas 2020 m. liepos 28 d. ir rugsėjo 23 d. raštais „Dėl informacijos pateikimo“.

² Toliau šiame nutarime, kai vertinami Įstaigos veiksmai parenkant subjektus dalyvauti organizuojamame renginyje, vartojama dalyvio sąvoka.

³ Asociacijos 2020 m. birželio 18 d. raštas Konkurencijos tarybai „Dėl informacijos pateikimo“.

Savivaldybės ir renginių sektoriaus atstovų susitikimai dėl vasaros renginių ciklo, kaip pagalbos priemonės COVID-19 paveiktam renginių sektoriui detalėms aptarti. Susitikimų metu buvo pristatyta kultūros erdvės lokacija, trukmė, sąmata, grafikas ir konkretūs dalyviai. Susitikimuose dalyvavo ir Asociacija, teikdama savo pasiūlymus dėl renginių organizavimo ir finansavimo.

(6) 2020 m. birželio 10 d. Savivaldybės administracijos direktorius priėmė Įsakymą, kurio 1.1. punktu pavedė Įstaigai organizuoti vienkartinį vasaros renginių ciklą nuo 2020 m. liepos 10 d. iki rugsėjo 6 d., o 2 punktu šio tikslo įgyvendinimui Įstaigai skyrė 95 000 Eur.

(7) 2020 m. birželio 11 d. Savivaldybės administracija ir Įstaiga pasirašė Savivaldybės biudžeto lėšų skyrimo sutartį Nr. 291-/980/20, kuria Įstaiga, kaip lėšų gavėjas įsipareigoja skirtas lėšas naudoti pagal patvirtintą sąmatą (lėšos skirtos scenų įrengimui (sceninės, apšvietimo, įgarsinimo įrangos, LED ekranų nuoma), techninei priežiūrai bei administravimui).

(8) Asociacijos nuomone, priimdama Įsakymą Savivaldybė savo valdomai Įstaigai suteikė pranašumą, nors Savivaldybės teritorijoje veikia Asociacijos nariai, kurie būtų buvę pajėgūs organizuoti vasaros renginių ciklą⁴. Tokie Savivaldybės veiksmai sudarė sąlygas konkretiems subjektams, kurie vasaros sezono metu įprastai neorganizuodavo renginių, neatlygintinai pasinaudoti Savivaldybės suteiktomis erdvėmis renginiams. Asociacijos vertinimu, tokiu būdu vasaros renginių sektorius pasipildė iki 1 mln. Eur vertės kultūrinių renginių pasiūla, ir, tokiu būdu, iškreipė natūralią pasiūlą, renginių erdvių nuomos kainas ir įtakojo konkurencinę aplinką.

(9) Savivaldybė nurodė⁵, jog sprendimas organizuoti vasaros renginį priimtas vykdant kultūros organizacijų bei veiklų palaikymą ir skatinant Vilniaus miesto kultūros atsigavimą po neigiamų COVID-19 pandemijos pasekmių. Pavedimas Įstaigai organizuoti vasaros renginių ciklą priimtas Savivaldybei įgyvendinant savarankiškąją gyventojų bendrosios kultūros ugdymo ir etnokultūros puoselėjimo (dalyvaujant kultūros projektuose) savivaldybių funkciją, numatytą Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatyme. Sąmatoje numatytos biudžeto lėšos skirtos vadovaujantis Lietuvos Respublikos biudžeto sandaros įstatymu.

2. Dėl skundžiamų Įstaigos veiksmų

(10) Asociacija taip pat teigia, kad Įstaiga sudarė išskirtines sąlygas keliems renginių rinkos dalyviams, kai parinko juos be konkursų vadovaudamasi subjektyviais kriterijais.

(11) Asociacijos nuomone, Įstaiga laikytina viešojo administravimo subjektu ir turi pareigą vasaros renginio dalyvius parinkti konkurencingos procedūros būdu, todėl jos veiksmai turi būti vertinami kaip pažeidžiantys Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

(12) Asociacijos teigimu, dalyvaudami Savivaldybės vasaros renginių cikle, renginių dalyviai nepatiria išlaidų nei renginio vietas, nei scenos įrangos/technikos nuomai ir įrengimui. Dėl šios priežasties Įstaiga, tiesiogiai susisiekdama su keliais kultūrinių renginių organizatoriais, dar labiau iškreipia renginių organizavimo rinką.

(13) Remiantis Įstaigos pateikta informacija⁶, parinkdama vasaros renginio dalyvius Įstaiga taikė pagrindinius⁷ ir papildomus⁸ atrankos kriterijus, kuriais vadovaudamasi atrinko 12 kultūros organizacijų.

⁴ Asociacijos rugsėjo 23 d. raštas „Dėl informacijos pateikimo“. 46 p.: VšĮ „Baletto teatras“, UAB „Bravo events“, UAB „ELITAZ grupė“, UAB „Fors Event“, VšĮ „Komedijos teatras“, Rootslive, UAB, UAB „Tigris“.

⁵ Savivaldybės 2020 m. liepos 28 raštas Konkurencijos tarybai Nr. A51-94107/20(3.3.8.1E-AD24).

⁶ Savivaldybės 2020 m. rugpjūčio 12 d. raštas Konkurencijos tarybai Nr. A51-101339/20(3.3.8.1E-AD24).

⁷ Organizacija ir jos vykdoma veikla turi priklausyti profesionaliajam scenos menui, organizacijos siūlomas (-i) renginys (-iai) turi priklausyti vienai iš profesionaliojo scenos meno rūšių – teatrui, šokiui, baletui, operai, klasikinei muzikai, performatyviems scenos menams, vykdomi renginiai turi būti aukšto meninio lygio.

⁸ Sąsaja su Vilniumi ir/r Lietuvos valstybe, edukacinių veiklų vykdymas ir t. t.

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(14) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

3. Dėl skundžiamų Savivaldybės veiksmų ir priimto Įsakymo vertinimo

(15) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktą nurodo, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(16) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujamosi Apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(17) Vertinant Asociacijos prašymą pradėti tyrimą dėl Savivaldybės priimto Įsakymo ir skundžiamų veiksmų bei šio prašymo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į Aprašo 8.1 punkte įtvirtintą įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei principą ir 8.2 punkte įtvirtintą strateginės reikšmės principą. Vadovaujantis Aprašo 10.2 ir 10.3 papunkčiais, paprastai didžiausią neigiamą įtaką veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei gali daryti galimi pažeidimai, pasireiškiantys viešojo administravimo subjektų veiksmais, kuriais, be kita ko, tiesiogiai apribojamos ūkio subjektų galimybės veikti atitinkamoje rinkoje ją uždarant, stumiant iš jos ar ją pasidalinant bei tiesiogiai daroma įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų. Pagal Aprašo 13.2. papunktį, vadovaujantis strateginės reikšmės principu, didžiausią strateginę reikšmę turi tyrimai dėl veiksmų, kurių pobūdžio Konkurencijos taryba anksčiau nebuvo vertinusi, tačiau tokių veiksmų tyrimas suteiks didesnę teisinį tikrumą dėl tokio pobūdžio veiksmų atitikties Konkurencijos įstatymo reikalavimams ateityje.

(18) Konkurencijos tarybos vertinimu, nėra pagrindo manyti, kad Savivaldybės priimtu Įsakymu būtų padaryta įtaka reikšmingai daliai Lietuvoje veikiančių ūkio subjektų ar vartotojų – Savivaldybės organizuojamas vasaros renginių ciklas aktualus Savivaldybės gyventojams bei jos svečiams, o pats pavidimas savaimė neužkirto kelio kitiems ūkio subjektams veikti renginių organizavimo rinkoje (pavyzdžiui, VšĮ „Baletas“ organizavo vasaros festivalį MIDSUMMER, VšĮ „Komedijos teatras“ organizavo vasaros renginį „Teatras be stogo“). Atitinkamai, manytina, jog renginių įvairovei reikšminga įtaka nebuvo padaryta.

(19) Be to, Konkurencijos taryba savo praktikoje⁹ jau yra konstatavusi, kad Savivaldybės sprendimai dėl pavidimo savo kontroliuojamai įmonei užsiimti ūkine veikla, nevykdžius

⁹ Pavyzdžiui, Konkurencijos tarybos 2011 m. sausio 20 d. nutarimas Nr. 2S-1/2011 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės sprendimų pavidant UAB „Avarija“ teikti privalomąsias paslaugas atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos

konkurencingos procedūros, neužtikrina sąžiningos konkurencijos. Atsižvelgus į tai, kad nagrinėjamo Savivaldybės Įsakymo priėmimo pobūdis yra panašus, darytina išvada, jog strateginės tokio pobūdžio sprendimų vertinimo reikšmės nagrinėjamu atveju nebūtų.

(20) Įvertinus šias aplinkybes, konstatuotina, kad Asociacijos nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.

(21) Kaip nurodyta Aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad viešojo administravimo subjekto sprendimai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų.

(22) Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboja Asociacijos teisės, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 23 straipsnio 1 dalimi, kreiptis į teismą dėl Savivaldybės sprendimų ar kitų veiksmų (neveikimo).

4. Dėl skundžiamų Įstaigos veiksmų vertinimo

(23) Vertinant Asociacijos prašymą pradėti tyrimą dėl Įstaigos veiksmų parenkant vasaros renginio dalyvius, konstatuotina, kad Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimai taikomi viešojo administravimo subjektams jiems vykdant su ūkinės veiklos reguliavimu susijusius pavestus uždavinius.

(24) Remiantis Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 4 dalimi, viešojo administravimo subjektu yra laikoma valstybės institucija ar įstaiga, savivaldybės institucija ar įstaiga, pareigūnas, valstybės tarnautojas, valstybės ar savivaldybės įmonė, viešoji įstaiga, kurios savininkė ar dalininkė yra valstybė ar savivaldybė, asociacija, regiono plėtros taryba, šio įstatymo nustatyta tvarka įgalioti atlikti viešąjį administravimą. Atitinkamai, to paties straipsnio 1 dalyje numatyta, jog viešasis administravimas – tai įstatymų ir kitų teisės aktų reglamentuojama viešojo administravimo subjektų veikla, skirta įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti: administracinių sprendimų priėmimas, įstatymų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo kontrolė, įstatymų nustatytų administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas ir viešojo administravimo subjekto vidaus administravimas.

(25) Pagal Įstaigos įstatų, patvirtintų Savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. sausio 24 d. įsakymu Nr. 30-199(20) (toliau – Įstatai) 7 punktą, pagrindinė Įstaigos veikla yra organizuoti ir koordinuoti Vilniaus miesto profesionalaus meno ir kultūros festivalius, vykdyti įvairius kultūros projektus; vadovaujantis Įstatais, Įstaiga taip pat gali vykdyti kitas ekonomines veiklas – knygų, žurnalų, garso įrašų tiražavimas, leidyba, kino filmų platinimas ir rodymas, kita mažmeninė prekyba.

(26) Nagrinėjamu atveju Įstaigai pavestos veiklos pobūdis – toks kaip renginiui skirtų scenų įrengimo, sceninės, apšvietimo, įgarsinimo įrangos, ekranų nuomos, techninės priežiūros organizavimas ir dalyvių parinkimas – yra būdingas renginių organizavimo veiklai, kurią vykdo ir Asociacijos nariai, ir kuri yra laikytina ūkine veikla. Atsižvelgiant į tai, Įstaigos veiksmų ir sprendimų atitiktis Konkurencijos įstatymo 4 straipsniui nėra vertinami.

(27) Įvertinus šias aplinkybes bei Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 2 punktą, konstatuotina, kad tirti pareiškime nurodytus faktus nepriklauso Konkurencijos tarybos kompetencijai.

įstatymo 4 straipsnio reikalavimams”; Konkurencijos tarybos 2014 m. spalio 22 d. nutarimas Nr. 2S-10/2014 „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės sprendimų, susijusių su vežimo taksi paslaugų teikimu Vilniaus mieste, atitiktis Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams; Konkurencijos tarybos 2019 m. birželio 4 d. nutarimas Nr. 1S-67 (2019) „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės sprendimo Nr. 1-1606 „Dėl baseino S. Neries g. 45a perdavimo valdyti ir naudoti patikėjimo teise viešajai įstaigai „Sveikas miestas“ atitiktis Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“.

(28) Papildomai Konkurencijos taryba atkreipia Savivaldybės dėmesį, kad Savivaldybei vykdant jai įstatymų numatytas funkcijas, taip pat ir priimant sprendimus dėl COVID-19 pandemijos sukeltų pasekmių mažinimo, Savivaldybei privaloma laikytis įstatymų, taip pat ir Konkurencijos įstatymo, reikalavimų.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 2 ir 8 punktais,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos ir viešosios įstaigos „Vilniaus festivaliai“ veiksmų ir priimtų sprendimų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per 20 dienų nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL VILNIAUS MIESTO SAVIVALDYBĖS ADMINISTRACIJOS IR VIEŠOSIOS ĮSTAIGOS „VILNIAUS FESTIVALIAI“ VEIKSMŲ IR PRIIMTŲ SPRENDIMŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
Dokumento registracijos data ir numeris	2020-10-27 Nr. 1S-109 (2020)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Vizavimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Monika Dumbrytė-Ožiūnienė, Grupės vadovė, Teisės ir konkurencijos politikos grupė
Sertifikatas išduotas	MONIKA,DUMBRYTĖ-OŽIŪNIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2020-10-27 12:41:18 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-12-29 17:46:33 – 2024-12-27 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	ŠARŪNAS,KESERAUSKAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2020-10-27 14:18:59 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2020-10-27 14:19:18 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avily, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:51:05 iki 2021-12-26 13:51:05
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avily, versija 3.5.34.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2020-10-27 14:44:15)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2020-10-27 14:44:15 Dokumentų valdymo sistema Avily