



## LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

### NUTARIMAS

#### DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTRO 2012 M. LIEPOS 12 D. ĮSAKYMU NR. D1-589 PATVIRTINTO APRAŠO NUOSTATŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2021 m. birželio 15 d.  
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2021 m. birželio d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2012 m. liepos 12 d. įsakymu Nr. D1-589 patvirtinto aprašo nuostatų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) Konkurencijos taryba 2020 m. spalio 20 d.<sup>1</sup> gavo Viešosios įstaigos „Žaliasis taškas“ (toliau – Pareiškėjas) pareiškimą, kuris patikslintas 2020 m. gruodžio 8 d.<sup>2</sup>, 2021 m. sausio 7 d.<sup>3</sup>, 2021 m. sausio 25 d.<sup>4</sup>, 2021 m. vasario 1 d.<sup>5</sup> bei 2021 m. kovo 22 d.<sup>6</sup> pateikta informacija.

(3) Pareiškėjas prašo pradėti tyrimą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2012 m. liepos 12 d. įsakymu Nr. D1-589 „Dėl gamintojų ir importuotojų, kurie Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiekia elektros ir elektroninę įrangą, pakuotes, padangas, užimamos rinkos dalies nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ patvirtinto Gamintojų ir importuotojų, kurie Lietuvos Respublikos vidaus rinkai tiekia elektros ir elektroninę įrangą, pakuotes, padangas, užimamos rinkos dalies nustatymo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 8 punkto atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

(4) Aprašo 8 punktas nustato, kad: „Pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licenciją turinčios gamintojų ir importuotojų organizacijos rinkos dalis, pagal kurią gamintojų ir importuotojų organizacija finansuoja Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo 10 straipsnio 4 dalies 2 punkte nurodytas išlaidas ir komunalinių atliekų sraute susidarančių pakuočių atliekų surinkimo sistemos infrastruktūros plėtrą, apskaičiuojama pagal formulę:  $D_{fop} = (Q_{op}/Q_{bop}) \times 100$ , kur:

$D_{fop}$  – pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licenciją turinčios gamintojų ir importuotojų organizacijos užimama rinkos dalis, pagal kurią gamintojų ir importuotojų organizacija finansuoja Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo 10 straipsnio 4 dalies 2 punkte nurodytas išlaidas ir komunalinių atliekų sraute susidarančių pakuočių atliekų surinkimo sistemos infrastruktūros plėtrą, procentais (šeši skaitmenys po kablelio);

$Q_{op}$  – pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licenciją turinčiai gamintojų ir importuotojų organizacijai Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatyme nustatytų pareigų vykdymą pavedusių gamintojų ir importuotojų praėjusiais kalendoriniais metais Lietuvos Respublikos vidaus rinkai patiektas pripildytų vienkartinį pakuočių kiekis, tonomis (trys skaitmenys

<sup>1</sup> Bylos 1 tomas, 1–20 lapai.

<sup>2</sup> Bylos 1 tomas, 28–37 lapai

<sup>3</sup> Bylos 1 tomas, 46–54 lapai.

<sup>4</sup> Bylos 1 tomas, 58–63 lapai.

<sup>5</sup> Bylos 1 tomas, 64–155 lapai.

<sup>6</sup> Bylos 1 tomas, 171–179 lapai.

po kabelio), nurodytas gamintojų ir (ar) importuotojų Pakuočių apskaitos taisyklių nustatyta tvarka pateiktose ataskaitose ir (ar) Mokesčio už aplinkos teršimą pakuotės atliekomis deklaracijose;

$Q_{bop}$  – bendras visų gamintojų ir importuotojų, Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatyme nustatytų pareigų vykdymą pavedusių pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo licencijas turinčioms gamintojų ir importuotojų organizacijoms, praėjusiais kalendoriniais metais Lietuvos Respublikos vidaus rinkai pateiktas pripildytų vienkartinį pakuočių kiekis, tonomis (trys skaitmenys po kablelio), nurodytas gamintojų ir (ar) importuotojų Pakuočių apskaitos taisyklių nustatyta tvarka pateiktose ataskaitose ir (ar) Mokesčio už aplinkos teršimą pakuotės atliekomis deklaracijose“.

(5) Pareiškėjo teigimu, Aprašo 8 punkte įtvirtinta gamintojų ir importuotojų organizacijų (toliau – Organizacija; Organizacijos) rinkos dalių apskaičiavimo tvarka neužtikrina sąžiningos konkurencijos laisvės tarp Organizacijų (iš kurių viena yra ir Pareiškėjas), nes Organizacijoms, o per jas ir Organizacijų atstovaujamiems gamintojams bei importuotojams, sudaro nevienodas konkurencijos sąlygas, t. y. vienoms Organizacijoms sudaro palankesnes sąlygas nei kitoms, kurias, atitinkamai diskriminuoja.

(6) Pareiškėjas, grįsdamas aukščiau nurodytą poziciją, paaiškina, kad Organizacijos su atliekų tvarkytojais atsiskaito (finansuoja atliekų tvarkymą) už atskiros pakuotės rūšies sutvarkymą (atskirai už stiklą, plastiką, popierių ir kitas). Tačiau, remiantis Aprašo 8 punkte įtvirtinta tvarka, Organizacijų rinkos dalys, pagal kurias jos atlieka minėtą finansavimą, nustatomos pagal kiekvienos iš Organizacijų atstovaujamo gamintojų ir importuotojų į rinką patiektą bendrą pakuočių kiekį tonomis, neišskiriant pagal atskiras pakuočių rūšis. Taigi Organizacijoms su atliekų tvarkytojais tenka atsiskaityti už atskiros pakuotės rūšies sutvarkymą pagal tą pačią Aprašo 8 punkto tvarka nustatytą rinkos dalį. Tačiau, kaip pastebi Pareiškėjas, kiekvienos Organizacijos gamintojai ir importuotojai į rinką patiekia skirtingus atskirų pakuočių rūšių kiekius, o jų atliekų sutvarkymo kaštai taip pat skiriasi, todėl Organizacijoms su tvarkytoju atsiskaitant atskirai už kiekvieną pakuotės rūšies sutvarkymą pagal tą pačią rinkos dalį, dalis Organizacijų susiduria su šiomis toliau nurodytomis nepalankiomis situacijomis.

(7) Pirma, pasak Pareiškėjo, lėšomis, kurios skirtos vienos rūšies pakuočių atliekų sutvarkymui, finansuojami kitos rūšies pakuočių atliekų sutvarkymo kaštai. Pavyzdžiui, jeigu Organizacijai pakuočių atliekų tvarkymą pavedę gamintojai ir importuotojai patiekė į rinką 10 proc. viso plastiko, tačiau Organizacija užima 50 proc. rinkos dalį, finansuoti plastiko tvarkymo jai reikia 40 proc. daugiau negu priklauso.

(8) Antra, Pareiškėjo teigimu, nukenčia ir ta Organizacija, kurios gamintojai ir importuotojai į rinką patiekė daugiau konkrečios rūšies (pavyzdžiui, stiklo) pakuočių nei nustatyta Organizacijos rinkos dalis. Šiuo atveju tokios Organizacijos gamintojai ir importuotojai už nefinansuotą jų į rinką patiektų pakuočių kiekį privalo valstybei sumokėti taršos mokestį, o Organizacija šį mokestį jiems kompensuoti. Pareiškėjas pateikė informaciją, kiek dėl minėtos situacijos 2020 m. turėjo kompensuoti taršos mokesčio gamintojams ir importuotojams ir kokius tikėtinus nuostolius susiklosčius pastarajai situacijai patirs 2021 metais.

(9) Tuo tarpu Organizacijoms, kurios nepilnai finansavo savo gamintojų ir importuotojų į rinką patiektų pakuotės atliekų tvarkymą, kurių sutvarkymas komunalinių atliekų sraute yra sąlyginai brangus, Aprašo 8 punkto teisinis reguliavimas, Pareiškėjo teigimu, yra palankus, kadangi šioms Organizacijoms išlieka galimybė trūkstantus kiekius įsigyti iš komercinio atliekų srauto<sup>7</sup>, kuriame konkrečios rūšies pakuotės tvarkymas gali būti keletą kartų pigesnis.

(10) Pareiškėjas papildomai pažymėjo, kad, atsižvelgiant į tai, kad Aprašo 8 punkto reguliavimas palankus tam tikroms aukščiau įvardytoms Organizacijoms, Aprašo 8 punktas, be kita ko, skatina steigti naujas Organizacijas, kurių rinkos dalis maža, tačiau tos Organizacijos tvarkomos atskiros pakuotės dalis santykinai didelė.

<sup>7</sup> Pasak Pareiškėjo, komercinis atliekų tvarkymo srautas – tai toks pakuočių atliekų srautas, kuris susidaro ūkine komercine veikla užsiimančiuose juridiniuose vienetuose. Dėl pakuočių atliekų tvarkymo minėtame sraute, priešingai nei komunaliniame, Organizacijos sutartis su atliekų tvarkytojais sudaro tiesiogiai, remiantis Pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo 10 straipsnio 4 dalies 3 punktu. Ši paslaugų rinka, pasak Pareiškėjo, nėra susijusi su Pareiškėjo rašte nurodytu Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimu.

(11) Pareiškėjo nurodomu pavyzdžiu, jeigu susivienytų didžioji dalis šalies gamintojų ir importuotojų, savo gaminius pakuojančių į brangiausiai tvarkomą pakuotę (plastiką), ir pakuočių atliekų tvarkymą pavestų naujai įsteigta (ketvirtai) Organizacijai, kurios rinkos dalis būtų nedidelė (pavyzdžiui, 35 proc.), plastiko tvarkymo ji taip pat finansuotų tik 35 proc., netgi jeigu Organizacijos gamintojai ir importuotojai į rinką būtų patiekę 100 proc. viso plastiko. Kad gamintojams ir importuotojams nereikėtų mokėti taršos mokesčio, trūkstantis plastiko kiekius tokia ketvirtoji Organizacija finansuotų komerciniame atliekų sraute, kuriame plastiko tvarkymas daug pigesnis. Pareiškėjo teigimu, šiuo atveju likusios trys Organizacijos negalėtų konkuruoti vienodomis sąlygomis, nes esamas teisinis reguliavimas minėtai ketvirtai Organizacijai suteiktų palankesnes sąlygas veikti.

(12) Pareiškėjas patikslino, kad Aprašo 8 punktas tiesioginės įtakos konkurencijos ribojimui tarp gamintojų ir importuotojų neturi. Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad Organizacijos privalo savo gamintojams ir importuotojams kompensuoti sumokėtą taršos mokesčio sumą, kompensuotini mokesčiai įtraukiami į kasmet keičiamus gamintojų ir importuotojų Organizacijoms mokamus pakuočių atliekų tvarkymo organizavimo įkainius, dėl ko prekės brangsta kone visose prekių kategorijose visiems šalies gyventojams, nes nuo pakuočių atliekų sutvarkymo kainos tiesiogiai priklauso kiekvieno į šias pakuotes supakuoto gaminio galutinė kaina.

(13) Pareiškėjas prašo ištirti Aprašo 8 punkto atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams ir nustačius Konkurencijos įstatymo pažeidimus įpareigoti Aplinkos ministeriją per nustatytą terminą pakeisti Aprašo 8 punktą ir (ar) atlikti kitus Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą šalinančius veiksmus.

(14) Konkurencijos taryba dėl Pareiškėjo nurodytų aplinkybių kreipėsi į Aplinkos ministeriją ir paprašė pateikti susijusią informaciją.

(15) Aplinkos ministerija informavo<sup>8</sup> Konkurencijos tarybą, kad buvo svarstomi Organizacijų užimamų rinkos dalių nustatymo reglamentavimo tobulinimo klausimai. Pasak Aplinkos ministerijos, įvertinus darbo grupės, skirtos parengti siūlymus dėl pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo teisinės bazės tobulinimo, narių (įskaitant ir Pareiškėją) nuomonę dėl galimybės Organizacijų rinkos dalis nustatyti pagal kiekvieną pakuotės rūšį atskirai ir pasiūlymus, bendru sutarimu priėmus atitinkamus sprendimus, buvo parengtas Aprašo pakeitimo projektas, kuris kovo 31 d. buvo pateiktas Organizacijų ir Aplinkos apsaugos agentūros pastaboms gauti. Projekte numatoma Organizacijų užimamą ir finansuojamą rinkos dalį apskaičiuoti atskirai kiekvienai apmokestinamosios pakuotės rūšiai, nurodytai Lietuvos Respublikos mokesčio už aplinkos teršimą įstatymo 4 priedėlyje.

(16) 2021 m. birželio 7 bei 8 d. Aplinkos ministerija papildomai informavo Konkurencijos tarybą, kad artimiausiu metu Aprašo projektas bus pateiktas derinti suinteresuotoms institucijoms, įskaitant Konkurencijos tarybą. Aplinkos ministerijos teigimu, minėtus Aprašo pakeitimus ketinama įtvirtinti per artimiausią mėnesį.

Konkurencijos taryba konstatuoja:

(17) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalis nustato pareigą viešojo administravimo subjektams užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę vykdant jiems pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, o šio straipsnio 2 dalyje nurodoma, kad viešojo administravimo subjektams draudžiama priimti teisės aktus arba kitus sprendimus, kurie teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes ir dėl kurių atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, išskyrus atvejus, kai skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

---

<sup>8</sup> Bylos 1 tomas, 184–185 lapai.

(18) Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktą nurodo, jog Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jei pareiškime nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioritetų.

(19) Konkurencijos taryba 2012 m. liepos 2 d. nutarimu Nr. 1S-89 „Dėl Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto patvirtinimo“ patvirtino savo veiklos prioritetą – atlikti tyrimus ar kitaip įsikišti į rinkos veikimą, jei toks įsikišimas galėtų reikšmingai prisidėti prie veiksmingos konkurencijos apsaugos ir taip užtikrinti kuo didesnę vartotojų gerovę. Tuo pačiu nutarimu patvirtintame Konkurencijos tarybos veiklos, atliekant Konkurencijos įstatymo priežiūrą, prioriteto įgyvendinimo principų apraše (toliau – Prioriteto aprašas) buvo įtvirtinti principai, kuriais vadovaudamasi Konkurencijos taryba priima sprendimus dėl tam tikro tyrimo tikslingumo ir apimties. Vertinant, ar tyrimas atitinka veiklos prioritetą, vadovaujantis Prioriteto apraše nustatytais tyrimo įtakos veiksmingai konkurencijai ir vartotojų gerovei, strateginės reikšmės bei racionalaus išteklių naudojimo principais. Kaip nurodyta Prioriteto aprašo 5 punkte, nė vienas iš šių principų neturi iš anksto nustatytos lemiamos įtakos Konkurencijos tarybos sprendimui dėl konkretaus tyrimo atlikimo, tačiau Konkurencijos tarybai gali pakakti įvertinti tyrimą pagal vieną iš principų, kad galėtų priimti sprendimą dėl tyrimo tikslingumo.

(20) Vertinant Pareiškėjo prašymą pradėti tyrimą dėl Aprašo 8 punkto atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams bei šio prašymo atitiktį Konkurencijos tarybos veiklos prioritetui, atsižvelgtina į Prioriteto aprašo 8.2 punkte įtvirtintą strateginės reikšmės principą. Vadovaujantis Prioriteto aprašo 13.4. papunkčiu, paprastai didžiausią strateginę reikšmę turi tyrimai dėl galimų pažeidimų, kuriuos Konkurencijos taryba gali ištirti ir nutraukti efektyviau nei kitos institucijos.

(21) Atsižvelgiant į toliau nurodytas priežastis, Konkurencijos tarybos vertinimu, nėra pagrindo manyti, kad Konkurencijos taryba atlikdama tyrimą dėl Aprašo 8 punkto atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams skundžiamą situaciją išspręstų greičiau bei efektyviau nei kitos institucijos, šiuo atveju – Aprašą priėmusi Aplinkos ministerija.

(22) Pirma, kaip minėta šio nutarimo (15) pastraipoje, Aplinkos ministerija nusprendė tobulinti Organizacijų užimamų rinkos dalių nustatymo reglamentavimą ir tuo pagrindu inicijavo Aprašo pakeitimus, kuriuos, be kita to, parengė atsižvelgdama taip pat ir į Organizacijų (įskaitant Pareiškėją) nuomonę bei pasiūlymus. Aprašo projekte numatomas pakeitimas, pagal kurį Organizacijų rinkos dalys būtų apskaičiuojamos atskirai pagal kiekvieną pakuotės atliekos rūšį, išspręstų Pareiškėjo keliamas problemas, susijusias su jo nurodyta aplinkybe, kad Organizacijų rinkos dalys apskaičiuojamos pagal visas pakuočių rūšis bendrai, nors pakuočių sutvarkymas finansuojamas pagal atskiras jų rūšis. Kaip teigia Aplinkos ministerija, Aprašo projektas buvo pateiktas suderinimui su Organizacijomis.

(23) Antra, kaip minėta šio nutarimo (16) pastraipoje, Aplinkos ministerijos vertinimu Aprašo pakeitimai turėtų būti įtvirtinti artimiausiu metu, t. y. Aplinkos ministerijos teigimu – per artimiausią mėnesį. Tikėtina, kad Konkurencijos tarybos tyrimo procedūra užtruktų ilgiau. Be to, Aprašą pakeitus tyrimo metu, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 6 punktu<sup>9</sup>, atsirastų pagrindas tyrimą nutraukti.

(24) Įvertinus visas aplinkybes, konstatuotina, kad Pareiškėjo nurodytų faktinių aplinkybių tyrimas neatitinka Konkurencijos tarybos veiklos prioriteto ir sudaro pagrindą atsisakyti pradėti tyrimą, kaip numatyta Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punkte.

(25) Kaip nurodyta Prioriteto aprašo 6 punkte, Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, nereiškia, kad viešojo administravimo subjekto sprendimai negali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų.

<sup>9</sup> Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu, Konkurencijos taryba priima nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą, jeigu šio įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytų pažeidimų atveju skundžiamas viešojo administravimo subjekto teisės aktas ar sprendimas buvo panaikintas, pakeistas ar nustojo galioti iki pareiškimo išnagrinėjimo Konkurencijos taryboje dienos.

(26) Konkurencijos taryba pažymi, jog šis nutarimas priimtas Pareiškėjo nurodytos informacijos ir Konkurencijos tarybos surinktos informacijos pagrindu pareiškimo vertinimo metu ir neriboja Konkurencijos tarybos teisės paaiškėjus kitoms aplinkybėms ar gavus papildomos informacijos, leidžiančios įtarti galimus Konkurencijos įstatymo pažeidimus, ar Aplinkos ministerijai neatlikus Aprašo pakeitimų, kurie spręstų Pareiškėjo nurodytą galimą konkurencijos problemą, pakartotinai įvertinti turimą informaciją ir pradėti tyrimą savo iniciatyva.

(27) Konkurencijos tarybos sprendimas atsisakyti pradėti tyrimą dėl to, kad jis neatitinka veiklos prioriteto, taip pat neriboja Pareiškėjo teisės, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 23 straipsnio 1 dalimi, kreiptis į teismą dėl Aplinkos ministerijos priimtų sprendimų.

Vadovaudamasi Konkurencijos įstatymo 4 straipsniu ir 24 straipsnio 4 dalies 8 punktu,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

Atsisakyti pradėti tyrimą dėl Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2012 m. liepos 12 d. įsakymu Nr. D1-589 patvirtinto aprašo nuostatų atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Nutarimas per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

**DETALŪS METADUOMENYS**

|   |   |
|---|---|
| <b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>  | Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116  |
| <b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>   | DĖL ATSIKALPIMO PRADĖTI TYRIMĄ DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTRO 2012 M. LIEPOS 12 D. ĮSAKYMU NR. D1-589 PATVIRTINTO APRAŠO NUOSTATŲ ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS   |
| <b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>  | 2021-06-16 Nr. 1S-61 (2021)   |
| <b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>                                      | –   |
| <b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>  | ADOC-V1.0   |
| <b>Parašo paskirtis</b>   | Vizavimas   |
| <b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>  | Justas Margenis, Vyresnysis patarėjas, pavaduojantis Grupės vadovą, Teisės grupė  |
| <b>Sertifikatas išduotas</b>  | JUSTAS,MARGENIS LT  |
| <b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>   | 2021-06-15 16:53:59 (GMT+03:00)   |
| <b>Parašo formatas</b>  | XAdES-EPES  |
| <b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>  | –   |
| <b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>  | EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE   |
| <b>Sertifikato galiojimo laikas</b>   | 2019-04-13 20:56:10 – 2024-04-11 23:59:59   |
| <b>Parašo paskirtis</b>   | Pasirašymas   |
| <b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>  | Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai  |
| <b>Sertifikatas išduotas</b>  | ŠARŪNAS,KESERAUSKAS LT  |
| <b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>   | 2021-06-15 21:16:43 (GMT+03:00)   |
| <b>Parašo formatas</b>  | XAdES-T   |
| <b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>  | 2021-06-15 21:16:54 (GMT+03:00)   |
| <b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>  | EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE   |
| <b>Sertifikato galiojimo laikas</b>   | 2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59   |
| <b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>                                  | "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:51:05 iki 2021-12-26 13:51:05 |
| <b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>  | –   |
| <b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>  | –   |
| <b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>   | –   |
| <b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>  | –   |
| <b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>   | –   |
| <b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>                | Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.34.1  |
| <b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b> | Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-06-16 09:30:45)   |
| <b>Paieškos nuoroda</b>   | –   |
| <b>Papildomi metaduomenys</b>   | Nuorašą suformavo 2021-06-16 09:30:45 Dokumentų valdymo sistema Avilys  |