



LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS TARYBA

NUTARIMAS

DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS SPRENDIMŲ, PAVEDANT UAB „PALANGOS KOMUNALINIS ŪKIS“ TEIKTI PALANGOS MIESTO TERITORIJOS TVARKYMO IR PRIEŽIŪROS PASLAUGAS, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS

2021 m. liepos 13 d.
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 2021 m. liepos 13 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl Palangos miesto savivaldybės (toliau – Savivaldybė) tarybos sprendimų, pavedant uždarajai akcinei bendrovei „PALANGOS KOMUNALINIS ŪKIS“ (toliau – UAB „Palangos komunalinis ūkis“) teikti Palangos miesto teritorijos tvarkymo ir priežiūros paslaugas, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams.

Konkurencijos taryba n u s t a t ė:

(2) UAB Mano aplinka pateikė pareiškimą, kuriuo prašė pradėti tyrimą dėl Savivaldybės tarybos sprendimų, kuriais UAB „Palangos komunalinis ūkis“ be konkurencingos atrankos procedūros pavesta teikti Palangos miesto teritorijos tvarkymo ir priežiūros paslaugas, taip proteguojant Savivaldybės kontroliuojamą UAB „Palangos komunalinis ūkis“ bei užkertant kelią kitiems ūkio subjektams konkuruoti dėl šių paslaugų¹.

(3) Konkurencijos taryba tyrimą dėl Savivaldybės tarybos 2018 m. gruodžio 20 d. sprendimo Nr. T2-222 „Dėl pavidimo sudaryti vidaus sandorį“ (toliau – Sprendimas Nr. T2-222) ir jo pagrindu tarp Savivaldybės administracijos ir UAB „Palangos komunalinis ūkis“ 2018 m. gruodžio 31 d. sudarytos paslaugų teikimo sutarties Nr. 4-PS (toliau – Sutartis) atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams pradėjo 2019 m. birželio 12 d. nutarimu Nr. 1S-72 (2019) „Dėl Palangos miesto savivaldybės sprendimų, pavedant UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikti Palangos miesto teritorijos tvarkymo ir priežiūros paslaugas, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams tyrimo pradėjimo“ (toliau – Tyrimas)².

(4) Konkurencijos taryba Tyrimą baigė Konkurencijos tarybos Dominuojančių ir viešųjų subjektų tyrimo grupės 2021 m. gegužės 11 d. pranešimu Nr. 6S-4 (2021) „Apie įtariamą pažeidimą dėl Palangos miesto savivaldybės sprendimų, pavedant UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikti Palangos miesto teritorijos tvarkymo ir priežiūros paslaugas, atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“ (toliau – Pranešimas)³. Pranešime siūloma pripažinti, kad Sprendimas Nr. T2-222 ir jo pagrindu sudaryta Sutartis, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, pažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimus ta apimtimi, kuria UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugas; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitus darbus bei paslaugas, nepatvirtintas Savivaldybės įkainiuose; statinio projektavimo paslaugas. Dėl kitų UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavestų paslaugų siūloma procedūrą nutraukti nenustačius Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimo.

¹ Bylos 1 tomas, 1–12 lapai.

² Bylos 1 tomas, 28, 29 lapai.

³ Bylos 3 tomas, 12–41 lapai.

(5) Savivaldybė raštu pateikė paaiškinimus dėl Pranešime nurodytų Tyrimo išvadų⁴. Konkurencijos tarybos išklausymo posėdyje, vykusiame 2021 m. birželio 23 d., dalyvavo UAB „Palangos komunalinis ūkis“⁵.

1. Tyrimui reikšmingos aplinkybės

1.1. Sprendimas Nr. T2-222 ir jo pagrindu sudaryta Sutartis

(6) Savivaldybė Sprendimu Nr. T2-222 nusprendė:

„1. Pavesti Palangos miesto savivaldybės administracijai parengti ir sudaryti terminuotą, ne ilgesnį nei 5 metų, vidaus sandorį su UAB „Palangos komunalinis ūkis“ dėl Palangos miesto teritorijos tvarkymo ir priežiūros paslaugų, pagal galiojančius Palangos miesto savivaldybės tarybos patvirtintus įkainius.

2. Įpareigoti UAB „Palangos komunalinis ūkis“ sandorio galiojimo laikotarpiu ne mažiau kaip 80 procentų pajamų gauti iš veiklos, skirtos Palangos miesto savivaldybės poreikiams tenkinti ir funkcijoms vykdyti.

3. Įpareigoti Palangos miesto savivaldybės administracijos direktorių Palangos miesto teritorijos tvarkymo ir priežiūros paslaugų, teikiamų UAB „Palangos komunalinis ūkis“, įkainius peržiūrėti ne rečiau kaip 1 kartą per 6 mėnesius.

4. Nustatyti, kad vidaus sandoris įsigalioja nuo 2019 m. sausio 1 d.“⁶

(7) Sprendimo Nr. T2-222 pagrindu Savivaldybės administracija su UAB „Palangos komunalinis ūkis“ sudarė Sutartį⁷. Savivaldybės kontroliuojamai UAB „Palangos komunalinis ūkis“ Sutarties 1 punktu pavesta teikti Palangos miesto teritorijos tvarkymo ir priežiūros paslaugas, t. y.⁸:

- a) gatvių dangos ir kitų konstrukcinių elementų priežiūrą ir pažeidimų taisymą;
- b) tiltų priežiūrą;
- c) lietaus kanalizacijos tinklų eksploatavimą;
- d) gatvių mechanizuotą valymą; gatvių priežiūrą žiemą, mechanizuotą sniego valymą ir gatvių barstymą, rankinį gatvių, šaligatvių valymą, jų barstymą žiemą;
- e) atliekų surinkimą ir tvarkymą;
- f) kapinių priežiūrą;
- g) bendro naudojimo teritorijose esančio inventoriaus priežiūrą;
- h) gatvių, skverų, aikščių ir parkų (miško parkų) apželdinimą ir žaliųjų plotų bei želdinių priežiūrą;
- i) gatvių ženklinimą;
- j) kelio ženklų ir šviesoforų įrengimą ir priežiūrą;
- k) apšvietimo elektros tinklų eksploatavimą;
- l) visuomeninių tualetų priežiūrą;
- m) paplūdimių ir miškelių valymą ir tvarkymą;
- n) teritorijų prie daugiabučių namų priežiūrą;
- o) kitas paslaugas.

(8) Sutarties 2 punkte nustatyta, jog paslaugos teikiamos pagal šiuos teisės aktus ir jų nuostatas:

- a) Palangos miesto teritorijos tvarkymo ir priežiūros paslaugų, teikiamų UAB „Palangos komunalinis ūkis“, įkainių, patvirtintų Savivaldybės tarybos 2011 m. rugsėjo 8 d. sprendimu Nr. T2-152 „Dėl Palangos miesto teritorijos tvarkymo ir priežiūros paslaugų,

⁴ Bylos 3 tomas, 138–140 lapai.

⁵ Bylos 3 tomas, 146–150 lapai.

⁶ Bylos 1 tomas, 117 lapas.

⁷ Bylos 2 tomas, 1–3 lapai.

⁸ Nors Sutarties 1 punkte nurodytos paslaugos nėra išskirtos atskirais papunkčiais, Konkurencijos taryba savo iniciatyva aiškumo tikslais šias paslaugas priskyrė atskiriems papunkčiams. Toliau nutarime paslaugos nurodomos pagal šį Konkurencijos tarybos suskirstymą į atskirus papunkčius.

teikiamų UAB „Palangos komunalinis ūkis“, įkainių patvirtinimo“ 1 punktą (Savivaldybės tarybos 2014 m. lapkričio 6 d. sprendimo Nr. T2-311 „Dėl Tarybos 2011 m. rugsėjo 8 d. sprendimo Nr. T2-152 pakeitimo“ redakcija);

b) 2014 m. lapkričio 27 d. sprendimą Nr. T2-365 „Dėl Palangos miesto savivaldybės tarybos 2011 m. rugsėjo 8 d. sprendimo Nr. T2-152 pakeitimo ir papildymo“;

c) 2016 m. balandžio 28 d. sprendimą Nr. T2-134 „Dėl Palangos miesto savivaldybės tarybos 2011 m. rugsėjo 8 d. sprendimo Nr. T2-152 papildymo ir pakeitimo“; bei

d) vėlesnius Savivaldybės tarybos sprendimus.

(9) Taigi, kaip matyti, Savivaldybės tarybos sprendimai dėl UAB „Palangos komunalinis ūkis“ įkainių laikytini sudėtine Sutarties dalimi. Be to, šie sprendimai detalizuoja konkrečias UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pagal Sutarties 1 punktą teikiamas paslaugas Palangos mieste.

(10) Tiriamuoju laikotarpiu ir šiuo metu galioja Savivaldybės tarybos 2020 m. balandžio 30 d. sprendimas Nr. T2-90 „Dėl Tarybos 2011 m. sprendimo Nr. T2-152 pakeitimo“, įsigaliojęs 2020 m. gegužės 1 d., pagal kurį UAB „Palangos komunalinis ūkis“ Savivaldybėje teikia 235 paslaugas⁹ (toliau – Sprendimas dėl įkainių).

(11) Sutarties 11 punkte nustatyta, kad UAB „Palangos komunalinis ūkis“ Sutarties laikotarpiu įsipareigoja ne mažiau kaip 80 procentų pajamų gauti iš veiklos, skirtos Savivaldybės poreikiams tenkinti ir funkcijoms vykdyti.

(12) Sutarties 27 punkte nustatyta, kad Sutartis įsigalioja nuo 2019 m. sausio 1 d. ir galioja 3 metus. Šalių susitarimu Sutartis gali būti pratęsta 2 kartus ne ilgiau kaip po metus.

(13) Iš Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų tarnybos (toliau – VPT) pateiktos informacijos nustatyta, kad planuojama Sutarties sandorio vertė – 24 000 000 Eur be PVM¹⁰.

1.2. UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavestos teikti paslaugos

(14) Įvertinusi tai, kad Savivaldybės sprendimai dėl įkainių detalizuoja UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikiamas paslaugas (nutarimo (9) pastraipa), Konkurencijos taryba Sprendime dėl įkainių nurodytas 235 paslaugas priskyrė Sutarties 1 punkte nurodytoms paslaugų grupėms. Toliau nutarimo 1.2.1–1.2.14 dalyse pateikiamas pagal kiekvieną paslaugų grupę UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikiamų paslaugų sąrašas.

1.2.1. Gatvių dangos ir kitų konstrukcinių elementų priežiūra ir pažeidimų taisymas

(15) Į šią paslaugų grupę patenka, pavyzdžiui, asfaltbetonio dangoje atsiradusių duobių užtaisymas (šalto asfalto mišiniu); žvyro dangos gatvių remontas, žvyravimas bei greideriavimas, formuojant išilginius bei skersinius nuolydžius; šaligatvių dangos taisymas (remontas), pridodant 70 procentų naujų medžiagų; šaligatvio įrengimas iš betono plytelių; gatvės bordiūrų keitimas¹¹.

1.2.2. Tiltų priežiūra

(16) Į šią paslaugų grupę patenka, pavyzdžiui, tilto techninė priežiūra; tiltelių turėklų remontas; tiltelių medinės dangos remontas; medinių turėklų dažymas; jūros tilto dangos nusidėvėjusių lentų (140x70 mm) pakeitimas naujomis¹².

⁹ Bylos 2 tomas, 93–101 lapai.

¹⁰ Bylos 1 tomas, 19 lapas.

¹¹ Sprendimo dėl įkainių 1, 2, 7, 8, 10 punktai (bylos 2 tomas, 94 lapas).

¹² Sprendimo dėl įkainių 16–19, 21 punktai (bylos 2 tomas, 94 lapas).

1.2.3. Lietaus kanalizacijos tinklų eksploatavimas

(17) Į šią paslaugų grupę patenka, pavyzdžiui, naujo nuotekų šulinio iš 1 gelžbetonio žiedo D- 1,0 m įrengimas; seno nuotekų šulinio remontas pakeičiant viršutinį gelžbetonio žiedą D-1 m; seno lietaus kanalizacijos šulinio remontas keičiant viršutinį gelžbetonio žiedą D-0,7 m; lietaus vandens surinkimo latakų valymas¹³.

1.2.4. Gatvių mechanizuotas valymas, gatvių priežiūra žiemą, mechanizuotas sniego valymas ir gatvių barstymas, rankinis gatvių, šaligatvių valymas, jų barstymas žiemą

(18) Į šią paslaugų grupę patenka, pavyzdžiui, gatvės asfaltbetonio važiuojamosios dalies šlavimas; dangų plovimas ir valymas mechanizuotai, naudojant aukšto slėgio įrangą; gatvės valymas nuo sniego; gatvės barstymas druska, druskos tirpalu¹⁴.

1.2.5. Atliekų surinkimas ir tvarkymas

(19) Į šią paslaugų grupę patenka, pavyzdžiui, komunalinių atliekų surinkimas, tvarkymas iš prižiūrimų teritorijų (gatvių, skverų, pėsčiųjų takų, želdinių, kapinių), paplūdimių ir kopų, atliekas išvežant į sąvartyną; komunalinių atliekų surinkimas, tvarkymas ir išvežimas šalinti sąvartyne iš fizinių ir juridinių asmenų, rinkliavos mokėtojų; šiukšlių surinkimas iš upelių vandens paviršiaus; biologiškai suyrančių atliekų (kerpių, dumblių) išvalymas iš paplūdimio ir išvežimas; automobilių padangų surinkimas, pridavimas utilizavimo įmonėms¹⁵.

1.2.6. Kapinių priežiūra

(20) Į šią paslaugų grupę patenka, pavyzdžiui, kapinių priežiūra; kapinių priežiūra žiemą¹⁶.

1.2.7. Bendro naudojimo teritorijose esančio inventoriaus priežiūra

(21) Į šią paslaugų grupę patenka, pavyzdžiui, informacinio stendo atnaujinimas; gatvių suolo remontas, dažymas, pridodant 50 procentų medienos; gatvių šiukšlių dėžės remontas, dažymas; smėlio dėžės remontas, pastatymas, papildymas (smėliu, druska, skalda), nuėmimas; fontanų parengimas, priežiūra, demontavimas¹⁷.

1.2.8. Gatvių, skverų, aikščių ir parkų (miško parkų) apželdinimas ir žaliųjų plotų bei želdinių priežiūra

(22) Į šią paslaugų grupę patenka, pavyzdžiui, vienmečių gėlynų įruošimas ir sodinimas (be gėlių kainos); daugiamečių gėlynų įruošimas ir sodinimas (su gėlėmis); mažosios architektūros elementų iš metalo ir medžio konstrukcijų (su gėlėmis) įrengimas ir nuėmimas; gėlyno priežiūra; krūmų genėjimas; medžių priežiūra (duobučių padarymas, po medžiais purenimas, valymas, tręšimas)¹⁸.

¹³ Sprendimo dėl įkainių 47, 202–204 punktai (bylos 2 tomas, 95, 99, 100 lapai).

¹⁴ Sprendimo dėl įkainių 44, 45, 51, 52 punktai (bylos 2 tomas, 95 lapai).

¹⁵ Sprendimo dėl įkainių 103–105, 130, 131 punktai (bylos 2 tomas, 97 lapas).

¹⁶ Sprendimo dėl įkainių 126, 127 punktai (bylos 2 tomas, 97 lapai).

¹⁷ Sprendimo dėl įkainių 62, 63, 66, 68 punktai (bylos 2 tomas, 95, 96 lapai).

¹⁸ Sprendimo dėl įkainių 108, 110, 112, 114, 117, 119 punktai (bylos 2 tomas, 97 lapas).

1.2.9. Gatvių ženklimas¹⁹ bei kelio ženklų ir šviesoforų įrengimas ir priežiūra²⁰

(23) Į šią paslaugų grupę patenka, pavyzdžiui, gatvių važiuojamosios dalies žymėjimas; naujo kelio ženklų pastatymas, kelio ženklo pakeitimas, sankryžos (šviesoforų-posto) priežiūra²¹.

1.2.10. Apšvietimo elektros tinklų eksploatavimas

(24) Į šią paslaugų grupę patenka, pavyzdžiui, šviestuvo eksploatavimas; maitinimo pulto eksploatavimas²².

1.2.11. Visuomeninių tualetų priežiūra

(25) Į šią paslaugų grupę patenka, pavyzdžiui, tualetų priežiūra viešosiose vietose²³.

1.2.12. Paplūdimių ir miškelių valymas ir tvarkymas

(26) Į šią paslaugų grupę patenka, pavyzdžiui, paplūdimių ir miškelių valymas; paplūdimio valymas mechanizuotai²⁴.

1.2.13. Teritorijų prie daugiabučių namų priežiūra

(27) Į šią paslaugų grupę patenka, pavyzdžiui, įvažiavimų ir mašinų stovėjimo aikštelių priežiūra pavasarį, vasarą, rudenį (valymas)²⁵.

1.2.14. Kitos paslaugos

(28) Sutartyje nėra baigtinio pavestų teikti paslaugų grupių sąrašo, kadangi UAB „Palangos komunalinis ūkis“ Sutarties 1 punkto o) papunkčiu pavesta teikti ir kitas paslaugas.

(29) Įvertinus Sprendime dėl įkainių nurodytas 235 paslaugas ir jų skirstymą į Sutarties 1 punkto a)–n) papunkčiuose nurodytas paslaugų grupes (nutarimo 1.2.1–1.2.13 dalys), Tyrimo metu nustatyta, jog kitos paslaugos – tai pastato administravimas ir inžinerinių sistemų priežiūra²⁶; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kiti darbai bei paslaugos, nepatvirtintos Savivaldybės įkainiuose²⁷; statinio projektavimo paslaugos²⁸.

1.2.14.1. Pastato administravimas ir inžinerinių sistemų priežiūra

(30) Savivaldybė šias paslaugas UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavedė teikti nuo Sutarties sudarymo, t. y. 2018 m. gruodžio 31 d.²⁹

(31) Pagal 2019 m. vasario 21 d. papildomą susitarimą Nr. 71-PS prie Sutarties, UAB „Palangos komunalinis ūkis“ administruoja ir prižiūri keturis Savivaldybės administracinius pastatus:

¹⁹ Sutarties 1 punkto i) papunktyje nurodytos paslaugos.

²⁰ Sutarties 1 punkto j) papunktyje nurodytos paslaugos.

²¹ Sprendimo dėl įkainių 26, 29, 30, 31, 33 punktai (bylos 2 tomas, 95 lapas).

²² Sprendimo dėl įkainių 128, 129 punktai (bylos 2 tomas, 97 lapas).

²³ Sprendimo dėl įkainių 85–102 punktai (bylos 2 tomas, 96 lapas).

²⁴ Sprendimo dėl įkainių 59–61 punktai (bylos 2 tomas, 95 lapas).

²⁵ Sprendimo dėl įkainių 55 punktas (bylos 2 tomas, 95 lapas).

²⁶ Sprendimo dėl įkainių 228 punktas (bylos 2 tomas, 100 lapas).

²⁷ Sprendimo dėl įkainių 234 punktas (bylos 2 tomas, 100 lapas).

²⁸ Sprendimo dėl įkainių 235 punktas (bylos 2 tomas, 101 lapas).

²⁹ Šių paslaugų teikimas jau buvo nustatytas Savivaldybės tarybos 2016 m. balandžio 28 d. sprendime Nr. T2-134 „Dėl Tarybos 2011 m. rugsėjo 8 d. sprendimo Nr. T2-152 papildymo ir pakeitimo“, kuriuo patvirtinti UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikiamų paslaugų įkainiai (bylos 1 tomas, 165, 166 lapai).

- a) Vytauto g. 112 esantį Savivaldybės socialinės rūpybos skyrių;
- b) Gintaro g. 33A esantį Savivaldybės visuomenės sveikatos biurą;
- c) Kęstučio g. 19 esantį Civilinės metrikacijos skyrių;
- d) Šventosios g. 14 esantį Šventosios seniūnijos administracinį pastatą³⁰.

(32) UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikiamos paslaugos apima: pastato administravimą (statinių techninės priežiūros vykdymą, nuolatinių stebėjimų, kasmetinių bei neeilinių apžiūrų vykdymą, statinių techninės priežiūros žurnalų pildymą bei kitos dokumentacijos tvarkymą); šildymo bei karšto vandens sistemų priežiūrą; vandentiekio, buitinių ir lietaus nuotekų priežiūrą; pastato konstrukcijų priežiūrą; elektros ūkio priežiūrą; pastatų vidaus patalpų valymą³¹.

(33) Už šias paslaugas nuo Sutarties įsigaliojimo iki 2020 m. spalio 31 d. UAB „Palangos komunalinis ūkis“ gavo 41 126 Eur be PVM pajamų³².

(34) Remiantis viešai prieinama informacija, šias paslaugas Savivaldybėje be UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikia, pavyzdžiui, uždaroji akcinė bendrovė „Palangos butų ūkis“³³, UAB „Mano Būstas“³⁴.

1.2.14.2. Pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kiti darbai bei paslaugos, nepatvirtintos Savivaldybės įkainiuose

(35) Savivaldybė šias paslaugas UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavedė teikti nuo 2019 m. rugsėjo 27 d.³⁵

(36) Pagal papildomus susitarimus prie Sutarties, UAB „Palangos komunalinis ūkis“ šias paslaugas suteikė 12 Savivaldybei nuosavybės ar patikėjimo teise priklausančių pastatų, objektų³⁶, iš kurių paminėtini šie:

- a) pagal 2019 m. gruodžio 12 d. papildomą susitarimą Nr. 123-PS, UAB „Palangos komunalinis ūkis“ atliko kapitalinio remonto darbus pastate, esančiame Gintaro g. 34, siekiant pritaikyti šį pastatą teikti įvairias socialines paslaugas Palangos miesto gyventojams³⁷. Kapitalinio remonto darbai apėmė įvairius ardymo ir formavimo darbus, pavyzdžiui, medinių durų angų užpildymo išardymą, nukapojant tinką; keraminių plytelių dangos išardymą (be grindjuosčių); sienų aptaisymo glazūruotomis plytelėmis išardymą, be plytelių išsaugojimo; betoninių pamatų išardymą; pakabinamų lubų iš gipso išardymą³⁸; dvisluoksnių gipskartonio pertvarų su metaliniu karkasu ir 100 mm izoliacijos sluoksniu įrengimą³⁹; langų keitimą⁴⁰; elektros montavimo darbus⁴¹; apsaugos sistemos montavimo darbus⁴²; šilumos punkto įrengimo darbus⁴³; vamzdynų montavimo darbus⁴⁴; šildymo sistemos montavimo darbus⁴⁵;

³⁰ Bylos 2 tomas, 173–177 lapai.

³¹ Bylos 2 tomas, 174–177 lapai.

³² Bylos 2 tomas, 145 lapas.

³³ Prieiga per internetą: <https://www.palangosbutuukis.lt/paslaugos/> (žr. 2021 m. birželio 28 d.).

³⁴ Prieiga per internetą: <https://manobustas.lt/paslaugos/inzinerine-prieziura/administravimo-paslaugos/> (žr. 2021 m. birželio 28 d.).

³⁵ Šių paslaugų teikimas buvo nustatytas Savivaldybės tarybos 2019 m. rugsėjo 27 d. sprendime Nr. T2-192 „Dėl Tarybos 2011 m. rugsėjo 8 d. sprendimo Nr. T2-152 pakeitimo“, kuriuo patvirtinti UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikiamų paslaugų įkainiai (bylos 1 tomas, 167–179 lapai).

³⁶ Bylos 2 tomas, 145, 146 lapai.

³⁷ Bylos 2 tomas, 187 lapas.

³⁸ Bylos 2 tomas, 151 lapas.

³⁹ Bylos 2 tomas, 152 lapas.

⁴⁰ Bylos 2 tomas, 156 lapas.

⁴¹ Bylos 2 tomas, 153 lapas.

⁴² Bylos 2 tomas, 154 lapas.

⁴³ Bylos 2 tomas, 155 lapas.

⁴⁴ Bylos 2 tomas, 160 lapas. Nors atliktų darbų akte nurodoma, kad vamzdynų montavimo darbai atlikti pagal 2019 m. gruodžio 12 d. papildomą susitarimą Nr. 504 prie Sutarties, tačiau Savivaldybė patikslino, kad šie darbai atlikti pagal 2019 m. gruodžio 12 d. papildomą susitarimą Nr. 123-PS prie Sutarties (bylos 2 tomas, 185 lapas).

⁴⁵ Bylos 2 tomas, 64 lapas.

b) pagal 2020 m. rugpjūčio 19 d. papildomą susitarimą Nr. 98-PS, UAB „Palangos komunalinis ūkis“ atliko paprastojo remonto darbus būste, esančiame Priešaušrio g. 33, siekiant šį būstą pritaikyti neįgaliesiems⁴⁶. Paprastojo remonto darbai apėmė, pavyzdžiui, grindų pagrindo išlyginimą suformuojant slenkstį; keraminių plytelių dangą su praplatintomis siūlėmis⁴⁷;

c) pagal 2020 m. rugpjūčio 19 d. papildomą susitarimą Nr. 99-PS, UAB „Palangos komunalinis ūkis“ atliko paprastojo remonto darbus būste, esančiame Kastyčio g. 38-4, siekiant šį būstą pritaikyti neįgaliesiems⁴⁸. Darbai apėmė, pavyzdžiui, durų angų išardymą mūrinėse sienose; sienų pagrindo išlyginimą; grindų pagrindo išlyginimą, suformuojant slenkstį⁴⁹;

d) pagal Savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 m. spalio 8 d. įsakymą Nr. A1-1463 „Dėl lėšų skyrimo“, UAB „Palangos komunalinis ūkis“ atliko socialinio būsto, esančio Ganyklų g. 69-27, elektros remonto, durų spynos keitimo darbus⁵⁰. Darbai apėmė, pavyzdžiui, įvairius elektros remonto darbus; durų įstatomų spynų pakeitimą⁵¹;

e) pagal 2020 m. gegužės 14 d. papildomą susitarimą Nr. 52-PS, UAB „Palangos komunalinis ūkis“ atliko remonto darbus socialiniame būste, esančiame Bangų g. 6-10⁵². Darbai apėmė, pavyzdžiui, senų tapetų nuplėšimą; pastato vidinių tinkuotų paviršių atskirų vietų remontą; sienų vidinių paviršių tarpinį gruntavimą voleliu⁵³.

(37) Už šias paslaugas nuo Sutarties įsigaliojimo iki 2020 m. spalio 31 d. UAB „Palangos komunalinis ūkis“ gavo 97 750 Eur be PVM pajamų⁵⁴.

(38) Remiantis viešai prieinama informacija, šias paslaugas Savivaldybėje be UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikia, pavyzdžiui, UAB „Pamario konstrukcijos“⁵⁵, V. Gabrio individuali įmonė⁵⁶, uždaroji akcinė bendrovė „Vacerna“⁵⁷.

1.2.14.3. Statinio projektavimo paslaugas

(39) Savivaldybė šias paslaugas UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavedė teikti nuo 2019 m. rugsėjo 27 d.⁵⁸

(40) Pagal 2019 m. gruodžio 12 d. papildomą susitarimą Nr. 123-PS prie Sutarties, UAB „Palangos komunalinis ūkis“ parengė kapitalinio remonto darbų projektą pastatui, esančiam Gintaro g. 34, siekiant pritaikyti šį pastatą teikti įvairias socialines paslaugas Palangos miesto gyventojams⁵⁹. Šios paslaugos buvo įformintos atskiru atliktų darbų aktu⁶⁰.

(41) Už šias paslaugas nuo Sutarties įsigaliojimo iki 2020 m. spalio 31 d. UAB „Palangos komunalinis ūkis“ gavo 5 207 Eur be PVM pajamų⁶¹.

⁴⁶ Bylos 2 tomas, 190 lapas.

⁴⁷ Bylos 2 tomas, 147 lapas.

⁴⁸ Bylos 2 tomas, 192 lapas.

⁴⁹ Bylos 2 tomas, 148 lapas.

⁵⁰ Bylos 2 tomas, 194, 195 lapai.

⁵¹ Bylos 2 tomas, 149 lapas.

⁵² Bylos 2 tomas, 188 lapas.

⁵³ Bylos 2 tomas, 168 lapas.

⁵⁴ Bylos 2 tomas, 145 lapas.

⁵⁵ Prieiga per internetą: <https://www.pamariokonstrukcijos.lt/#Paslaugos> (žr. 2021 m. birželio 28 d.).

⁵⁶ Prieiga per internetą: <https://gabrys.lt/statybos-ir-remonto-darbai/> (žr. 2021 m. birželio 28 d.).

⁵⁷ Prieiga per internetą: <http://www.vacerna.lt/> (žr. 2021 m. birželio 28 d.).

⁵⁸ Šių paslaugų teikimas buvo nustatytas Savivaldybės tarybos 2019 m. rugsėjo 27 d. sprendime Nr. T2-192 „Dėl Tarybos 2011 m. rugsėjo 8 d. sprendimo Nr. T2-152 pakeitimo“, kuriuo patvirtinti UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikiamų paslaugų įkainiai (bylos 1 tomas, 167–179 lapai).

⁵⁹ Bylos 2 tomas, 187 lapas.

⁶⁰ Bylos 2 tomas, 178 lapas.

⁶¹ Bylos 2 tomas, 145 lapas.

(42) Remiantis viešai prieinama informacija, šias paslaugas Savivaldybėje be UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikia, pavyzdžiui, UAB „Baltijos regiono projektai“⁶², UAB „Vakarų regiono projektai“⁶³.

1.3. Savivaldybės paaiškinimai Tyrimo metu

(43) Savivaldybė paaiškino, kad visos Sutartyje nurodytos paslaugos patenka į nuotekų, atliekų tvarkymo bei teritorijų ir gatvių priežiūros ir tvarkymo paslaugų kategorijas, o suskirstymas neturi savarankiškos teisinės reikšmės ir yra skirtas tik apibendrinti darbų grupes, kategorijas ar atskirus darbus, kurių atlikimas pagal patvirtintus įkainius yra pavestas UAB „Palangos komunalinis ūkis“. Savivaldybė taip pat paaiškino, jog atskirų paslaugos aprašų nerengia, kadangi, kaip minėta, paslaugos suskirstytos tik apibendrinti darbų grupes pagal patvirtintus įkainius.

(44) Savivaldybė Konkurencijos tarybai pateikė 2018 m. gruodžio mėn. Savivaldybės administracijos teikimą (aiškinamąjį raštą) „Dėl Palangos miesto savivaldybės tarybos sprendimo „Dėl pavedimo sudaryti vidaus sandorį“⁶⁴, kuriame nurodyta, kad priėmus Sprendimą Nr. T2-222, būtų užtikrintas nepertraukiamas, geros kokybės ir prieinamas Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnio 26, 28, 29, 31, 32, 36, 38 ir 41 punktuose numatytų savarankiškųjų savivaldybės funkcijų vykdymas bei sudarytos sąlygos Savivaldybės 100 procentų kontroliuojamai UAB „Palangos komunalinis ūkis“ tęsti pagrindinę veiklą. Neigiamų Sprendimo Nr. T2-222 pasekmių nelaukiama. Teikime taip pat nurodyta, kad UAB „Palangos komunalinis ūkis“ norimų pavesti paslaugų nepertraukiamumo, geros kokybės ir prieinamumo būtų neįmanoma užtikrinti paslaugas perkant viešųjų pirkimų būdu, kadangi Palangos, kaip didžiausio Lietuvos kurorto, specifika yra išskirtinė ir tokių paslaugų poreikiai sunkiai prognozuojami. Savivaldybė yra vienintelė UAB „Palangos komunalinis ūkis“ akcininkė, per įmonės valdymo organus galinti formuluoti įmonei keliamus Palangos miesto teritorijos tvarkymo ir priežiūros tikslus ir apibrėžti vykdomų funkcijų sritis, be to, per valdymo organus, o ne civilinių sutarčių pagrindu, t. y. žymiai greičiau ir lanksčiau koreguoti vykdomų funkcijų apimtį ir pobūdį.

(45) Konkurencijos taryba taip pat prašė Savivaldybės pateikti paaiškinimus dėl Tyrimo metu pasikeitusių Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio (Vidaus sandoriai) nuostatų ir jų įtakos Savivaldybės sudarytam vidaus sandoriui (detaliau žr. nutarimo (70) pastraipą)⁶⁵.

(46) Savivaldybė nurodė, kad Sutarties pagrindu teikiamos paslaugos yra susijusios ne tik su teritorijos tvarkymo ir priežiūros paslaugomis, bet ir su kitų Vietos savivaldos įstatymo 5 straipsnio 2 dalyje nurodytų viešųjų paslaugų teikimu, todėl Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytų viešųjų paslaugų turinys aiškintinas atsižvelgiant į Vietos savivaldos įstatymo 6 straipsnyje nurodytą savarankiškųjų savivaldybių funkcijų (į kurias įeina ir viešosios paslaugos) sąrašą⁶⁶.

(47) Kaip paaiškino Savivaldybė, Sutartyje nurodytos kitos paslaugos yra susijusios su bendro naudojimo teritorijų ar teritorijose esančio Savivaldybės turto ir inventoriaus priežiūros ir tvarkymo paslaugomis, kadangi leidžia užtikrinti ne tik aplinkos kokybės gerinimą ir apsaugą, švarą ir tvarką viešose vietose, bet ir užtikrina, kad Savivaldybės turtas bus valdomas ir naudojamas taip, kad juo nebūtų daroma žala kitiems asmenims (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.266 straipsnis)⁶⁷.

(48) Savivaldybė dėl pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugų; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitų darbų bei paslaugų, nepatvirtintų Savivaldybės įkainiuose; statinio projektavimo paslaugų paaiškino, jog visos paslaugos yra skirtos užtikrinti Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte numatytą vandens,

⁶² Prieiga per internetą: <https://www.baltijosprojektai.lt/paslaugos/> (žr. 2021 m. birželio 28 d.).

⁶³ Prieiga per internetą: <http://vrprojektai.lt/> (žr. 2021 m. birželio 28 d.).

⁶⁴ Bylos 1 tomas, 118–124 lapai.

⁶⁵ Bylos 2 tomas, 66–68 lapai.

⁶⁶ Bylos 2 tomas, 69, 70 lapai.

⁶⁷ Bylos 2 tomas, 69, 70 lapai.

šilumos tiekimo bei nuotekų valymo paslaugų teikimą pastatams ir šių paslaugų teikimui būtinos infrastruktūros (inžinerinių tinklų (pavyzdžiui, vamzdynų), statinių (pavyzdžiui, siurblių)) funkcionavimą, su tuo susijusių statinių avarijų lokalizavimą, atstatymą, remontą, griovimą bei kitus darbus⁶⁸.

(49) Savivaldybė taip pat paaiškino, jog pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugos yra teikiamos tik Savivaldybės nuosavybės teise valdomiems administraciniam pastatams, o pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kiti darbai bei paslaugos, nepatvirtintos Savivaldybės įkainiuose, taip pat atliekami Savivaldybei nuosavybės teise priklausančiam turtui (viešieji tualetai, šaligatviai ir pan.). Todėl, Savivaldybės vertinimu, šios paslaugos patenka į Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 2 punktą⁶⁹.

(50) Savivaldybės teigimu, statinio projektavimo paslaugos taip pat patenka į vidaus sandorio išimtį, nes pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 2 straipsnio 7 dalį⁷⁰ darbai ir jų projektavimo paslaugos gali būti tuo pačiu sutarties objektu, o projektavimo paslaugų vertė įskaičiuojama į darbų vertę. Dažnu atveju projektavimo paslaugos (remonto darbų aprašai, defektiniai aktai, sąmatiniai skaičiavimai) reikalingos tik smulkių remonto darbų atlikimui⁷¹.

2. Tyrimo išvados ir dėl jų gauti paaiškinimai

(51) Tyrimo metu nustatytos aplinkybės ir padarytos išvados buvo išdėstytos Pranešime⁷².

(52) Pranešime nurodyta, kad Sprendimas Nr. T2-222 ir jo pagrindu sudaryta Sutartis, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, pažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimus ta apimtimi, kuria UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugas; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitus darbus bei paslaugas, nepatvirtintas Savivaldybės įkainiuose; statinio projektavimo paslaugas. Pranešime taip pat nurodyta, kad Sprendimas Nr. T2-222 ir jo pagrindu sudaryta Sutartis, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, nepažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų ta apimtimi, kuria UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti Sutarties 1 punkto a)–n) papunkčiuose nurodytas paslaugas, todėl šioje apimtyje siūloma procedūrą nutraukti.

(53) Pranešimas ir Tyrimo bylos medžiaga buvo pateikti Savivaldybei⁷³, UAB „Palangos komunalinis ūkis“⁷⁴ ir UAB Mano aplinka⁷⁵.

(54) Savivaldybė dėl Pranešimo pateikė paaiškinimus raštu⁷⁶.

(55) Savivaldybė nurodė, kad, atsižvelgdama į Pranešime pateikiamą dokumentų bei Savivaldybės priimtų teisės aktų vertinimą ir į Konkurencijos tarybos rekomendacijas dėl neatitikimo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimams, rengs Sprendimo Nr. T2-222 pakeitimo projektą ta apimtimi, kuria Sutartimi UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugas; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitus darbus bei paslaugas, nepatvirtintas Savivaldybės įkainiuose; statinio projektavimo paslaugas ir teiks jį Savivaldybės tarybai apsispręsti.

(56) Savivaldybė paaiškino, jog Palanga yra specifinis kurortas su nenuspėjama poilsiautojų ir turistų srautais, kai neprognozuotai kyla poreikis skubioms paslaugoms ir darbams, todėl UAB „Palangos komunalinis ūkis“ ir buvo pavestos teikti išimtinai tik Savivaldybei nuosavybės teise

⁶⁸ Bylos 2 tomas, 91, 92 lapai.

⁶⁹ Bylos 2 tomas, 91, 92 lapai.

⁷⁰ Šios dalies 1 punkte nustatyta, kad darbų viešojo pirkimo–pardavimo sutartis yra viešojo pirkimo–pardavimo sutartis, kurios dalykas yra: darbai, susiję su šio įstatymo 1 priede išvardytomis veiklos rūšimis, arba šie darbai ir jų projektavimo paslaugos.

⁷¹ Bylos 2 tomas, 91, 92 lapai.

⁷² Bylos 3 tomas, 12–41 lapai.

⁷³ Bylos 3 tomas, 42–73 lapai.

⁷⁴ Bylos 3 tomas, 74–105 lapai.

⁷⁵ Bylos 3 tomas, 106–137 lapai.

⁷⁶ Bylos 3 tomas, 138–140 lapai.

priklausančių pastatų administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugos, mažos apimties statinio projektavimo paslaugos, būtinos neatidėliotiniams remonto ar tvarkymo darbams atlikti, bei smulkūs, skubūs, taip pat nedidelės apimties pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo darbai, kurie bendroje perduotų teikti paslaugų ir darbų apimtyje sudaro labai nereikšmingą dalį⁷⁷.

(57) Atsižvelgdama į nutarimo (56) pastraipoje nurodytus argumentus, Savivaldybė prašo įvertinti siūlomos skirti baudos nustatymui reikšmingas aplinkybes, vadovaujantis Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. sausio 18 d. nutarimu Nr. 64 „Dėl Baudų, skiriamų už Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo pažeidimus, dydžio nustatymo tvarkos aprašo patvirtinimo“ (toliau – Aprašas), nuostatomis. Savivaldybė taip pat prašo neskirti baudos, be kita ko, atsižvelgiant į Savivaldybės bendradarbiavimą atliekant Tyrimą bei į tai, kad Savivaldybė nenuslėpė įrodymų bei nesiėmė jokių kitų draudžiamų veiksmų.

(58) Konkurencijos tarybos 2021 m. birželio 23 išklausymo posėdyje, apie kurį buvo informuoti visi procedūros dalyviai⁷⁸, dalyvavo UAB „Palangos komunalinis ūkis“⁷⁹. UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pakartojo Savivaldybės rašytinių paaiškinimų poziciją.

Konkurencijos taryba k o n s t a t u o j a:

(59) Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas reikalavimas viešojo administravimo subjektams, vykdant pavestus uždavinius, susijusius su ūkinės veiklos reguliavimu, užtikrinti sąžiningos konkurencijos laisvę.

(60) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalimi, viešojo administravimo subjektų priimti teisės aktai ar kiti sprendimai vertinami kaip Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimas, kai nustatoma šių aplinkybių visuma:

- a) viešojo administravimo subjekto teisės aktas ar kitoks sprendimas teikia privilegijas arba diskriminuoja atskirus ūkio subjektus ar jų grupes;
- b) dėl tokio sprendimo atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams;
- c) skirtingos konkurencijos sąlygos nėra lemtos Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimų vykdymo.

(61) Lietuvos Aukščiausiojo Teismo (toliau – LAT) vertinimu, net ir laikant, kad iš Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio bendrojo pobūdžio nuostatų išplaukia kokie nors perkančiosioms organizacijoms taikytini ribojimai (papildomos vidaus sandorių sudarymo sąlygos), tokia situacija, atsižvelgiant į Viešųjų pirkimų įstatymo santykį su kitais teisės aktais, turi būti sprendžiama Viešųjų pirkimų įstatymo naudai, juolab, kad pastarajame teisės akte įtvirtinta konkretaus turinio nuostata. Esant konkrečios specialiojo įstatymo teisės normos ir abstraktesnės bendrojo teisės akto nuostatos, kurios turinys išplaukia tik iš teismų praktikos, kolizijai, pirmenybė turėtų būti suteikta būtent *lex specialis* (specialiajam įstatymui)⁸⁰.

(62) Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT), nagrinėdamas Konkurencijos tarybos konstatuotą Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą, taip pat atsižvelgė į LAT byloje (nutarimo (61) pastraipa) pateiktus išaiškinimus dėl Viešųjų pirkimų įstatymo ir Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio nuostatų santykio⁸¹.

⁷⁷ Kaip nurodė Savivaldybė, nuo Sutarties įsigaliojimo iki 2020 m. spalio 31 d. UAB „Palangos komunalinis ūkis“ už šias paslaugas kartu sudėjus gavo 144 083 Eur be PVM pajamų, kas sudaro apie 2 procentus nuo bendrų pagal Sutartį UAB „Palangos komunalinis ūkis“ gautų pajamų.

⁷⁸ Bylos 3 tomas, 141–145 lapai.

⁷⁹ Bylos 3 tomas, 146–150 lapai.

⁸⁰ LAT 2019 m. gruodžio 17 d. nutarties civ. byloje Nr. e3K-3-494-469/2019, UAB „Irgita“ prieš Kauno miesto savivaldybę, Kauno miesto savivaldybės administraciją, UAB „Kauno švara“, 69 p.

⁸¹ LVAT 2020 m. vasario 26 d. sprendimas adm. byloje Nr. A-1491-629/2020, Kauno miesto savivaldybė, Kauno savivaldybės įmonė „Kapinių priežiūra“ prieš Konkurencijos tarybą.

(63) Atsižvelgiant į tai, toliau pateikiamas Sprendimo Nr. T2-222 ir jo pagrindu sudarytos Sutarties, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, vertinimas pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio nuostatas, kadangi nuo šio vertinimo priklauso išvada dėl Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio nuostatų pažeidimo.

3. Sprendimo Nr. T2-222 ir jo pagrindu sudarytos Sutarties, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, vertinimas pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio nuostatas

(64) Savivaldybė su UAB „Palangos komunalinis ūkis“ Sutartį sudarė 2018 m. gruodžio 31 d.

(65) Sutarties sudarymo metu galiojusi Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalis nustatė, kad šio įstatymo reikalavimai netaikomi vidaus sandoriams, kuriuos perkančioji organizacija sudaro su kita perkančiąja organizacija, kai yra visos šios sąlygos kartu:

1) perkančioji organizacija kitą perkančiąją organizaciją kontroliuoja kaip savo pačios tarnybą ar struktūrinį padalinį, darydama lemiamą įtaką jos strateginiams tikslams ir reikšmingiems sprendimams, įskaitant sprendimus dėl: ilgalaikio turto investavimo, perleidimo, nuomos, įkeitimo, hipotekos; kitų ūkio subjektų akcijų įsigijimo arba perleidimo; teisės valdyti ūkio subjekto (subjektų) skyrius perdavimo. Tokią kontrolę gali atlikti ir kitas juridinis asmuo, kurį patį tokiu pačiu būdu kontroliuoja perkančioji organizacija;

2) per paskutinius 3 finansinius metus daugiau kaip 80 procentų kontroliuojamos perkančiosios organizacijos gautų vidutinių pajamų iš pirkimo–pardavimo sutarčių sudaro pajamos, gautos iš sutarčių, sudarytų su kontroliuojančia perkančiąja organizacija ar su juridiniais asmenimis, kuriuos kontroliuoja ta perkančioji organizacija, ir skirtų jos (jų) poreikiams tenkinti ar funkcijoms atlikti. Jeigu kontroliuojama perkančioji organizacija vykdytų veiklą trumpiau kaip 3 finansinius metus, tai atitinkami rezultatai turi būti numatyti pagal jos veiklos planus;

3) kontroliuojamoje perkančiojoje organizacijoje nėra tiesioginio privataus kapitalo dalyvavimo.

(66) Sutarties sudarymo metu galiojusi Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 2 dalis nustatė, kad vidaus sandoris gali būti sudaromas tik išimtinu atveju, kai tenkinamos šio straipsnio 1 dalyje išdėstytos sąlygos (nutarimo (65) pastraipa) ir perkant viešojo pirkimo būdu būtų neįmanoma užtikrinti paslaugos teikimo nepertraukiamumo, geros kokybės ir prieinamumo.

(67) Konkurencijos taryba dar iki Tyrimo pradžios kreipėsi į VPT, prašydama pateikti vertinimą dėl vidaus sandorio atitikties šioms Viešųjų pirkimų įstatymo nuostatomis (nutarimo (65), (66) pastraipos)⁸².

(68) VPT pateikė 2019 m. gegužės 6 d. vertinimo išvadą Nr. 4S-552, kurioje nurodė, kad nors yra tenkinamos Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje nustatytos sąlygos (nutarimo (65) pastraipa), Sutartis sudaryta pažeidžiant Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 2 dalies reikalavimus, t. y. Savivaldybė nepagrindė, jog paslaugas perkant viešojo pirkimo būdu nebūtų užtikrintas paslaugų ir atskirų jos dalių teikimo nepertraukiamumas, gera kokybė ir patikimumas. Atsižvelgiant į tai, VPT rekomendavo Savivaldybės administracijai nutraukti Sutartį⁸³.

(69) Taigi Konkurencijos taryba daro išvadą, jog Sutarties sudarymo metu Sutartis neatitiko Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 2 dalies reikalavimų, todėl Sprendimas Nr. T2-222 ir jo pagrindu sudaryta Sutartis, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, galėjo pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

(70) Tyrimo metu, nuo 2019 m. gruodžio 31 d. įsigaliojo Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 2 punktą, kuris nustatė papildomą atvejį, kada be jau minėto atvejo (nutarimo (66) pastraipa) gali būti sudaromas vidaus sandoris, t. y. kai įsigyjamos viešosios paslaugos, administruojamos vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalimi.

⁸² Bylos 1 tomas, 13 lapas.

⁸³ Bylos 1 tomas, 18–24 lapas.

(71) Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad savivaldybė gali steigti naujus viešųjų paslaugų teikėjus ir (ar) Viešųjų pirkimų įstatymo arba Lietuvos Respublikos pirkimų, atliekamų vandentvarkos, energetikos, transporto ar pašto paslaugų srities perkančiųjų subjektų, įstatymo, arba Lietuvos Respublikos koncesijų įstatymo nustatyta tvarka pavesti viešosios paslaugos teikimą jau įsteigtam viešųjų paslaugų teikėjui, kai:

- 1) teikiamos vandens tiekimo, nuotekų valymo, šilumos tiekimo, atliekų tvarkymo, keleivių vežimo, teritorijų ir gatvių priežiūros ir tvarkymo, maitinimo švietimo, socialinės globos arba sveikatos priežiūros įstaigose paslaugos; arba
- 2) teikiant viešąsias paslaugas turi būti valdomas ir naudojamas savivaldybių ar savivaldybių juridinių asmenų nekilnojamasis turtas ir kitas ūkio subjektas tokios paslaugos negalėtų teikti savo patalpose; arba
- 3) pagal šio įstatymo 9¹ straipsnį steigiant naują juridinį asmenį ar pavedant vykdyti šios viešosios paslaugos teikimą, kuris yra ūkinė veikla, jau veikiančiai savivaldybės valdomai įmonei buvo gautas Konkurencijos tarybos sutikimas.

(72) Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 2 punktui įtvirtinus naują vidaus sandorio sudarymo atvejį, Konkurencijos taryba kreipėsi į VPT, prašydama įvertinti, ar pasikeitus teisiniam reguliavimui Savivaldybės ir UAB „Palangos komunalinis ūkis“ sudaryta Sutartis atitinka Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnyje nustatytus vidaus sandorio sudarymo kriterijus⁸⁴.

(73) VPT nurodė, kad naujas teisinis reguliavimas taikomas tiems vidaus sandoriams, kurie sudaryti jam įsigaliojus. VPT taip pat atkreipė dėmesį, kad nors Sutartis buvo sudaryta 2018 m. sausio 31 d., didžioji dauguma šia Sutartimi įsigytų paslaugų⁸⁵ patenka į Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytą paslaugų sąrašą, todėl ši Sutartis, jeigu ji būtų sudaryta po 2019 m. gruodžio 31 d. įsigaliojusių Viešųjų pirkimų įstatymo pakeitimų ir tenkintų kitas sąlygas, nustatytas Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje⁸⁶, galėtų būti laikoma vidaus sandoriu⁸⁷.

(74) Taigi, naujai įsigaliojęs Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 2 punktas praplėtė atvejų skaičių, kada gali būti sudaromas vidaus sandoris, rinkoje nesitikrinant geriausių atitinkamų paslaugų įsigijimo sąlygų, t. y. nesinaudojant konkurencijos teikiama nauda vartotojams. Visgi, vidaus sandoris yra išimtis iš bendros taisyklės – viešųjų pirkimų, kai atitinkamos paslaugos turi būti įsigyjamos organizuojant konkurencingas atrankos procedūras, todėl savivaldybės, siekdamas pasinaudoti šia išimtimi, turi ja naudotis tik išskirtiniais atvejais⁸⁸ ir tik dėl tokių paslaugų, kokios yra nustatytos Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje. Vidaus sandorio išimtis turi būti taikoma griežtai pagal nustatytus kriterijus ir negali būti aiškinama plečiamai kaip apimanti ir kitas paslaugas, kurios nėra įtvirtintos Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje.

(75) Siekiant nustatyti, ar yra pagrindas remtis Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 2 dalies 2 punkte nustatyta išimtimi, visų pirma, turi būti įvertinta, ar nagrinėjamos paslaugos yra viešosios paslaugos, kadangi šia išimtimi vidaus sandorio būdu gali būti pavestos tik viešosios paslaugos.

(76) Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 19 punkte nustatyta, kad viešojo paslauga – pagal įstatymų ir (ar) viešojo administravimo subjektų nustatytus reikalavimus vykdoma šių subjektų prižiūrima veikla, kuria sukuriama valstybės ar savivaldybių garantuojama ir

⁸⁴ Bylos 2 tomas, 74–76 lapai.

⁸⁵ Kaip nurodė VPT, gatvių priežiūra ir pažeidimų taisymas, lietaus kanalizacijų tinklų eksploatavimas, gatvių mechanizuotas valymas, atliekų surinkimas ir tvarkymas, kapinių priežiūra, bendro naudojimo teritorijose esančio inventoriaus priežiūra, teritorijų apželdinimo paslaugos, visuomeninių tualetų priežiūra, paplūdimių ir miškelių valymas ir tvarkymas, teritorijų prie daugiabučių namų priežiūra ir kitos paslaugos.

⁸⁶ Kaip nurodyta nutarimo (68) pastraipoje, VPT anksčiau teiktoje išvadoje yra nurodžiusi, kad nagrinėjamu atveju yra tenkinamos Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje nustatytos sąlygos.

⁸⁷ Bylos 2 tomas 77–80 lapai.

⁸⁸ Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2015 m. sausio 15 d. nutarime Nr. 3-N1/2015 ir 2015 m. kovo 5 d. nutarime Nr. KT9-N5/2015, vertindamas teisinį reguliavimą keleivių vežimo ir komunalinių atliekų tvarkymo sektoriuose, t. y. sektoriuose, kurie numatyti Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje, pabrėžė, kad savivaldybė sprendama dėl viešųjų paslaugų teikėjo parinkimo būdo pirmiausia turi užtikrinti sąlygas konkuruoti dėl galimybės teikti paslaugas, o pavedimai be konkurencingos atrankos procedūros galimi tik – išskirtiniu atveju.

visuomenės nariams vienodai prieinama nauda. Kaip matyti, esminis viešosios paslaugos kriterijus yra tai, kad šia paslauga visuomenės nariams turi būti sukuriama vienodai prieinama nauda.

(77) Antra, turi būti įvertinta, ar ši viešoji paslauga yra nurodyta Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalyje.

(78) Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte išvardintos konkrečios viešosios paslaugos, dėl kurių gali būti sudarytas vidaus sandoris (nutarimo (71) pastraipa). Kaip nurodyta Viešųjų pirkimų įstatymo ir Vietos savivaldos įstatymo projektų aiškinamajame rašte, šiame punkte nurodytos vandens tiekimo, nuotekų valymo, šilumos tiekimo, atliekų tvarkymo, keleivių vežimo, teritorijų ir gatvių priežiūros bei tvarkymo paslaugos, taip pat – maitinimo paslaugų teikimas ugdymo, globos arba sveikatos priežiūros įstaigose yra specifinio pobūdžio viešosios paslaugos, kurių nenutrūkstamas teikimas yra išimtinai reikšmingas vietos savivaldos bendruomenei⁸⁹. Jos įvardinamos kaip neabejotinai prioritetinės ir vietos bendruomenei itin svarbios sritys⁹⁰.

(79) Savo ruožtu, Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 2 punktu savivaldybės gali vadovautis, kai tenkinamos šios sąlygos: pirma, savivaldybė paveda savo valdomai įmonei teikti tas viešąsias paslaugas, kurios nėra nustatytos Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte; antra, kai teikiant tas viešąsias paslaugas turi būti valdomas ir naudojamas savivaldybės ar jos juridinio asmens nekilnojamas turtas; ir trečia, kai kitas subjektas tokios viešosios paslaugos negalėtų teikti savo patalpose. Taigi tik nustačius visas šias sąlygas gali būti remiamasi Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 2 punktu.

(80) Bet koks „kitų“ paslaugų, neatitinkančių nutarimo (75)–(79) pastraipose nurodytų kriterijų, įtraukimas į savivaldybės sprendimą ar paslaugų teikimo sutartį su savivaldybės kontroliuojama įmone, neužtikrina aukščiau minėtų teisės aktų reikalavimų ir jais siekiamų tikslų.

(81) Konkurencijos tarybos vertinimu, Sutarties 1 punkto a)–n) papunkčiuose nurodytos paslaugos (nutarimo 1.2.1–1.2.13 dalys) yra teritorijų ir gatvių priežiūros ir tvarkymo, atliekų tvarkymo ir nuotekų valymo paslaugos, nurodytos Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte. VPT taip pat sutiko, jog didžioji dauguma Sutartimi įsigytų paslaugų patenka į Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytą paslaugų sąrašą (nutarimo (73) pastraipa). Atitinkamai, Konkurencijos taryba daro išvadą, jog nėra pagrindo konstatuoti, kad Sprendimas Nr. T2-222 ir jo pagrindu sudaryta Sutartis, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, kiek šia Sutartimi UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti Sutarties 1 punkto a)–n) papunkčiuose nurodytas paslaugas, pažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus⁹¹.

(82) Vis dėlto, UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavestų teikti paslaugų sąrašas nėra baigtinis – Sutarties 1 punkto o) papunkčiu UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti ir kitas paslaugas, kurios, kaip nustatyta Tyrimo metu, buvo pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugos; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kiti darbai bei paslaugos, nepatvirtintos Savivaldybės įkainiuose; statinio projektavimo paslaugos (nutarimo 1.2.14 dalis).

(83) Dėl pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugų (nutarimo 1.2.14.1 dalis) pažymėtina, kad teikiant šias paslaugas yra administruojami ir prižiūrimi konkretūs Savivaldybės nuosavybės teise valdomi administraciniai pastatai (nutarimo (49) pastraipa). Teikiant šias paslaugas nėra prižiūrimos visuomenei skirtos viešos teritorijos ar vieša infrastruktūra, todėl šios paslaugos neturi visuomeninio pobūdžio ir negali būti laikomos viešosiomis paslaugomis kaip nurodyta nutarimo (76) pastraipoje.

(84) Be to, šios paslaugos negali būti laikomos teritorijų priežiūros ir tvarkymo paslaugomis, dėl kurių pagal Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punktą galimas vidaus sandoris. Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo įstatymo 2 straipsnio 21 punkte nustatyta, kad teritorija –

⁸⁹ Prieiga per internetą: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/56003790c4aa11e993cff47c25bfa28c?jfwid=j4ag11ea>.

⁹⁰ Prieiga per internetą: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/56003790c4aa11e993cff47c25bfa28c?jfwid=j4ag11ea>.

⁹¹ Kaip nurodė VPT, nagrinėjamu atveju yra tenkinamos Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio 1 dalyje nustatytos sąlygos (nutarimo (68) pastraipa).

tam tikras žemės paviršiaus sausumos ir (ar) vandens plotas. Pagal Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“, patvirtinto Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2016 m. spalio 27 d. įsakymu Nr. D1-713 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ patvirtinimo“ (toliau – STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“) 7.2 papunktį, administracinės paskirties pastatai – administraciniams tikslams (bankai, paštas, valstybės ir savivaldybės įstaigos, ambasados, teismai, kiti įstaigų ir organizacijų administraciniai pastatai) skirti pastatai. Atsižvelgiant į tai, UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikiamos pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugos nėra laikomos teritorijų priežiūra ir tvarkymu, kadangi yra susijusios su konkrečių Savivaldybės administracinių pastatų ūkiniu aptarnavimu. Pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugos taip pat nėra kitos Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytos viešosios paslaugos, dėl kurių galimas vidaus sandoris.

(85) Pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugos taip pat neatitinka ir Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 2 punkto reikalavimų, kadangi jos teikiamos pačiam turtui, o ne turtas naudojamas viešajai paslaugai teikti.

(86) Dėl pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitų darbų bei paslaugų, nepatvirtintų Savivaldybės įkainiuose (nutarimo 1.2.14.2 dalis), pažymėtina, kad UAB „Palangos komunalinis ūkis“ šias paslaugas teikia konkrečioms Savivaldybei nuosavybės ar patikėjimo teise priklausančioms pastatams ar objektams (nutarimo (36), (49) pastraipos). Vis dėlto, šios paslaugos nėra skirtos visuomenei skirtoms viešoms teritorijoms ar viešai infrastruktūrai aptarnauti, todėl nėra laikomos viešosiomis paslaugomis kaip nurodyta nutarimo (76) pastraipoje.

(87) Be to, šios paslaugos nėra Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytos viešosios vandens tiekimo, nuotekų valymo, šilumos tiekimo paslaugos ir šių paslaugų teikimui būtinos infrastruktūros (inžinerinių tinklų, (pavyzdžiui, vamzdynų), statinių, (pavyzdžiui, siurblių)) funkcionavimo užtikrinimas, kadangi apsiriboja tik konkrečių Savivaldybės nuosavybės ar patikėjimo teise valdomų pastatų, objektų inžinerinių sistemų priežiūra. Šios paslaugos taip pat nėra kitos Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte nurodytos viešosios paslaugos.

(88) Dėl šių paslaugų nėra pagrindo remtis Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 2 punktu, kadangi šios paslaugos teikiamos turtui, o ne turtas naudojamas viešajai paslaugai teikti.

(89) Dėl statinio projektavimo paslaugų (nutarimo 1.2.14.3 dalis) pažymėtina, kad už šias paslaugas UAB „Palangos komunalinis ūkis“ buvo sumokėta atskirai, jos įformintos atskiru darbų atlikimo aktu, todėl šios paslaugos laikytinos atskiromis paslaugomis nuo pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitų darbų bei paslaugų, nepatvirtintų Savivaldybės įkainiuose. Statinio projektavimo paslaugos taip pat neturi visuomeninio pobūdžio, o yra skirtos individualiems Savivaldybės ūkinio pobūdžio projektams įgyvendinti, taigi, jos nėra laikomos viešosiomis paslaugomis (nutarimo (76) pastraipa). Be to, statinio projektavimo paslaugos nėra priskiriamos teritorijų priežiūros ir tvarkymo paslaugoms ar kitoms paslaugoms, nurodytoms Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 1 punkte.

(90) Šios paslaugos taip pat neatitinka ir Vietos savivaldos įstatymo 9 straipsnio 2 dalies 2 punkto reikalavimų, kadangi yra teikiamos turtui, o ne turtas naudojamas viešajai paslaugai teikti.

(91) Taigi, nors Savivaldybė Sutarties 1 punkto o) papunkčiu pavedė UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikti ir kitas paslaugas, t. y. pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugas; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitus darbus bei paslaugas, nepatvirtintas Savivaldybės įkainiuose; statinio projektavimo paslaugas, Savivaldybė nesilaikė Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio reikalavimų tiek iki 2019 m. gruodžio 31 d. (nutarimo (68) pastraipa), tiek ir po 2019 m. gruodžio 31 d., įsigaliojus naujam papildomam vidaus sandorio sudarymo atvejui (nutarimo (70)–(90) pastraipos).

(92) Kaip minėta nutarimo (63) pastraipoje, atlikus tokį vertinimą, toliau yra pagrindas vertinti Sprendimo Nr. T2-222 ir Sutarties, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, atitiktį Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams ta apimtimi, kuria UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti pastato administravimo ir inžinerinių sistemų

priežiūros paslaugas; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitus darbus bei paslaugas, nepatvirtintas Savivaldybės įkainiuose; statinio projektavimo paslaugas.

4. Atitinkama rinka ir jos dalyviai

(93) Pagal Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 1, 3 ir 16 dalis, atitinkama rinka yra tam tikros prekės rinka tam tikroje geografinėje teritorijoje. Prekės rinka apibrėžiama kaip visuma prekių, kurios pirkėjų požiūriu yra tinkamas pakaitalas viena kitai pagal jų savybes, naudojimą ir kainas, o geografinė rinka – teritorija, kurioje visi ūkio subjektai susiduria su iš esmės panašiomis konkurencijos sąlygomis tam tikroje prekės rinkoje ir kuri, atsižvelgiant į tai, gali būti atskiriama nuo gretimų teritorijų. Atitinkamos rinkos apibrėžimas detalizuojamas Konkurencijos tarybos Paaškinimuose dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo, patvirtintuose Konkurencijos tarybos 2019 m. gruodžio 3 d. nutarimu Nr. 1S-150 (2019) „Dėl paaškinimų dėl atitinkamos rinkos apibrėžimo patvirtinimo“.

(94) Nagrinėjant Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų pažeidimą, rinkos apibrėžimo detalumas yra svarbus tiek, kiek jis leidžia įvertinti, ar konkretus viešojo administravimo subjekto sprendimas pažeidžia ar nepažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio nuostatas. Dėl to rinkos apibrėžimui yra taikomi specifiniai, minimalūs reikalavimai. Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio taikymo atveju nereikia skaičiuoti rinkos dalių, vertinti ūkio subjektų rinkos galios ir pasekmių rinkoje. Pakanka nustatyti, kad nagrinėjamo sprendimo paveikti ūkio subjektai, parduodami prekes (paslaugas), konkuruoja ar galėtų konkuruoti nesant diskriminacinių ir sąžiningos konkurencijos sąlygų neatitinkančių ribojimų, tačiau nėra svarbu rinkos tikslumas⁹².

4.1. Prekės rinka

4.1.1. Pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugos

(95) UAB „Palangos komunalinis ūkis“ šias paslaugas teikia tik Savivaldybės nuosavybės teise valdomiems administraciniams pastatams.

(96) Pagal STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ pastatai skirstomi į gyvenamosios ir negyvenamosios paskirties pastatus.

(97) Pagal STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“ 7.2 papunktį administracinės paskirties pastatai – administraciniams tikslams (bankai, paštas, valstybės ir savivaldybės įstaigos, ambasados, teismai, kiti įstaigų ir organizacijų administraciniai pastatai) skirti pastatai, kurie priskiriami negyvenamosios paskirties pastatams.

(98) Negyvenamųjų pastatų administravimui ir priežiūrai teisės aktai nenustato atskiro teisinio reglamentavimo, be to, negyvenamųjų pastatų administratoriai iš esmės atlieka panašias funkcijas kaip ir gyvenamųjų pastatų, t. y. daugiabučių namų, administratoriai. Tai matyti ir iš UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikiamų pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugų aprašymo (žr. nutarimo (32) pastraipą). Atitinkamai, nagrinėjant negyvenamųjų pastatų administravimą ir priežiūrą remiamasi teisės aktais, reglamentuojančiais gyvenamųjų pastatų, t. y. daugiabučių namų, administravimą ir priežiūrą.

(99) Pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. rugpjūčio 5 d. nutarimu Nr. 831 „Dėl daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų patvirtinimo“ patvirtintų Daugiabučio namo bendrojo naudojimo objektų administravimo nuostatų (toliau – Administravimo nuostatai) 3 punktą, pagrindinis administratoriaus uždavinys – administruoti namo bendrojo naudojimo objektus – užtikrinti jų priežiūrą pagal teisės aktų nustatytus privalomuosius statinių naudojimo ir priežiūros reikalavimus, įgyvendinti namo butų ir kitų patalpų savininkų su bendrąja nuosavybe susijusius sprendimus ir pavedimus, priimtus Civilinio kodekso 4.85 straipsnyje nustatyta

⁹² LVAT 2010 m. gegužės 21 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁵⁰²-539/2010, LR ŽŪM ir Žuvininkystės departamentas prie ŽŪM prieš Konkurencijos tarybą; 2012 m. gegužės 30 d. sprendimas adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-1484/2012, Trakų rajono savivaldybės administracija ir UAB „Komunalinių įmonių kombinatas“ prieš Konkurencijos tarybą.

tvarka, jiems atstovaujant. Administravimo nuostatų 4.3 papunktis nustato, kad vienas iš administratoriaus uždavinių – vadovaujantis teisės aktais, reglamentuojančiais pastatų, jų inžinerinių sistemų naudojimą ir priežiūrą, žemės sklypų priežiūrą, organizuoti namo techninę priežiūrą, bendrosios dalinės nuosavybės teise ar kitais įstatymų nustatytais pagrindais patalpų savininkų naudojamo ir (ar) valdomo žemės sklypo priežiūrą. Taigi administravimo paslaugos, be kita ko, apima ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugas.

(100) Lietuvos Respublikos statybos įstatymo 2 straipsnio 52 dalyje įtvirtinta, kad statinio inžinerinės sistemos – statinio naudojimo ir priežiūros tikslams, statinyje gyvenančių, dirbančių ar jį kitaip naudojančių žmonių poreikiams tenkinti skirtos sistemos: vandentiekio, nuotekų šalinimo, šildymo, vėdinimo, oro kondicionavimo, dujų, elektros, elektroninių ryšių, gaisrinės saugos ir gaisro aptikimo, pranešimo apie jį ir gesinimo, šiukšlių šalinimo, signalizacijos, liftų ir kitos sistemos kartu su jų reguliavimo, valdymo ir automatizavimo įranga.

(101) Šias inžinerinių sistemų priežiūros paslaugas gali teikti administratorius, jeigu turi reikiamą atestatą, arba administratorius gali pasitelkti trečiuosius asmenis šioms paslaugoms teikti. Tačiau, nepriklausomai nuo to, koks subjektas šias paslaugas teikia, jų teikimas patenka į administravimo sąvoką.

(102) Pagal Administravimo nuostatų 8.6 papunktį, administratorius taip pat organizuoja ir bendrojo naudojimo patalpų valymo paslaugas. Šioms paslaugoms teikti administratorius gali pasitelkti trečiuosius asmenis arba jas teikti pats, taigi, administruojamų pastatų valymo paslaugos taip pat patenka į administravimo sąvoką.

(103) Apibendrinus tai, kas išdėstyta, nagrinėjamo pažeidimo vertinimo tikslais siauriausiai prekės rinka gali būti apibrėžta kaip negyvenamųjų pastatų administravimo paslaugų prekės rinka. Vis dėlto, kaip detaliau paaiškinta nutarimo (94) pastraipoje, nagrinėjant Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą, tikslus prekės rinkos apibrėžimas nėra reikalingas pažeidimui įvertinti.

4.1.2. Pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kiti darbai bei paslaugos, nepatvirtintos Savivaldybės įkainiuose

(104) Statybos įstatymo 2 straipsnio 85 punkte nustatyta, kad statyba – veikla, kurios tikslas – pastatyti (sumontuoti, nutiesti) naują, rekonstruoti, suremontuoti ar nugriauti esamą statinį.

(105) Statybos įstatymo 2 straipsnio 51 punkte nustatyta, kad statinio griovimas – statybos rūšis, kurios tikslas – suardyti (išmontuoti) visas statinio konstrukcijas (išskyrus statinio rekonstravimui ar kapitaliniam remontui priskirtinus statybos darbus).

(106) Statybos įstatymo 2 straipsnio 73 dalyje nustatyta, kad remontas – tai statinio kapitalinis ar paprastas remontas.

(107) Statinio atstatymo darbai nurodyti Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. gruodžio 5 d. įsakymu Nr. 622 „Dėl Statybos techninio reglamento STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ patvirtinimo“ patvirtinto Statybos techninio reglamento STR 1.01.08:2002 „Statinio statybos rūšys“ 8.5 papunktyje ir gali būti siejami su naujo statinio statyba⁹³.

(108) Kaip nustatyta Tyrimo metu, UAB „Palangos komunalinis ūkis“ atliekami lokalizavimo darbai yra susiję su avarių lokalizavimu inžineriniuose statiniuose, pavyzdžiui, vandens, šilumos tiekimo bei nuotekų valymo sistemose (vamzdynuose, siurbliuose).

(109) Iš Savivaldybės pateiktos informacijos taip pat nustatyta, kad UAB „Palangos komunalinis ūkis“ šiuos darbus ir paslaugas suteikė Savivaldybės nuosavybės ar patikėjimo teise valdomuose pastatuose ar objektuose: būstą pritaikė neįgaliesiems, atliko kapitalinio remonto darbus ir pan.

(110) Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamo pažeidimo tikslais, nereikalaujant tikslaus prekės rinkos apibrėžimo (nutarimo (94) pastraipa), prekės rinka gali būti apibrėžta kaip statybos darbų ir paslaugų, susijusių su statybos darbais, prekės rinka.

⁹³ Naujo statinio statybos tikslas yra atstatyti buvusį (visiškai sugriuvusį, sunaikintą, nugriautą) statinį.

4.1.3. Statinio projektavimo paslaugos

(111) Statybos įstatymo 2 straipsnio 62 punkte nustatyta, kad statinio projektavimas – architektūrinė inžinerinė veikla, kurios tikslas – parengti statinio projektą.

(112) Statybos įstatymo 2 straipsnio 71 punkte nustatyta, kad statinio projektuotojas – Lietuvos Respublikos ar užsienio valstybės fizinis asmuo, juridinis asmuo ar kita užsienio organizacija, juridinio asmens ar kitos užsienio organizacijos padaliniai (tarp jų statybos, architektūros ar kita su šiomis sritimis susijusi mokslo ir studijų institucija), turintys šio įstatymo nustatytą teisę užsiimti statinio projektavimu.

(113) Statybos įstatymo 12 straipsnio 1 dalies 2 punkte įtvirtinta, kad statinio projektavimas ir statinio projekto vykdymo priežiūra yra viena iš pagrindinių statybos techninės veiklos sričių.

(114) Statybos įstatymo 24 straipsnio 1 dalies 1–7 punktuose nurodyta, kokie yra statinio projektai (statybos projektas; rekonstravimo projektas; pastato atnaujinimo (modernizavimo) projektas; kapitalinio remonto projektas; paprastojo remonto projektas; supaprastintas statybos projektas; supaprastintas rekonstravimo projektas) ir kokiais atvejais jie yra rengiami.

(115) Statybos įstatymo 24 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad statinio projektas turi būti parengtas tais atvejais, kai privaloma gauti šio įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1–7 punktuose⁹⁴ nurodytus statybą leidžiančius dokumentus, taip pat tais atvejais, kai šio įstatymo 27 straipsnio 1 dalyje nurodytiems krašto apsaugos tikslams skirtose teritorijose statomiems statiniams statybą leidžiantis dokumentas nereikalingas, išskyrus daugiabučių namų ar viešųjų pastatų kapitalinio remonto projektus, kurie turi būti parengti visais atvejais.

(116) Iš Tyrimo metu surinktos informacijos nustatyta, kad UAB „Palangos komunalinis ūkis“ parengė kapitalinio remonto darbų projektą pastatui, esančiam Gintaro g. 34, kuriame bus teikiamos įvairios socialinės paslaugos Palangos miesto gyventojams.

(117) Statybos įstatymo 24 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatyta, kad kapitalinio remonto projektas rengiamas ypatingojo ar neypatingojo statinio kapitaliniam remontui; kultūros paveldo statinio kapitaliniam remontui.

(118) Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamo pažeidimo tikslais, nereikalaujant tikslaus prekės rinkos apibrėžimo (nutarimo (94) pastraipa), prekės rinka gali būti apibrėžta kaip statinio projektavimo paslaugų prekės rinka.

4.2. Geografinė rinka

(119) Kaip nurodyta nutarimo (93) pastraipoje, geografinė rinka apibrėžiama kaip teritorija, kurioje visi ūkio subjektai susiduria su iš esmės panašiomis konkurencijos sąlygomis tam tikroje prekės rinkoje ir kuri, atsižvelgiant į tai, gali būti atskiriama lyginant su greta esančiomis teritorijomis.

(120) Kaip nustatyta Tyrimo metu, nagrinėjamos paslaugos UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavestos teikti Savivaldybės Sprendimu Nr. T2-222 ir Sutartimi. Taigi Savivaldybė priima sprendimus dėl atitinkamų paslaugų teikimo Savivaldybės teritorijoje bei tvirtina šių paslaugų įkainius, kurie yra privalomi paslaugos teikėjui.

(121) Atsižvelgiant į tai, geografinė rinka nagrinėjamo pažeidimo vertinimo tikslais, nereikalaujant tikslaus geografinės rinkos apibrėžimo (nutarimo (94) pastraipa), gali būti apibrėžta kaip Savivaldybės teritorija.

(122) Apibendrinant tai, kas nurodyta šioje nutarimo dalyje, nagrinėjamo pažeidimo vertinimo tikslais gali būti išskiriamos šios atitinkamos rinkos:

- a) negyvenamųjų pastatų administravimo paslaugų Savivaldybės teritorijoje rinka;
- b) statybos darbų ir paslaugų, susijusių su statybos darbais, Savivaldybės teritorijoje rinka;
- c) statinio projektavimo paslaugų Savivaldybės teritorijoje rinka.

⁹⁴ Šiuose punktuose nurodytos šios leidimų rūšys: 1) leidimas statyti naują statinį; 2) leidimas rekonstruoti statinį; 3) leidimas atnaujinti (modernizuoti) pastatą; 4) leidimas atlikti statinio kapitalinį remontą; 5) leidimas atlikti statinio paprastąjį remontą; 6) leidimas pakeisti statinio ar jo dalies paskirtį; 7) leidimas nugriauti statinį.

4.3. Atitinkamos rinkos dalyviai

(123) Pagal Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio 8 dalį, konkurentai – ūkio subjektai, kurie toje pačioje atitinkamoje rinkoje susiduria arba gali susidurti su tarpusavio konkurencija.

(124) Kiti ūkio subjektai, veikiantys arba galintys veikti negyvenamųjų pastatų administravimo paslaugų, statybos darbų ir paslaugų, susijusių su statybos darbais, statinio projektavimo paslaugų Savivaldybės teritorijoje rinkose, laikytini esamais ar potencialiais konkurentais. Kaip nustatyta Tyrimo metu, Savivaldybės teritorijoje yra ir kitų ūkio subjektų (be UAB „Palangos komunalinis ūkis“), kurie teikia nagrinėjamas paslaugas (nutarimo (34), (38), (42) pastraipos).

5. Ūkio subjektų privilegijavimas ar jų diskriminavimas ir skirtingų konkurencijos sąlygų sudarymas

(125) Kaip nurodyta nutarimo (60) pastraipoje, Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalis draudžia teikti privilegijas arba diskriminuoti atskirus ūkio subjektus ar jų grupes, dėl ko gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams.

(126) Privilegijų teikimas arba atskirų ūkio subjektų ar jų grupių diskriminavimas Konkurencijos įstatymo 4 straipsnyje įtvirtintos sąžiningos konkurencijos kontekste sietinas su nevienodų ūkinės veiklos vykdymo sąlygų užtikrinimu. Diskriminavimas tarp ūkio subjektų yra galimas tuomet, jeigu toje pat situacijoje esantiems ūkio subjektams yra taikomos skirtingos sąlygos arba skirtingose situacijose esantiems ūkio subjektams taikomos vienodos sąlygos⁹⁵. Siekiant nustatyti, ar dėl teisės akto ar sprendimo atsiranda ar gali atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumų atitinkamoje rinkoje konkuruojantiems ūkio subjektams, nėra būtina įrodyti konkrečius konkurencijos sąlygų skirtumus, o pakanka nustatyti prielaidas tokiems skirtumams atsirasti⁹⁶.

(127) Konkurencijos taryba nustatė, kad Savivaldybė Sprendimu Nr. T2-222 ir jo pagrindu sudaryta Sutartimi, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, be konkurencingos atrankos procedūros UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavedė teikti pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugas; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitus darbus bei paslaugas, nepatvirtintas Savivaldybės įkainiuose; statinio projektavimo paslaugas Savivaldybei nuosavybės ar patikėjimo teise priklausančiuose pastatuose ar objektuose, nors toks pavedimas neatitiko Viešųjų pirkimų įstatymo 10 straipsnio nuostatų reikalavimų.

(128) Tai reiškia, jog Savivaldybė savo kontroliuojamai įmonei UAB „Palangos komunalinis ūkis“ suteikė išimtines teises teikti šias paslaugas Savivaldybei nuosavybės ar patikėjimo teise priklausančiuose pastatuose ar objektuose ir taip nesudarė galimybių kitiems ūkio subjektams konkuruoti su UAB „Palangos komunalinis ūkis“ dėl šių paslaugų teikimo. Tokia situacija reiškia, kad Savivaldybė, be konkurenciją užtikrinančios procedūros pavedusi paslaugas teikti UAB „Palangos komunalinis ūkis“, privilegijavo UAB „Palangos komunalinis ūkis“ kitų šių paslaugų teikėjų atžvilgiu. Todėl Sprendimas T2-222 ir jo pagrindu sudaryta Sutartis, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, vertintini kaip sudarantys kliūtis kitiems paslaugų teikėjams konkuruoti su UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikiant nurodytas atlygintines paslaugas, kuriomis aptarnaujamas Savivaldybei nuosavybės ir patikėjimo teise priklausantis turtas.

(129) Savivaldybė prieš pavesdama nurodytas paslaugas teikti UAB „Palangos komunalinis ūkis“ turėjo įvertinti, ar yra kitų ūkio subjektų, galinčių ir norinčių teikti šias paslaugas, todėl ji turėjo organizuoti konkursus ar kitas konkurencingas procedūras šių paslaugų teikėjams parinkti. Tačiau dėl Savivaldybės sprendimų pavesi paslaugas teikti

⁹⁵ LVAT 2014 m. vasario 24 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁵⁵²-234/2014, *Lietuvos autoverslininkų asociacija prieš Konkurencijos tarybą*; 2014 m. rugpjūčio 21 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁵⁰²-308/2014, *Lietuvos edukologijos universitetas prieš Konkurencijos tarybą*.

⁹⁶ LVAT 2009 m. kovo 26 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁸²²-441/2009, *Policijos departamentas prie LR VRM prieš Konkurencijos tarybą*.

UAB „Palangos komunalinis ūkis“ konkurencija buvo apribota net keliose atitinkamose rinkose, kuriose yra kitų ūkio subjektų, kurie teikia tokias paslaugas kaip UAB „Palangos komunalinis ūkis“.

(130) Tokiu būdu Savivaldybės Sprendimas Nr. T2-222 ir Sutartis, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, ta apimtimi, kuria UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugas; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitus darbus bei paslaugas, nepatvirtintas Savivaldybės įkainiuose; statinio projektavimo paslaugas Savivaldybei nuosavybės ar patikėjimo teise priklausančiuose pastatuose ar objektuose, sudaro skirtingas konkurencijos sąlygas atitinkamose rinkose, nes UAB „Palangos komunalinis ūkis“, nesuseddama su konkurenciniu spaudimu gali teikti šias paslaugas, kai tuo tarpu konkurentams apskritai nebuvo sudarytos sąlygos siūlyti savo paslaugų Savivaldybei.

(131) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog Savivaldybė privilegijavo UAB „Palangos komunalinis ūkis“ kitų ūkio subjektų atžvilgiu ir sudarė skirtingas konkurencijos sąlygas negyvenamųjų pastatų administravimo paslaugų, statybos darbų ir paslaugų, susijusių su statybos darbais, statinio projektavimo paslaugų Savivaldybės teritorijoje rinkose.

6. Skirtingos konkurencijos sąlygos nėra nulemtos Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimų vykdymo

(132) Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalimi, viešojo administravimo subjektų veiksmai nelaikomi Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimų pažeidimu, jei skirtingų konkurencijos sąlygų neįmanoma išvengti vykdant Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimus.

(133) LVAT praktikoje nurodyta, jog ši sąlyga turėtų būti aiškinama kaip nurodanti atvejus, kuomet viešojo administravimo subjektas neturi diskrecijos pasirinkti tam tikrą elgesio modelį, o priimdamas konkretų sprendimą (aktą) paprasčiausiai vykdo iš įstatymo kylantį imperatyvų reikalavimą⁹⁷.

(134) LVAT savo praktikoje nuosekliai pažymi, jog diskrecijos teisė teisinėje valstybėje negali būti absoliuti. Diskrecijos teisė neturi būti aiškinama kaip absoliučiai nemotyvuotas ir niekuo nesaistomas pasirinkimas. Viešojoje teisėje veikiantys administravimo subjektai diskrecijos teise realizuoja teisės aktų nustatytose ribose. LVAT teigimu, diskrecijos teise besinaudojantys subjektai yra suvaržyti bendrųjų teisėtumo principo reikalavimų ir kriterijų. Įgyvendindamos diskrecines galias, viešojo administravimo institucijos, be kita ko, turi nepiktnaudžiauti joms suteiktais įgaliojimais, laikytis objektyvumo ir nešališkumo, lygybės prieš įstatymą ir proporcingumo principų. Diskrecija turi būti pagrindžiama objektyviais faktais bei bendraisiais teisės principais – įstatymo viršenybės, objektyvumo, proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, efektyvumo, numatytais Viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnyje⁹⁸.

(135) Nagrinėjamu atveju tai reiškia, kad Savivaldybė, norėdama pasiremti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta išimtimi, privalo įrodyti, kad Sprendimu Nr. T2-222 ir Sutartimi, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavesdama teikti nagrinėjamas paslaugas vykdė konkrečiame

⁹⁷ LVAT 2012 m. gegužės 30 d. sprendimas adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-1484/2012, *Trakų rajono savivaldybės administracija ir UAB „Komunalinių įmonių kombinatas“ prieš Konkurencijos tarybą*; 2013 m. balandžio 15 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-282/2013, *UAB „Litesko“ prieš Konkurencijos tarybą*.

⁹⁸ Šiais aspektais žiūrėti, pavyzdžiui, LVAT 2007 m. kovo 5 d. nutartį adm. byloje Nr. A⁴⁶⁹-231/2007, *A. S. prieš Panevėžio rajono vyriausiąjį policijos komisariatą*; 2012 m. gegužės 31 d. sprendimą adm. byloje Nr. A⁴⁹²-1570/2012, *M. M. prieš Valstybinę ne maisto produktų inspekciją prie Ūkio ministerijos*; 2013 m. kovo 21 d. nutartį adm. byloje Nr. A⁴⁹²-596/2013, *K. J. prieš Panevėžio apygardos administracinį teismą*; 2013 m. gegužės 14 d. sprendimą adm. byloje Nr. A⁴⁴⁴-878/2013, *UAB „Embelija“ prieš Palangos miesto savivaldybės administraciją*; 2014 m. vasario 10 d. nutartį adm. byloje Nr. A⁶⁶²-563/2014, *R. Z. prieš Šiaulių apskrities vyriausiajam policijos komisariatą*; 2015 m. rugpjūčio 6 d. nutartį adm. byloje Nr. A-2112-520/2015, *A. S. prieš Lietuvos valstybę, atstovaujamą Pravieniškių pataisos namų-atvirosios kolonijos*.

Lietuvos Respublikos įstatyme pakankamai aiškiai įtvirtintą reikalavimą (įpareigojimą) pavesti minėtų paslaugų teikimą be konkurencingos procedūros ar kitais būdais sudaryti skirtingas konkurencijos sąlygas atitinkamoje rinkoje veikiantiems ar galintiems veikti ūkio subjektams.

(136) Nagrinėjamu atveju Lietuvos Respublikos įstatymai, įskaitant ir Viešųjų pirkimų įstatymą (nutarimo 3 dalis), nenustato pareigos Savivaldybei pavesti nagrinėjamas paslaugas teikti savo kontroliuojamai UAB „Palangos komunalinis ūkis“, todėl darytina išvada, kad Savivaldybė turėjo diskreciją elgtis tam tikru būdu, todėl konkurencijos sąlygų skirtumus atitinkamose rinkose lėmė ne privalomų Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimų vykdymas, o Savivaldybės sprendimai, dėl ko buvo pažeista Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalis.

7. Išvados

(137) Konkurencijos taryba daro išvadą, kad Savivaldybė Sprendimu Nr. T2-222 ir Sutartimi, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, pavedusi UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikti pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugas; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitus darbus bei paslaugas, nepatvirtintas Savivaldybės įkainiuose; statinio projektavimo paslaugas Savivaldybei nuosavybės ar patikėjimo teise priklausančiuose pastatuose ar objektuose privilegijavo UAB „Palangos komunalinis ūkis“ kitų atitinkamose rinkose veikiančių ūkio subjektų atžvilgiu, todėl UAB „Palangos komunalinis ūkis“ ir kitiems ūkio subjektams, norintiems ir galintiems teikti minėtas paslaugas, buvo sudarytos skirtingos konkurencijos sąlygos. Šių paslaugų pavedimas nebuvo lemtas įstatymų reikalavimų vykdymo, todėl prieštarauja Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimams.

(138) Šie Savivaldybės veiksmai tęsiasi ne trumpiau nei nuo 2018 m. gruodžio 20 d. (t. y. Sprendimo Nr. T2-222 priėmimo) iki Konkurencijos tarybos Tyrimo pabaigos – 2021 m. gegužės 11 d.

(139) Nenustatyta, kad Savivaldybės priimtas Sprendimas Nr. T2-222 ir Sutartis, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, ta apimtimi, kuria UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti Sutarties 1 punkto a)–n) papunkčiuose nurodytas paslaugas, gali pažeisti Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

8. Sankcijos

(140) Konkurencijos įstatymo 35 straipsnio 1 dalies 4 ir 5 punktuose yra įtvirtintos sankcijos, kurias, vadovaudamasi objektyvumo ir proporcingumo principais, Konkurencijos taryba gali skirti viešojo administravimo subjektams, pažeidusiems Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus. Pagal 4 punktą Konkurencijos taryba turi teisę viešojo administravimo subjektui nurodyti per nustatytą terminą pakeisti ar panaikinti teisės aktus, kitus šio įstatymo 4 straipsnyje nurodytiems reikalavimams prieštaraujančius sprendimus ar atlikti kitus šio įstatymo 4 straipsnio pažeidimą šalinančius veiksmus, o pagal 5 punktą – skirti šio įstatymo 36 straipsnyje numatytas veiksmingas ir atgrasomas pinigines baudas, apskaičiuotas pagal šio įstatymo 37 straipsnio nuostatas.

8.1. Bauda

(141) Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 7 dalyje nurodyta, kad už šio įstatymo 4 straipsnio pažeidimus viešojo administravimo subjektams skiriama pinigine bauda iki 0,5 procento viešojo administravimo subjekto metinio biudžeto einamaisiais metais ir kitų praėjusiais metais gautų bendrųjų metinių pajamų, bet ne daugiau negu šešiasdešimt tūkstančių eurų. Nustatant konkrečių baudų dydžius, atsižvelgiama į Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 1 dalyje nurodytas aplinkybes: pažeidimo pavojingumą, pažeidimo trukmę, viešojo administravimo subjekto atsakomybę lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes.

(142) Baudos dydis nustatomas vadovaujantis Aprašo nuostatomis. Aprašo 23 punkte nustatyta, kad už Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą viešojo administravimo subjektui skiriamas

baudos dydis apskaičiuojamas dviem etapais: pirmiausia apskaičiuojamas bazinis baudos dydis, vėliau bazinis baudos dydis tikslinamas – didinamas arba mažinamas.

8.1.1. Dėl bazinio baudos dydžio

(143) Bazinis baudos dydis apskaičiuojamas vadovaujantis Aprašo 24 punktu ir nustatomas sudėjus nuo pažeidimo pavojingumo priklausantį baudos dydį su nuo pažeidimo trukmės priklausančiu baudos dydžiu.

8.1.2. Dėl nuo pažeidimo pavojingumo priklausančio baudos dydžio

(144) Vadovaujantis Aprašo 24.2 papunkčiu, apskaičiuojant nuo pažeidimo pavojingumo priklausantį baudos dydį, pirmiausia nustatomas pradinis nuo pažeidimo pavojingumo priklausantis baudos dydis, kuris lygus pusei pagal Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 7 dalį nustatyto galimo maksimalaus baudos dydžio.

(145) Pagal Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 7 dalį, maksimalus baudos dydis sudaro 0,5 procento viešojo administravimo subjekto metinio biudžeto einamaisiais metais ir kitų praėjusiais metais gautų bendrųjų metinių pajamų, bet ne daugiau negu šešiasdešimt tūkstančių eurų.

(146) Nagrinėjamu atveju patvirtintos einamųjų metų metinio Savivaldybės biudžeto pajamos – 31 385 400 Eur⁹⁹. Taigi, vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 7 dalimi ir Aprašo 24.2 papunkčiu, pradinis nuo pažeidimo pavojingumo priklausantis baudos dydis yra 30 000 Eur.

(147) Pagal Aprašo 24.2 papunktį, šis pradinis nuo pažeidimo pavojingumo priklausantis baudos dydis didinamas arba mažinamas, atsižvelgiant į konkrečias su pažeidimu susijusias aplinkybes: pažeidimo pobūdį, jo geografinį plotą ir kitas objektyvias aplinkybes, kurių svarba ir įtaka nuo pažeidimo pavojingumo priklausančiam baudos dydžiui priklauso nuo kiekvieno konkretaus pažeidimo.

(148) Šiuo atveju, vertinant pažeidimo pavojingumą, pažymėtina, kad Tyrimo metu buvo analizuojami Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimus pažeidžiantys Sprendimas Nr. T2-222 ir Sutartis, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, ta apimtimi, kuria UAB „Palangos komunalinis ūkis“ be konkurencingos procedūros pavesta teikti pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugas; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitus darbus bei paslaugas, nepatvirtintas Savivaldybės įkainiuose; statinio projektavimo paslaugas Savivaldybei nuosavybės ar patikėjimo teise priklausančiuose pastatuose ar objektuose, taip sudarant skirtingas konkurencijos sąlygas net trijose nagrinėtose atitinkamose rinkose. Ši aplinkybė sudaro pagrindą didinti nuo pažeidimo pavojingumo priklausantį bazinį baudos dydį. Be to, dėl Sprendimo Nr. T2-222 ir Sutarties, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, konkurencija atitinkamose rinkose gali būti apribojama penkeriems metams, t. y. bent iki 2024 m., nes Savivaldybė, pasibaigus Sutarties su UAB „Palangos komunalinis ūkis“ terminui, t. y. 2022 sausio 1 d., gali pratęsti Sutartį dar du kartus po vienerius metus (nutarimo (12) pastraipa). Tai tik patvirtina, kad Savivaldybės ketinimas be konkurencingos atrankos procedūros pavesti nagrinėjamas paslaugas teikti UAB „Palangos komunalinis ūkis“ yra ilgalaikis.

(149) Vis dėlto, pažeidimas apėmė ne visą Lietuvos Respublikos teritoriją, o tik Savivaldybės teritoriją, todėl pažeidimo geografinis plotas Lietuvos mastu nėra didelis. Be to, nagrinėjamu atveju konkurencijos ribojimas nustatytas dėl paslaugų, kurios teikiamos aptarnaujant tik Savivaldybei nuosavybės ar patikėjimo teise priklausantį turtą. Taigi, nagrinėtose atitinkamose rinkose konkurencija nebuvo apribota visos atitinkamos rinkos mastu.

(150) Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta nutarimo (148), (149) pastraipose, laikytina, kad nėra pagrindo nei didinti, nei mažinti pradinį nuo pažeidimo pavojingumo priklausantį baudos dydį ir jis nustatomas 30 000 Eur.

(151) Atsakant į Savivaldybės argumentus dėl mažo pažeidimo pavojingumo (nutarimo (57) pastraipa), pažymėtina, jog aplinkybė, kad nagrinėjamos paslaugos sudaro tik labai mažą dalį

⁹⁹ Bylos 3 tomas, 9 lapas.

vidaus sandoriu UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavestų paslaugų, nedaro nustatyto pažeidimo mažiau pavojingu. Nėra pagrindo UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavestų paslaugų lyginti su kitomis vidaus sandoriu pavestomis paslaugomis ir (ar) visų vidaus sandoriu pavestų paslaugų verte. Pažeidimo pavojingumas vertinamas jo įtakos sąžiningai konkurencijai aspektu ir nepriklauso nuo Savivaldybės subjektyvaus pasirinkimo, kurias paslaugas lyginti tarpusavyje ir (ar) įtraukti į vieną bendrą ar atskiras sutartis.

(152) Be to, Sutarties 1 punkto o) papunkčiu UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavestų teikti paslaugų sąrašas nėra baigtinis, kadangi UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti ir kitas paslaugas, kurios detalizuojamos Sprendimu dėl įkainių. Taigi, nagrinėtų paslaugų pavidimas buvo plataus pobūdžio. Atitinkamai tai, kad už nagrinėjamas paslaugas UAB „Palangos komunalinis ūkis“ gavo nedideles pajamas nerodo, kad, atsižvelgiant į faktinę situaciją ir platų pavidimo pobūdį, pažeidimas yra mažesnio pavojingumo. UAB „Palangos komunalinis ūkis“ gali gauti pajamas už šias paslaugas, kadangi iki Tyrimo pabaigos šios paslaugos ir toliau buvo pavestos teikti UAB „Palangos komunalinis ūkis“.

(153) Taigi šiuo atveju yra pagrindas laikyti, kad pažeidimas yra vidutinio pavojingumo ir nuo pažeidimo pavojingumo priklausantis baudos dydis sudaro 30 000 Eur.

8.1.3. Dėl nuo pažeidimo trukmės priklausančio baudos dydžio

(154) Vadovaujantis Aprašo 24.3 papunkčiu, toliau apskaičiuojamas nuo pažeidimo trukmės priklausantis baudos dydis. Jeigu pažeidimas truko metus ir ilgiau, nuo pažeidimo trukmės priklausantis baudos dydis sudaro 5 procentus Aprašo 24.2 papunktyje nustatyta tvarka apskaičiuoto nuo pažeidimo pavojingumo priklausančio baudos dydžio už kiekvienus pažeidimo metus. Jeigu pažeidimas truko atitinkamą metų skaičių ir dar papildomai pusės metų laikotarpį, už pusės metų laikotarpį papildomai pridedama 2,5 procento nuo pažeidimo pavojingumo priklausančio baudos dydžio. Trumpesnis už 6 mėnesius laikotarpis laikomas puse metų, o ilgesnis už 6 mėnesius, bet trumpesnis už metus, laikotarpis laikomas metais.

(155) Nagrinėjamu atveju pažeidimas tęsiasi nuo 2018 m. gruodžio 20 d., t. y. Sprendimo Nr. T2-222 priėmimo, iki Konkurencijos tarybos Tyrimo pabaigos – 2021 m. gegužės 11 d. Todėl baudos apskaičiavimo tikslais pažeidimo trukmė laikytina 2,5 m.

(156) Atsižvelgiant į tai, bazinis baudos dydis nustatomas 33 750 Eur.

8.1.4. Dėl atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių

(157) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad viešojo administravimo subjektai, padarę pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalingoms pažeidimo pasekmėms; padėjo Konkurencijos tarybai tyrimo metu; atlygino nuostolius; atlygino padarytą žalą; savo valia nutraukė pažeidimą; neatliko konkurenciją ribojančių veiksmų; Konkurencijos tarybai tyrimo metu pateikdami rašytinį pripažinimo pareiškimą pripažino pažeidimą ir numatytą baudą, taip sudarydami sąlygas efektyviau atlikti tyrimą; pripažino Konkurencijos tarybos baigto tyrimo metu nustatytas esmines aplinkybes; pažeidimą sudarantį elgesį nulėmė valdžios institucijų veiksmai.

(158) Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad viešojo administravimo subjektai kliudė atlikti tyrimą; slėpė padarytą pažeidimą; tęsė pažeidimą, nepaisydami Konkurencijos tarybos įpareigojimo nutraukti neteisėtus veiksmus; pakartotinai per septynerius metus padarė šio įstatymo pažeidimą.

(159) Dėl lengvinančios aplinkybės – Konkurencijos tarybos baigto tyrimo metu nustatytų esminių aplinkybių pripažinimas – pažymėtina, jog pagal LVAT praktiką toks pripažinimas turi būti aiškus, nedviprasmiškas ir besąlyginis, t. y. viešojo administravimo subjektas turi besąlygiškai sutikti,

kad buvo padarytas Konkurencijos įstatymo nuostatų pažeidimas¹⁰⁰. Nors Savivaldybė ir nurodė, jog rengs Sprendimo Nr. T2-222 pakeitimo projektą ir teiks jį Savivaldybės tarybai svarstyti ta apimtimi, kuria Konkurencijos taryba pateikė rekomendacijas dėl neatitikimo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimams, tokie Savivaldybės teiginiai negali būti laikomi atsakomybę lengvinančia aplinkybe, kadangi nėra aiškūs, nedviprasmiški ir besąlyginiai. Be to, Savivaldybė Konkurencijos tarybos vertinimą laiko tik rekomendacija.

(160) Dėl kitų Savivaldybės nurodomų atsakomybę lengvinančių aplinkybių: bendradarbiavimas Tyrimo metu, įrodymų nenuslėpimas, nesiėmimas kitų draudžiamų veiksmų (nutarimo (57) pastraipa), pažymėtina, jog šios aplinkybės taip pat nesudaro pagrindo lengvinti atsakomybę.

(161) Teismų praktikoje, nagrinėjant konkurencijos teisės pažeidimo bylas, yra pažymėta, jog Konkurencijos tarybos tyrimo metu duotų nurodymų vykdymas ir prašomos informacijos pateikimas negali būti kvalifikuojamas kaip bendradarbiavimas ar pagalba konkurencijos institucijai¹⁰¹. Nagrinėjamu atveju Savivaldybė tik vykdė iš Konkurencijos įstatymo kylančią pareigą teikti dokumentus ir informaciją Konkurencijos tarybai ir pati savo iniciatyva neatliko jokių veiksmų, kurie Tyrimo metu reikšmingai padėtų aiškintis aplinkybes. Taigi Savivaldybės reikalavimų vykdymas ir informacijos teikimas Konkurencijos tarybai negali būti laikomas realia pagalba Tyrimo metu.

(162) Tai, kad Savivaldybė nenuslėpė įrodymų, taip pat negali būti laikoma atsakomybę lengvinančia aplinkybe, kadangi už klaidumą atlikti tyrimą atsakomybė gali būti tik sunkinama pagal Konkurencijos įstatymo 37 straipsnio 3 dalį.

(163) Aplinkybė, jog neva Savivaldybė neatliko kitų draudžiamų veiksmų taip pat nesudaro pagrindo lengvinti atsakomybės. Kitų Konkurencijos įstatymo 4 straipsniu draudžiamų veiksmų atlikimas, sprendimų priėmimas gali užtraukti tik kitą atsakomybę, bet ne lengvinti atsakomybę už šį Konkurencijos tarybos nustatytą pažeidimą.

(164) Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo taikyti atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių.

8.1.5. Savivaldybei skiriamos baudos dydis

(165) Apibendrinus šio nutarimo 8.1 dalyje nurodytas aplinkybes, Konkurencijos taryba skiria Savivaldybei 33 750 Eur baudą.

(166) Savivaldybė taip pat pateikė prašymą neskirti jai baudos, atsižvelgiant į mažą neteisėtai pavestų paslaugų apimtį lyginant su visu vidaus sandoriu (nutarimo (57) pastraipa).

(167) Atsakant į šiuos Savivaldybės argumentus, pažymėtina, jog nustačiusi Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą Konkurencijos taryba turi teisę skirti baudą viešojo administravimo subjektui remiantis Konkurencijos įstatymo 35 straipsnio 1 dalies 5 punkto nuostatomis. LVAT praktikoje nurodyta, kad bauda, net ir nustačius pažeidimą, negali būti skiriama, pavyzdžiui, kai pažeidėjui buvo sudarytas teisėtas lūkestis, jog jo veiksmai nepažeidžia įstatymo nuostatų reikalavimų¹⁰². Nagrinėjamu atveju tokių aplinkybių nenustatyta, todėl Konkurencijos taryba turi pagrindą Savivaldybei skirti pagal Konkurencijos įstatymo ir Aprašo reikalavimus nustatyto dydžio baudą, kuri būtų veiksminga ir atgrasančio pobūdžio. Be to, kaip savo praktikoje yra patvirtinęs

¹⁰⁰ LVAT 2011 m. gegužės 27 d. sprendimas adm. byloje Nr. A⁸⁵⁸-294/2011, UAB „Anoniminių darboholikų klubas“ prieš Konkurencijos tarybą; 2012 m. lapkričio 27 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁸²²-3003/2012, UAB „Plungės duona“ prieš Konkurencijos tarybą.

¹⁰¹ LVAT 2016 m. gegužės 2 d. sprendimas adm. byloje Nr. A-97-858/2016, UAB „Eturas“ ir kt. prieš Konkurencijos tarybą; 2017 m. balandžio 18 d. nutartis adm. byloje Nr. A-899-858/2017, UAB „AMIC Lietuva“ prieš Konkurencijos tarybą.

¹⁰² LVAT 2017 m. rugsėjo 27 d. nutartis adm. byloje Nr. eA-1537-858/2017, UAB „Rimi Lietuva“ prieš Konkurencijos tarybą.

LVAT, sankcija siekiama ne tik nubausti, bet ir atgrasyti nuo konkurencijos teisės pažeidimų darymo ateityje, o itin mažos ekonominės sankcijos ar atleidimas nuo baudos tokių tikslų nepasiektų¹⁰³.

8.2. Įpareigojimas

(168) Konkurencijos įstatymo 35 straipsnio 1 dalies 4 punkte įtvirtinta, kad viešojo administravimo subjektui gali būti nurodoma per nustatytą terminą pakeisti ar panaikinti teisės aktus, kitus šio įstatymo 4 straipsnyje nurodytiems reikalavimams prieštaraujančius sprendimus ar atlikti kitus šio įstatymo 4 straipsnio pažeidimą šalinančius veiksmus.

(169) Konkurencijos taryba nustatė, kad Savivaldybė, Sprendimu Nr. T2-222 ir Sutarties 1 punkto o) papunkčiu pavesdama UAB „Palangos komunalinis ūkis“ teikti kitas paslaugas, t. y. pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugas; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitus darbus bei paslaugas, nepatvirtintas Savivaldybės įkainiuose; statinio projektavimo paslaugas Savivaldybei nuosavybės ar patikėjimo teise priklausančiuose pastatuose ar objektuose, pažeidė Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimus. Atsižvelgiant į tai, yra pagrindas įpareigoti Savivaldybę per 3 mėnesius nuo Konkurencijos tarybos nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje *www.kt.gov.lt* dienos pakeisti Sprendimą Nr. T2- 222 ir Sutartį, tarp jų ir Sprendimą dėl įkainių, visus kitus Sutarties pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, taip, kad jie neprieštarautų Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimams: pirma, kad UAB „Palangos komunalinis ūkis“ nebeteiktų minėtų paslaugų, jeigu jas vis dar teikia; antra, kad būtų organizuota konkurencinga atrankos procedūra minėtų paslaugų teikėjui atrinkti, jeigu tokių paslaugų teikimui būtų poreikis. Paaikškęs, kad UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti naujas paslaugas, nesilaikant vidaus sandorio sudarymo reikalavimų (nutarimo (74) pastraipa), Konkurencijos taryba turi teisę pradėti tyrimą dėl galimų Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio nuostatų pažeidimų savo iniciatyva. Nenustatyta, kad Sprendimas Nr. T2-222 ir Sutartis ta apimtimi, kuria UAB „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti Sutarties 1 punkto a)–n) papunkčiuose nurodytas paslaugas, pažeidžia Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimus.

(170) Konkurencijos taryba atkreipia dėmesį, kad vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 5 dalimi, viešojo administravimo subjektas privalo įvykdyti jam skirtus Konkurencijos tarybos nutarime nurodytus įpareigojimus nustatytomis sąlygomis ir terminais, tačiau motyvuotu viešojo administravimo subjekto prašymu Konkurencijos taryba turi teisę įpareigojimų įvykdymo terminą atidėti iki dvigubai ilgesnio termino, negu buvo nustatytas nutarime, jeigu įvykdyti nustatytų įpareigojimų laiku viešojo administravimo subjektas negali dėl objektyvių priežasčių.

(171) Be to, Konkurencijos įstatymo 36 straipsnio 6 dalyje įtvirtinta, kad už per Konkurencijos tarybos nustatytą arba šio įstatymo 39 straipsnio 5 dalies pagrindu pratęstą terminą šio įstatymo 35 straipsnio 1 dalies 4 punkte nurodytų įpareigojimų neįvykdymą viešojo administravimo subjektams skiriama pinigine bausme iki 600 Eur už kiekvieną pažeidimo vykdymo dieną po termino įvykdyti įpareigojimus pašalinti pažeidimą pabaigos.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsniu, 18 straipsnio 1 dalies 3 punktu, 30 straipsnio 1 dalies 1 ir 3 punktais, 35, 36 ir 39 straipsniais,

Konkurencijos taryba n u t a r i a :

1. Pripažinti pažeidžiančiais Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimus Palangos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. gruodžio 20 d. sprendimą Nr. T2-222 „Dėl pavidimo sudaryti vidaus sandorį“ ir jo pagrindu tarp Palangos miesto savivaldybės administracijos ir uždarnosios akcinės bendrovės „Palangos komunalinis ūkis“ 2018 m. gruodžio 31 d. sudarytą paslaugų teikimo sutartį Nr. 4-PS, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, ta apimtimi,

¹⁰³ LVAT 2012 m. birželio 21 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁵⁵²-2016/2012, UAB „Eksortus“, UAB „Specialus montažas – NTP“ prieš Konkurencijos tarybą; 2013 m. balandžio 25 d. nutartis adm. byloje Nr. A⁵²⁰-634/2013, Corporation of European Pharmaceutical Distributors N. prieš Konkurencijos tarybą.

kuria uždarajai akcinei bendrovei „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti pastato administravimo ir inžinerinių sistemų priežiūros paslaugas; pastatų, inžinerinių statinių lokalizavimo, atstatymo, remonto, griovimo ir kitus darbus bei paslaugas, nepatvirtintas Savivaldybės įkainiuose; statinio projektavimo paslaugas.

2. Skirti Palangos miesto savivaldybei 33 750 Eur baudą už 1 punkte nurodytą Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies pažeidimą.

3. Nutraukti procedūrą dėl Palangos miesto savivaldybės 2018 m. gruodžio 20 d. sprendimo Nr. T2-222 „Dėl pavedimo sudaryti vidaus sandorį“ ir jo pagrindu tarp Palangos miesto savivaldybės administracijos ir uždarnosios akcinės bendrovės „Palangos komunalinis ūkis“ 2018 m. gruodžio 31 d. sudarytos paslaugų teikimo sutarties Nr. 4-PS, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, atitikties Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams ta apimtimi, kuria uždarajai akcinei bendrovei „Palangos komunalinis ūkis“ pavesta teikti šios sutarties 1 punkto a)–n) papunkčiuose nurodytas paslaugas, nenustačius Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimo.

4. Įpareigoti Palangos miesto savivaldybę ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo Konkurencijos tarybos nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt pakeisti Palangos miesto savivaldybės tarybos 2018 m. gruodžio 20 d. sprendimą Nr. T2-222 „Dėl pavedimo sudaryti vidaus sandorį“ ir jo pagrindu tarp Palangos miesto savivaldybės administracijos ir uždarnosios akcinės bendrovės „Palangos komunalinis ūkis“ 2018 m. gruodžio 31 d. sudarytą paslaugų teikimo sutartį Nr. 4-PS, įskaitant jos pakeitimus, papildymus ir kitas sudėtines dalis, taip, kad jie neprieštarautų Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalies reikalavimams.

5. Įpareigoti Palangos miesto savivaldybę ne vėliau kaip per 14 dienų nuo 2 punkte nurodytos baudos sumokėjimo ir 4 punkte nurodyto įpareigojimo įvykdymo apie tai informuoti Konkurencijos tarybą, pateikiant tai patvirtinančius įrodymus.

Nutarimas per vieną mėnesį nuo jo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 1 dalimi, paskirta pinigine bauda per tris mėnesius nuo nutarimo paskelbimo Konkurencijos tarybos interneto svetainėje www.kt.gov.lt dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą¹⁰⁴ (įmokos kodas 6920, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752).

Per nurodytą terminą nesumokėjus baudos, skaičiuojamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.210 straipsnio 2 dalyje nustatyto dydžio palūkanos. Palūkanos neskaičiuojamos baudos ar jos dalies mokėjimo atidėjimo laikotarpiu ir tuo atveju, kai Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo.

Vadovaujantis Konkurencijos įstatymo 33 straipsnio 3 dalimi, skundo padavimas dėl Konkurencijos tarybos nutarimo, kuriuo už Konkurencijos įstatymo pažeidimą viešojo administravimo subjektui paskirta bauda, nesustabdo Konkurencijos tarybos nutarimo vykdymo, išskyrus atvejus, kai Konkurencijos taryba, vadovaudamasi šio įstatymo 39 straipsnio 7 dalimi, priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl baudos priverstinio išieškojimo arba jeigu teismas nusprendžia kitaip. Konkurencijos taryba priima sprendimą nesikreipti į antstolį dėl priverstinio baudos išieškojimo bylinėjimosi teisme laikotarpiu, kai Konkurencijos tarybos nutarimas, kuriuo paskirta bauda, apskundžiamas teismui ir viešojo administravimo subjektas pateikia Konkurencijos tarybai finansų įstaigos suteikiamą finansinę garantiją ir (arba) draudimo įmonės laidavimo draudimą, kurie padengtų paskirtos baudos sumą (Konkurencijos įstatymo 39 straipsnio 7 dalis).

Pirmininkas

Šarūnas Keserauskas

¹⁰⁴ Nr. LT78 7290 0000 0013 0151 (AS „Citadele banka“ Lietuvos filialas); Nr. LT74 4010 0510 0132 4763 (Luminor Bank AS Lietuvos skyrius); Nr. LT05 7044 0600 0788 7175 (AB SEB bankas); Nr. LT32 7180 0000 0014 1038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT24 7300 0101 1239 4300 (AB „Swedbank“); LT42 7230 0000 0012 0025 (UAB Medicinos bankas).

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba 188668192, Jogailos g. 14, Vilnius 01116
Dokumento pavadinimas (antraštė)	NUTARIMAS DĖL PALANGOS MIESTO SAVIVALDYBĖS SPRENDIMŲ, PAVEDANT UAB „PALANGOS KOMUNALINIS ŪKIS“ TEIKTI PALANGOS MIESTO TERITORIJOS TVARKYMO IR PRIEŽIŪROS PASLAUGAS, ATITIKTIES LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO 4 STRAIPSNIO REIKALAVIMAMS
Dokumento registracijos data ir numeris	2021-07-13 Nr. 1S-75 (2021)
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Vizavimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Evelina Uogintaitė, Teisės grupės vadovė, Teisės grupė
Sertifikatas išduotas	EVELINA,UOGINTAITĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-07-13 15:02:17 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-04-03 17:36:55 – 2024-04-01 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Šarūnas Keserauskas, Pirmininkas, Konkurencijos tarybos nariai
Sertifikatas išduotas	ŠARŪNAS,KESERAUSKAS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2021-07-13 15:08:05 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2021-07-13 15:08:18 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-08-17 10:11:18 – 2024-08-15 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba, į.k. 188668192 LT", sertifikatas galioja nuo 2018-12-27 13:51:05 iki 2021-12-26 13:51:05
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.34.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2021-07-13 15:25:45)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2021-07-13 15:25:45 Dokumentų valdymo sistema Avilys